

---

## УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС

## CRIMINAL PROCEEDING

Научная статья

УДК 343.13

DOI 10.33184/vest-law-bsu-2022.15.9

**Исаев Флюр Рифович**

Башкирский государственный университет, Уфа, Россия, isaev.flyur@mail.ru

### ПРИМИРЕНИЕ СТОРОН ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ В ДОРЕВОЛЮЦИОННЫЙ ПЕРИОД ИСТОРИИ РОССИИ

**Аннотация.** Примирение сторон является институтом уголовного процесса. В статье рассмотрены исторические предпосылки его возникновения, становления и развития от момента создания Древнерусского государства и до Октябрьской революции 1917 г. для понимания сущности и особенностей данного основания для прекращения уголовного дела.

**Ключевые слова:** уголовный процесс, прекращение уголовного дела, институт примирения сторон, примирение сторон в истории России

**Для цитирования:** Исаев Ф.Р. Примирение сторон по уголовному делу в дореволюционный период истории России / Ф.Р. Исаев // Вестник Института права Башкирского государственного университета. – 2022. – № 3. – С. 61–66. DOI 10.33184/vest-law-bsu-2022.15.9.

Original article

**Isaev Flyur Rifovich**

Bashkir State University, Ufa, Russia, isaev.flyur@mail.ru

### CONCILIATION OF PARTIES IN A CRIMINAL CASE IN THE PRE-REVOLUTIONARY PERIOD OF THE RUSSIAN HISTORY

**Abstract.** Conciliation of the parties is an institution of the criminal procedure. The article considers historical background of its appearance, formation

and development from the moment of creation of the Ancient Russian State until the October Revolution of 1917. to understand the essence and features of this ground for termination of criminal case.

**Keywords:** criminal procedure, termination of a criminal case, institution of conciliation of parties, conciliation of parties in the history of Russia

**For citation:** Isaev F.R. Conciliation of Parties in a Criminal Case in the Pre-Revolutionary Period of the Russian History. *Vestnik Instituta prava Bashkirskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of the Institute of Law of the Bashkir State Uiversity*, 2022, no. 3, pp. 61–66. DOI 10.33184/vest-law-bsu-2022.15.9 (In Russian).

Примирение сторон как процессуальный институт появился в глубокой древности. Так, еще в римском праве была интересная юридическая процедура, именуемая мировой сделкой, которая представляла собой соглашение о взаимных уступках кредитора и должника. Применялся данный институт тогда, когда процесс затягивался и у кредитора появлялся риск неудовлетворения всего иска, в результате чего кредитор прибегал к примирению ради получения хотя бы части долга [1, с. 524]. Однако в истории российского права, из-за более позднего формирования Древнерусского государства, примирение сторон нашло свое отражение намного позже.

В период Киевской Руси правовые нормы существовали в виде одного акта – Русской Правды [2, с. 85]. Ввиду превалирования частного-искового вида процесса не было необходимости в нормативной регламентации примирения сторон.

В дальнейшем, с развитием государства и права, примирение сторон получило закрепление в Псковской судной грамоте (1397). В данном нормативно-правовом акте предусматривалась возможность завершить дело миром до начала судебного поединка (являющегося одной из форм разрешения дела) путем примирения лично либо через посредника. Эта норма было закреплена в ст. 37<sup>1</sup>.

Что касается подробного изложения процедуры примирения, ее особенностей, то кроме упоминания в документе более ничего не содержится и не раскрывается, из чего можно сделать вывод о том, что правовая регламентация еще не достигла уровня, позволяющего детализировать данное основание для прекращения дела и уяснить его сущность.

Стоит заметить, что Псковская судная грамота, Судебник Ивана III (1497) и Соборное уложение (1649) не имели отраслевого деления норм, а

---

<sup>1</sup> Псковская судная грамота [Электронный ресурс]. URL: [http://vostlit.narod.ru/Texts/Dokumenty/Russ/XV/1480–1500/Pskovc\\_sud\\_gr/text.htm](http://vostlit.narod.ru/Texts/Dokumenty/Russ/XV/1480–1500/Pskovc_sud_gr/text.htm) (дата обращения: 05.04.2022).

потому примирение сторон не имело, в сущности, особенностей, позволяющих выделять примирение сторон в уголовном и гражданском процессе.

Так, в Судебнике Ивана III примирение как правовой институт остался. Однако в силу ранее заложенных и поддерживающихся традиций примирение не применялось, если за преступление, например убийство, была предусмотрена смертная казнь<sup>1</sup>. Подобное не практиковалось и в случаях совершения преступления лицом, ранее совершавшим противоправные деяния.

Еще жестче в отношении примирения сторон по уголовным делам был Судебник Ивана IV (1550)<sup>2</sup>. Ввиду проводимой политики государства, направленной на жесткую регламентацию многих областей жизни, а также централизацию, за преступления против жизни, здоровья, против официальных символов государства и др. предусматривалась высшая мера наказания, что не предполагало возможности примирения, как и в ранее принятых актах. Это, на наш взгляд, логично, ибо государство, изначально возникшее из племенного общества, на раннем этапе развития стремится сохранить правовые установления прошлого и создать на их основе новые. Однако поступательное и неотвратимое развитие государства, усложнение структуры органов управления, укрепление власти и возвышение над остальным обществом приводит к попыткам все урегулировать максимально строго, дабы никто не посягал на полномочия государства и не мешал осуществлять карательную политику в отношении нарушителей. Это говорит о том, что стало превалировать мнение о потерпевшем обществе, а не отдельном человеке, то есть мнение и значение общества ставилось на более высокую ступень. В результате этого примирительные процедуры, активно использовавшиеся в обычном праве, в новой системе права остались на задворках.

Следующим актом, принятым в 1649 г., объединившим и переработавшим все ранее сложившиеся нормы права, стало Соборное уложение. К слову, Соборное уложение действовало в течение длительного периода – с 1649 до 1832 г., до принятия Свода законов Российской Империи. Соборное уложение также предусматривало примирение, при этом оно допускалось и до начала процесса. Однако, анализируя документ, можно заметить, что примирение упомянуто только в нормах о разбое и убийстве, устанавли-

---

<sup>1</sup> Судебник 1497 г. Ивана III [Электронный ресурс]. URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%83%D0%B4%D0%B5%D0%B1%D0%BD%D0%B8%D0%BA\\_1497\\_%D0%B3%D0%BE%D0%B4%D0%B0](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%83%D0%B4%D0%B5%D0%B1%D0%BD%D0%B8%D0%BA_1497_%D0%B3%D0%BE%D0%B4%D0%B0) (дата обращения: 05.04.2022).

<sup>2</sup> Судебник Ивана IV [Электронный ресурс]. URL: <http://doc.histrf.ru/1016/sudebnik-ivana-iv/> (дата обращения: 05.04.2022).

вающих запрет на примирение истца и разбойника (ст. 31 гл. XXI)<sup>1</sup>. То есть к 1649 г. за совершение преступления стало предусматриваться лишь наказание, а прекращение дел в связи с примирением стало редким. Это, безусловно, свидетельствует об установлении государством четкой связи «преступление – наказание» и подтверждает наш тезис о развитии государства и укреплении им своего положения.

«Преступление потеряло частный характер; оно признается поэтому нарушением общественного интереса; преследуется общественной властью и помимо жалобы или желания потерпевшего лица. Это одно из важнейших отличий между новой и старой эпохой уголовного права» – так данную ситуацию емко описал А.В. Лохвицкий – видный представитель российской уголовно-правовой доктрины [3, с. 266].

Следующим после Соборного уложения нормативным актом, предусматривающим примирение, можно назвать положение о Совестных судах, которое расширило сферу действия примирения сторон, но для гражданского процесса [4, с. 2214]. Ввиду сохранения юридической силы Уложения 1649 г. для уголовного процесса единственными возможным окончанием разбирательства являлось назначение наказания либо прекращение дела на более ранних этапах расследования.

Примирение сторон из-за назревавших изменений получило свое регулирование в новых нормативных актах. Так, император Александр II принял уставы различных видов судопроизводств, при этом разделив гражданский и уголовный процесс на самостоятельные виды. Новые уставы (можно сказать, процессуальные кодексы) регулировали в том числе и примирение сторон на довольно высоком уровне. Так, данному основанию прекращения дела в Уставе гражданского судопроизводства (1864) была посвящена целая глава – «О примирительном разбирательстве»<sup>2</sup>.

В то же время, являясь самым значимым актом в сфере уголовного процесса в силу своей проработанности за весь дореволюционный период, Уложение о наказаниях, налагаемых мировыми судьями (1864), и Устав уголовного судопроизводства (1864) имели ряд составов, предусматривающих возможность прекратить дело в связи с примирением сторон, в отличие от предшествующих нормативно-правовых актов.

Стоит заметить, что концепция наказания за преступления продолжала превалировать в новом нормативно-правовом акте. Поэтому примирение сторон предусматривалось за преступления, отнесенные уголовным и уго-

---

<sup>1</sup> Соборное уложение 1649 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://doc.histrf.ru/17/sobornoe-ulozhenie1649-goda/> (дата обращения: 06.04.2022).

<sup>2</sup> Устав гражданского судопроизводства 1864 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.prlib.ru/item/372592> (дата обращения: 06.04.2022).

---

ловно-процессуальным законом к делам частного обвинения, которые рассматривались мировыми судьями как наиболее легкие<sup>1</sup>.

Так, примирение сторон, согласно Уставу уголовного судопроизводства (1864), являлось основанием для прекращения уголовного преследования. Главное условие – дело должно быть возбуждено по жалобе потерпевшего, а преступление не должно посягать на безопасность общества. Также можно отнести к условиям и то, что примирение должно быть совершено до исполнения приговора<sup>2</sup>.

Примерами таких составов могут быть кража, преступление против чести и достоинства других лиц, присвоение чужого имущества между супругами, родителями и детьми. В то же время примирение сторон не позволяло прекратить расследование по оскорблению начальника подчиненным и оскорблению должностных лиц при исполнении ими своих профессиональных обязанностей.

Как можно заметить, преступления, даже направленные против личности отдельного представителя государства, все равно не дозволялось прекращать примирением в силу направленности против государства в лице его представителя. К слову, современный УПК РФ в ст. 25 не содержит прямого запрета на прекращение дел по таким категориям, например, по оскорблению представителя власти (ст. 319 УК РФ), однако, исходя из логики современного нам закона, такие преступления не должны прекращаться как раз в силу объекта посягательства и публичного характера посягательства, хотя на практике такое случается.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что примирение сторон издавна присутствовало в российском уголовно-процессуальном законодательстве как основание для прекращения дела. До революции в силу своей специфики примирение сторон использовалось преимущественно в гражданско-правовой и в сфере торговых отношений. Это было обусловлено тем, что гражданско-правовые отношения являлись частноправовыми, что позволяло урегулировать отношения между людьми, не привлекая государство. В то же время в публично-правовой сфере, то есть в уголовно-процессуальной, примирение сторон было скорее исключением, чем правилом.

---

<sup>1</sup> Уложение о наказаниях, налагаемых мировыми судьями 1864 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.prlib.ru/item/459972> (дата обращения: 06.04.2022).

<sup>2</sup> Устав уголовного судопроизводства 1864 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/3137/> (дата обращения: 06.04.2022).

### Список источников

1. Дождев Д.В. Римское частное право : учебник для вузов / Д.В. Дождев ; под общ. ред. В.С. Нерсисянца. – Москва : Норма, 2003. – 784 с.
2. Ефремова Н.Н. Традиция примирения в истории обычного права и законодательства России (дореволюционный период) / Н.Н. Ефремова // Государство и право. – 2011. – № 7. – С. 84–90. URL: <http://gospravojournal.ru/s1026-94520000617-6-1-ru-458/>.
3. Лохвицкий А.В. Курс русского уголовного права / А.В. Лохвицкий. – Санкт-Петербург : Журн. М-ва юст., 1867. – 662 с.
4. Толочкова А.Н. Правовая традиция примирения: опыт России и некоторых стран Запада и Востока / А.Н. Толочкова // Актуальные проблемы российского права. – 2014. – № 10 (47). – С. 2212–2216.

### References

1. Dozhdev D.V.; Nersesyants V.S. (ed.). Roman Private Law. Moscow, Norma Publ., 2003. 784 p.
2. Efremova N.N. Tradition of Reconciliation in History of a Common Law and the Legislation of Russia (the Pre-Revolutionary Period). *Gosudarstvo i pravo = State and Law*, 2011, no. 7, pp. 84–90. Available at: <http://gospravojournal.ru/s1026-94520000617-6-1-ru-458/>.
3. Lokhvitsky A.V. The Course of Russian Criminal Law. Saint Petersburg, 1867. 662 p.
4. Tolochkova A.N. Legal Tradition of Conciliation: Experience of Russia and Some Western and Eastern Countries. *Aktual'nye problemy rossijskogo prava = Actual Problems of Russian Law*, 2014, no. 10 (47), pp. 2212–2216. (In Russian).

#### Информация об авторе

**Исаев Флюр Рифович** –  
аспирант Института права  
Башкирского государственного  
университета

#### Information about the Author

**Isaev Flyur Rifovich** –  
Post-Graduate Student, Institute  
of Law, Bashkir State University

Статья поступила в редакцию 26.06.2022; одобрена после рецензирования 03.09.2022; принята к публикации 04.09.2022.

The article was submitted 26.06.2022; approved after reviewing 03.09.2022; accepted for publication 04.09.2022.