

---

## МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО

УДК 327.5:341.221.2

М. В. Елизаров

### МЕЖДУНАРОДНЫЕ МОРСКИЕ СПОРЫ И МИРНЫЕ СПОСОБЫ ИХ РАЗРЕШЕНИЯ

Дата поступления 2 декабря 2018 г.

*В 1982 г. была принята Конвенция ООН по морскому праву, которая заложила правовую основу обеспечения мирного использования океанских ресурсов и их сохранения в интересах грядущих поколений. Данная Конвенция предлагает несколько вариантов разрешения морских споров, однако сложившийся международный механизм урегулирования споров в области морского судоходства нельзя считать совершенным и по-настоящему эффективным.*

*Ключевые слова и фразы: международный правопорядок, международные споры, Конвенция ООН по морскому праву, Международный трибунал ООН по морскому праву, принцип мирного разрешения конфликтов.*

M. V. Yelizarov

### INTERNATIONAL MARITIME DISPUTES AND PEACEFUL WAYS TO RESOLVE THEM

*In 1982, the UN Convention on the Law of the Sea was adopted, founded upon the UN Charter, which encompasses the legal basis for ensuring the peaceful use of marine resources with a view to protecting the resource for future generations. The 1982 Law of the Sea Convention offers several options for the settlement of disputes. And yet, the established international maritime dispute settlement mechanism currently in force is by no means complete and effective.*

*Keywords and phrases: international legal order, international disputes, the UN Convention on the Law of the Sea, the International Tribunal for the Law of the Sea (ITLOS), the principle of the peaceful settlement of maritime disputes.*

Основным средством разрешения споров между государствами вплоть до конца XIX в. являлась война. В международном праве господствовала концепция «справедливой войны». Но после проведения Гаагских мирных конференций 1899 и 1907 гг. утвердился принцип мирного урегулирования международных споров. Агрессия, запугивание, устрашение перестали быть нормой. Не стала исключением и сфера международного морского права.

На протяжении многих десятилетий неоднократно предпринимались попытки юридически регламентировать использование ресурсов Мирового океана в рамках единого документа, который был бы приемлем для всех стран. Эти усилия не прошли напрасно, и в 1982 г. на 11 сессии Генеральной Ассамблеи ООН в Монтего-Бее была принята Конвенция ООН по морскому праву (далее – Конвенция 1982 г.), положения которой вытекают непосредственно из Устава ООН. В частности, в ст. 279 Конвенции отмечается, что государства-участники урегулируют любой спор между собой, касающийся толкования или применения настоящей Конвенции, мирными средствами в соответствии с п. 3 ст. 2 Устава ООН и с этой целью стремятся к урегулированию средствами, указанными в п. 1 ст. 33 Устава.

Конвенция 1982 г. заложила правовую основу обеспечения мирного использования океанских ресурсов и их сохранения в интересах грядущих поколений. В истории не так часто столь важные решения достигались мирно, на основе консенсуса мирового сообщества. В этой связи данная Конвенция была признана самым прогрессивным правовым достижением со времени принятия и утверждения Устава ООН в 1945 г. Значимость Конвенции состоит и в том, что с момента ее принятия увеличилось количество международных договоров, направленных на обеспечение охраны морской среды и ее биоразнообразия.

Являясь преемницей Женевских конвенций по морскому праву от 29 апреля 1958 г., Конвенция 1982 г. имеет преимущественную силу над ними. Принятая в рамках III раунда конференций ООН по кодификации морского права, Конвенция 1982 г. легла в основу процесса формирования механизма международного контроля за деятельностью разных стран по освоению и эксплуатации пространств и ресурсов Мирового океана.

Во многих аспектах Конвенция 1982 г. носит новаторский характер. В частности, в ней даны развернутые определения континентального шельфа, прилегающей зоны, международных проливов и международного района морского дна. Конвенция 1982 г. установила и пять основных (вместо двух ранее существовавших) категорий морских пространств. К ним относятся внутренние морские воды, 12-мильное территориальное море, архипелажные воды, 200-мильная исключительная экономическая зона и открытое море.

Принимая во внимание универсальный характер Конвенции 1982 г., в специальной литературе ее образно называют «конституцией морей». И это неслучайно, ведь она решает комплекс проблем, ставших закономерным следствием научно-технического прогресса: появление подводной археологии, освоение технологий глубоководного бурения, активная разработка шельфовых месторождений, прокладка нефте- и газопроводов по морскому дну. Новые виды деятельности по освоению ресурсов Мирового океана требовали выработки единых правил и стандартов в данной области. Здесь, в частности, стоит упомянуть и о целом ряде инцидентов с нефтеналивными танкерами, которые со всей остротой выдвинули на повестку дня проблему защиты морской среды и ее биоразнообразия.

Сложившаяся в результате международная система урегулирования морских споров устанавливает, что преимущественную силу имеет воля сторон, которые обладают правом в любое время по своему усмотрению выбрать любое мирное средство, которое они сочтут приемлемым. Однако ст. 282 Конвенции устанавливает, что если участники спора договорились посредством общего, регионального или двустороннего соглашения или каким-либо иным образом, что такой спор передается на урегулирование по процедуре, влекущей обязательное решение, то эта процедура будет применяться вместо процедур, предусмотренных ч. XV Конвенции 1982 г. Так, если оба участника спора без каких бы то ни было условий согласились признать обязательной юрисдикцию Международного суда, то каждый из них может передать спор на рассмотрение в данный орган. К примеру, многие африканские страны заявили о своем желании представлять споры, касающиеся толкования или применения Конвенции 1982 г., в Комиссию по посредничеству, примирению и арбитражу Организации африканского единства. Однако если процедура, выбранная сторонами, не привела к принятию обязательного решения, то спор будет передан суду или арбитражу, обладающему компетенцией, предусмотренной Конвенцией 1982 г.

Согласно ст. 283 Конвенции 1982 г. урегулирование спора возможно посредством переговоров. Данный метод обусловлен необходимостью рассмотрения сторонами противоположных позиций и поиска путей мирного разрешения ситуации. При разрешении спора посредством переговоров предположительно все государства окажутся в выигрышной ситуации по двум очевидным причинам: участники спора смогут прийти к общему мнению, не доходя до судебного разбирательства, и каждый из них в полной либо в частичной мере получит то, на что рассчитывает. Это, в свою очередь, приведет к установлению слаженных взаимоотношений между спорящими сторонами, что соответствует установленным принципам международного права, а также

цели, которая нашла свое косвенное отражение в ст. 33 Устава ООН и в положениях Конвенции 1982 г.

В отличие от большинства других международных документов, Конвенция 1982 г. не предусматривает создание единообразной системы разрешения споров. Многие страны выступили за применение различных методов. Так, Япония и Нидерланды выразили желание предоставить право толкования положений Конвенции Международному суду, США, Франция и Великобритания отдали предпочтение международному арбитражу, а СССР и некоторые другие восточноевропейские государства высказались за создание специальных технических комиссий. Тем не менее большинство стран сделали выбор в пользу создания Международного трибунала ООН по морскому праву, причем в их числе подавляющее большинство африканских и несколько латиноамериканских государств.

Таким образом, на сегодняшний день, согласно Конвенции 1982 г., существует два института урегулирования морских споров:

- 1) переговоры, консультации, согласительная процедура;
- 2) Международный суд ООН, Международный трибунал ООН по морскому праву, Арбитраж, Специальный арбитраж.

По своей структуре Международный трибунал ООН по морскому праву напоминает Международный суд, однако между этими институтами существуют некоторые принципиальные различия, которые касаются в основном следующих аспектов: доступ к судебным органам; незамедлительное освобождение судов и экипажей; назначение, действие и последствия временных мер [1, р. 200]. В частности, при осуществлении судопроизводства по спорным делам обращаться в Трибунал имеют право не только государства. В ст. 291 Конвенции 1982 г. закреплено: все процедуры урегулирования споров, предусмотренные в настоящей Части, открыты для государств-участников. Процедуры урегулирования споров, предусмотренные в настоящей Части, открыты для субъектов, иных, чем государства-участники, только как это специально предусматривается в настоящей Конвенции. Следовательно, Трибунал является более открытой судебной инстанцией, чем Международный суд. В него в соответствии со ст. 1(3) Соглашения ООН о сохранении трансграничных рыбных запасов и запасов далеко мигрирующих рыб 1995 г. может обратиться даже рыболовная организация.

Стоит отметить, что далеко не все положения Конвенции 1982 г. исполняются. В частности, по-прежнему ведется дискуссия о правоприменении и трактовке тех либо иных положений Конвенции. Многие страны по-своему интерпретируют базовые положения Конвенции, а порой и вовсе их нарушают,

что не снижает, а, наоборот, провоцирует рост морских споров, дестабилизируя сложившийся правопорядок использования ресурсов Мирового океана.

Вызывает вопросы и то обстоятельство, что США и некоторые другие морские державы воздержались от ратификации данной Конвенции. В этой связи Генеральная Ассамблея ООН регулярно принимает резолюции, призывающие не участвующие в Конвенции 1982 г. страны присоединиться к ней. То, что США до сих пор не являются участником Конвенции 1982 г., подрывает авторитет международно-правового контроля за использованием и освоением ресурсов Мирового океана.

Что касается мирного разрешения международных споров на море, то здесь следует обратить внимание на многогранность Конвенции 1982 г., так как она предлагает несколько возможных вариантов со ссылкой на меры, отраженные в ст. 33 Устава ООН, где говорится о том, что выбор средства регулирования спора зависит от его характера. В частности, Устав ООН закрепляет, что споры возникают в двух формах: юридические споры, не представляющие потенциальной угрозы миру и безопасности; споры на грани межгосударственного конфликта, способные нанести существенный урон как спорящим сторонам, так и миру в целом. Последние вызывают определенные опасения, в связи с чем международно-правовая система указывает на общеобязательные средства мирного их урегулирования.

На практике в большинстве случаев спорящие стороны обращаются в уполномоченные органы ООН – Генеральную Ассамблею и Совет Безопасности – для получения рекомендаций, которые по своей природе не имеют обязательной юридической силы, а основаны на принципах справедливости и равенства. Многие рекомендации служат толчком к обновлению внутригосударственного законодательства, а их положения имплементируются в национальные правовые системы.

В большинстве случаев проблема разрешения морских споров состоит еще и в том, что нарастающий спор приобретает свою существенную силу по прошествии определенного количества времени. Ни один спор не может иметь статус несущественного, любая конфликтная ситуация обладает всей остротой, поскольку самый незначительный разлад может перерасти в глобальный конфликт. Так, профессор Д.Б. Левин отмечает, что «государства обязаны разрешать все свои взаимные споры своевременно и не оставлять их нерешенными» [2, с. 11]. Ситуацию усугубляет временной отрезок вследствие затягивания срока разрешения разногласия. Чем дольше стороны оставляют ситуацию неразрешенной, тем глубже становится спор. Разногласие, которое можно было урегулировать посредством переговоров, в дальнейшем будет рассматриваться компетентными органами либо судом. Наиболее

действенной процедурой при разрешении ситуации без обращения в суд служит посредничество. И хотя рекомендации посредников не имеют обязательной юридической силы, они оказываются эффективными, поскольку посредники, обладающие специальными знаниями и такими качествами, как хладнокровность и беспристрастность, помогают сторонам определить пути разрешения конфликтной ситуации. Международный морской спор, разрешаемый при помощи посредничества, позволяет сторонам урегулировать возникшее разногласие, не прибегая к судебному разбирательству.

В заключение отметим, что действующий сегодня международный механизм урегулирования споров в морском судоходстве нельзя считать совершенным и по-настоящему эффективным. Создание Международного трибунала ООН по морскому праву стало важным шагом в этом направлении, но данный судебный орган все еще не прошел проверку временем, а его эффективность пока не представляется столь уж очевидной. Для многих развивающихся стран остро стоит и проблема, связанная с отсутствием достаточного количества экспертов и финансовых ресурсов для обращения в суды, поскольку, как известно, международное судебное разбирательство является дорогостоящим.

### Список использованной литературы

1. Rosenne Sh. The law and practice of the International Court, 1920–1996. 3<sup>rd</sup> ed. Canada, Kluwer Law International, 1997. 2068 p.
2. Левин Д.Б. Принцип мирного разрешения международных споров. М. : Наука, 1977. 112 с.

### References

1. Rosenne Sh. The law and practice of the International Court, 1920–1996. 3<sup>rd</sup> ed. Canada, Kluwer Law International, 1997. 2068 p.
2. Levin D.B. *Princip mirnogo razresheniya mezhdunarodnyh sporov* [The principle of peaceful settlement of international disputes]. Moscow, Nauka Publ., 1977. 112 p.

**Информация об авторе**

*Елизаров Михаил Владимирович – кандидат философских наук, доцент кафедры международного права и международных отношений Института права Башкирского государственного университета, г. Уфа; e-mail: mikeufa@yandex.ru*

**Information about the Author**

*Yelizarov Mikhail Vladimirovich – Candidate of Sciences (Philosophy), Assistant Professor of the chair of International Law and International Relations of the Bashkir State University, Ufa; e-mail: mikeufa@yandex.ru*