МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО

INTERNATIONAL LAW

Научная статья
УДК 341.645.5
DOI 10.33184/vest-law-bsu-2022.16.13

Тулупова Елена Олеговна[1, 2], Демидова Татьяна Константиновна[1, 3], Васильев Александр Викторович[1, 4], Юсупова Розалия Римовна[1, 5]
[1]Уфимский университет науки и технологий, Уфа, Россия
[2]lena118@yandex.ru
[3]dtatyana12@yandex.ru
[4]vasiliyev75@rambler.ru
[5]rozaliya-yusupova@yandex.ru

НЮРНБЕРГСКИЙ ПРОЦЕСС КАК ПРОЯВЛЕНИЕ МЕЖДУНАРОДНОЙ СОЛИДАРНОСТИ В БОРЬБЕ С НАЦИЗМОМ

Никогда еще в истории права не делалось попытки включить в рамки одного процесса события целого десятилетия, происходившие на целом континенте и касающиеся ряда стран, бесчисленного количества людей и происшествий. Несмотря на масштабы этой задачи, мир потребовал немедленных действий.
Р. Джексон

Аннотация. Нюрнбергский трибунал, проходивший с 20 ноября 1945 г. по 1 октября 1946 г., стал важной вехой в истории международного уголовного права и человечества в целом. Это первый судебный процесс, в результате которого к ответу за ведение агрессивной войны были привлечены официальные лица – военные и политические руководители Германии. Это был первый масштабный исторический опыт, результатом которого стали реальные наказания для тех, кого обычно могла осудить только человеческая совесть. Авторское обращение к процессу и его значению в истории обусловлено сложившейся в последнее время тенденцией искажения исторических событий, имеющих прямое к нему отношение.

© Тулупова Е.О., Демидова Т.К., Васильев А.В., Юсупова Р.Р., 2022

Ключевые слова: Нюрнбергский процесс, война, преступление, военный трибунал, ответственность, Германия

Для цитирования: Тулупова Е.О. Нюрнбергский процесс как проявление международной солидарности в борьбе с нацизмом / Е.О. Тулупова, Т.К. Демидова, А.В. Васильев, Р.Р. Юсупова // Вестник Института права Башкирского государственного университета. – 2022. – № 4. – С. 110–118. DOI 10.33184/vest-law-bsu-2022.16.13.

Original article

Tulupova Elena Olegovna[1, 2], Demidova Tatyana Konstantinovna[1, 3], Vasiliev Alexander Viktorovich[1, 4], Yusupova Rosalia Rimovna[1, 5]

[1]Ufa University of Science and Technologies, Ufa, Russia

[2]lena118@yandex.ru

[3]dtatyana12@yandex.ru

[4]vasiliyev75@rambler.ru

[5]rozaliya-yusupova@yandex.ru

THE NUREMBERG TRIALS AS A MANIFESTATION OF INTERNATIONAL SOLIDARITY AGAINST NAZISM

Abstract. The Nuremberg Tribunal, which took place from 20 November 1945 to 1 October 1946, became an important milestone in the history of international criminal law and humanity as a whole. This is the first trial in which officials – the military and political leaders of Germany – were prosecuted for waging an aggressive war. This was the first historical experience, that resulted in real punishments for those who were usually condemned only by the human conscience. The authors appeal to this process and its significance in history because of the recent historical events distortion that happen nowadays.

Keywords: Nuremberg Trials, war, crime, military, military tribunal, responsibility, Germany

For citation: Tulupova E.O., Demidova T.K., Vasiliev A.V., Yusupova R.R. The Nuremberg Trials as a Manifestation of International Solidarity against Nazism. *Vestnik Instituta prava Bashkirskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of the Institute of Law of the Bashkir State University,* 2022, no. 4, pp. 110–118. DOI 10.33184/vest-law-bsu-2022.16.13. (In Russian).

Долгий путь к Нюрнбергскому трибуналу начался с межсоюзнических конференций, проходивших с июня 1941 г. по январь 1942 г. в Лондоне, в

Сент-Джеймсском дворце[1]. На них представители всех государств, оккупированных Германией (Бельгия, Франция, Греция, Голландия, Югославия, Люксембург, Норвегия, Польша и Чехословакия) подписали ряд важных документов, которые укрепили их борьбу «в духе международной солидарности» со странами оси[2]. В принятых резолюциях лидеры потребовали неотвратимого возмездия для агрессора со стороны закона и справедливости.

«Ужас, – сказал президент Ф. Рузвельт, – только сеет семена ненависти, которые однажды принесут страшное возмездие». У. Черчилль подчеркнул в своей речи: «Возмездие за эти преступления должно отныне занимать свое место среди главных целей войны»[3].

Решив, что военные преступления не должны оставаться безнаказанными, союзники еще неоднократно встречались для продолжения сотрудничества, результатом которого станут: Атлантическая хартия, Соглашение между правительствами Великобритании и Америки о принципах, применимых к взаимной помощи в ведении войны против агрессии, Декларации четырех наций об общей безопасности и др.[4]

7 октября 1942 г. лидеры стран перейдут от слов к делу. По предложению президента США Ф. Рузвельта и британского лорда-канцлера Дж. Саймона будет создана Межсоюзническая комиссия по военным преступлениям, в которую вошли представители 17 стран (Австралия, Бельгия, Китай, Франция, Греция, Великобритания, Голландия, Индия, Югославия, Канада, Люксембург, Новая Зеландия, Норвегия, Польша, Южно-Африканский Союз, Чехословакия и Соединенные Штаты), – UNWCC[5]. Советский Союз не присоединился к работе комиссии, поскольку его просьба о представительстве отдельно от каждой из семи Советских республик не была удовлетворена. Комиссия приступила к сбору доказательств военных преступлений и составлению списков военных преступников. И хотя ее работу нельзя будет назвать быстрой и эффективной, она неоднократно подвергнется критике в си-

---

[1] Декларация Сент-Джеймсского дворца [Электронный ресурс]. URL: https://hmn.wiki/ru/Declaration_of_St_James%27s_Palace (дата обращения: 12.11.2022).

[2] Die Zusammenarbeit der Alliierten während des Nürnberger Hauptprozesses. [Электронный ресурс]. URL: https://www.grin.com/document/75867 (дата обращения: 12.11.2022).

[3] The Declaration of St James's Palace on Punishment for War Crimes [Электронный ресурс]. URL: https://www.jewishvirtuallibrary.org/the-declaration-of-st-james-s-palace-on-punishment-for-war-crimes (дата обращения: 12.11.2022).

[4] Годы подготовки – история Устава ООН [Электронный ресурс]. URL: https://www.un.org/ru/about-us/history-of-the-un/preparatory-years (дата обращения: 12.11.2022).

[5] Die Zusammenarbeit der Alliierten während des Nürnberger Hauptprozesses.

лу разных причин, главная из которых – оторванность ее членов от места преступления и письменных доказательств[1], она станет еще одним шагом на пути к Трибуналу.

Стоит отметить, что, хотя международные протесты против войны в Восточной и Центрально-Восточной Европе начались уже в первые ее годы, многие лидеры стран-союзников долго не могли прийти к единому пониманию, кого именно следует наказать и какое наказание назначить.

В конце 1943 г. «большая тройка» – Ф. Рузвельт, У. Черчилль и И. Сталин – объявили во время встречи в Москве о своем намерении привлечь к уголовной ответственности так называемых главных военных преступников. Лидеры государств присоединились к Декларации о зверствах. В ней предусматривалось, что «имеются свидетельства зверств, массовых убийств и хладнокровных массовых казней, которые совершаются гитлеровскими силами во многих странах, которые они захватили и из которых они в настоящее время неуклонно изгоняются». Далее говорилось, что немцы будут отправлены обратно в страны, где они совершили свои преступления, и «будут судимы на месте народами, которых они оскорбили». Что касается немцев, чьи уголовные преступления не имели определенной географической локализации, они будут наказаны совместным решением правительств союзников[2].

О том, насколько непросто решался вопрос о «возмездии», может свидетельствовать факт, отраженный в воспоминаниях Хельмута Беккера – защитника на одном из малых нюрнбергских процессов[3] в 1947 г.: «Американцы выступали за юридическую процедуру, а англичане предложили глобальный обвинительный приговор около 5000 человек. Есть известное место, где Сталин предложил казнить 50 000 человек, а затем дело улаживать. Рузвельт задал встречный вопрос, почему не 49 000, чтобы прояснить сомнительность всей этой процедуры»[4].

Заключительным этапом в создании Нюрнбергского процесса стали Потсдамская конференция, состоявшаяся 2 августа 1945 г., – последняя официальная встреча «большой тройки», на которой решался вопрос о наказа-

---

[1] Комиссия ООН по военным преступлениям [Электронный ресурс]. URL: https://ru.wikipedia.org (дата обращения: 12.11.2022).

[2] Московская декларация 1943 г. Декларация об ответственности гитлеровцев за совершаемые зверства. [Электронный ресурс]. URL: https://ru.wikisource.org (дата обращения: 12.11.2022).

[3] Процессы правопреемства, прошедшие с подачи американских властей позже. В отличие от Трибунала 1945–1946 гг. они проходили над нацистскими медиками, судьями и чиновниками.

[4] Langels O. Beginn der Nürnberger Prozesse vor 75 Jahren Kriegsverbrecher vor Gericht [Электронный ресурс]. URL: https://www.deutschlandfunk.de/beginn-der-nuernberger-prozesse-vor-75-jahren-100.html (дата обращения: 12.11.2022).

нии нацистских преступников, и Лондонское соглашение четырех держав (уже вместе с Францией) о судебном преследовании за военные преступления от 8 августа 1945 г., которым было закреплено положение об учреждении Трибунала. Статут Международного трибунала установил четыре состава преступлений в 30 статьях, на основании которых и будет вершиться правосудие.

Острые дебаты разгорелись по вопросу о преступном характере агрессивной войны. Представитель Франции не считал ее международным преступлением. Англичане, квалифицируя войну как преступную, полагали, что за нее еще не предусмотрено уголовное наказание. Советская и американская делегации доказывали, что отсутствие конкретных санкций за развязывание агрессии ничего не меняет, ведь за совершение остальных международных преступлений также не установлены санкции, тем не менее Женевская конвенция 1929 г. предусматривает их уголовную наказуемость[1]. В итоге состав получил свое закрепление в положениях Устава, став новой парадигмой в международном уголовном праве.

Обвинение было предъявлено 24 высокопоставленным лицам Германии, а также организациям: гестапо, СС и др. Непосредственно судебное разбирательство проходило только в отношении 22 человек, поскольку М. Борман не был найден, обвинение ему было предъявлено заочно, а Г. Крупп после автомобильной аварии, в которую попал до Нюрнбергского процесса, не мог по состоянию здоровья полноценно принимать участие в процессе, коммуницировать с адвокатом и отвечать на предъявленное обвинение. В отношении Круппа Трибунал принял решение об отложении разбирательства до того времени, пока его здоровье не позволит ему полноценно принять участие в разбирательстве.

Первоначально Трибунал должен был собраться в бывшей столице рейха – Берлине, но впоследствии процесс был перенесен в Нюрнберг. США настаивали на том, что суд должен проходить в их оккупационной зоне, то есть на юге Германии. Выбор пал на Нюрнберг и Нюрнбергский дворец правосудия. С 80 залами заседаний и 530 офисами, почти нетронутый, он располагал местами для персонала и судебного разбирательства в полном объеме. Ни один другой немецкий город не смог бы предложить такого здания. Главный прокурор США Р. Джексон поддержал выбор места проведения, тем более что по соседству от него была неразрушенная тюрьма. Соглашение, которое в конечном итоге все же было достигнуто, нашло отражение в Лондонском статуте: Берлин является постоянным местом заседаний Трибу-

[1] Лебедева Н.С. Нюрнбергский процесс и его приговор [Электронный ресурс]. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/nyurnbergskiy-protsess-i-ego-prigovor?ysclid=laanxxjik189228200 (дата обращения: 12.11.2022).

нала; судебное разбирательство начинается там; оно продолжится в Нюрнберге; после завершения первого судебного разбирательства суд примет решение о том, будет ли он проводить дальнейшие заседания в Нюрнберге или в другом месте.

Символическое значение Нюрнберга как места проведения съездов нацистской партии и города «расовых законов» также говорило в пользу выбора.

Открывая Нюрнбергский трибунал 20 ноября 1945 г., судья Дж. Лоуренс объявил: «Процесс, который должен теперь начаться, является единственным в своем роде в истории мировой юриспруденции, и он имеет величайшее общественное значение для миллионов людей на всем земном шаре. По этой причине на всяком, кто принимает какое-либо участие в этом процессе, лежит огромная ответственность»[1].

В качестве судей правительства четырех держав направили следующих представителей: США – Фрэнсиса А. Биддла (министр юстиции до июня 1945 г.) и Джона Дж. Паркера (федеральный судья); Советский Союз – И.Т. Никитченко (генерал-майор и заместитель председателя Верховного Суда СССР), А.Е. Волчкова (полковник юстиции); Великобритания – Джеффри Лоуренса (лорд-судья апелляционного суда), который позже будет избран членами трибунала в качестве его председателя, и Нормана Биркетта (судья Высокого суда); Франция – Анри де Вабра (профессор международного права Сорбонны) и Р. Фалько (член Апелляционного суда). Были еще и запасные судьи.

Обвинители в процессе также были представлены от каждой из четырех стран: от США – генеральный прокурор и судья Роберт Х. Джексон, от СССР – генеральный прокурор Р.А. Руденко, от Великобритании – генеральный прокурор сэр Хартли Шоукроссом, от Франции – политик и профессор права Франсуа де Ментон. В работе активное участие принимали их заместители, помощники, секретари, переводчики и т. д.

Согласно ст. 15 Устава Международного военного трибунала прокуроры выполняют свою работу как самостоятельно, так и в сотрудничестве друг с другом. Самостоятельно обвинители работали по следующим направлениям: англичане готовили обвинения по ведению агрессивной войны; по военным преступлениям и преступлениям против человечности в Восточной и Западной Европе готовили обвинение французы и советская делегация; американцы формулировали обвинение в «нацистском заговоре». Позже прокуроры должны были встретиться для формулирования обвинительного

[1] Стенограмма Нюрнбергского процесса / пер. с англ. и сост. С. Мирошниченко. – 2-е изд., испр. и доп. Т. I. [Электронный ресурс]. URL: http://militera.org/books/pdf/docs/sb_nurnberg-steno1.pdf (дата обращения: 12.11.2022).

заключения. Также эта норма должна была обеспечиваться и совместным перекрестным участием представителей разных держав в работе комитетов. Также в Лондоне были созданы несколько комитетов и подкомитетов, в том числе комитет по изучению вопроса о нарушении Германией международных договоров и соглашений, комитет по составлению правил процедуры (то есть регламента), комитет по составлению обвинительного заключения, документальный комитет и др.

На бумаге работа комитетов распределялась среди всех участников процесса, однако подлинное сотрудничество не соответствовало принципам, закрепленным в положениях Устава. Оно на деле было непростым. Например, некоторые делегации (например, Франции) не всегда участвовали в объединенной работе из-за нехватки кадров[1]. Некоторые комитеты де-факто никогда не собирались или собрались только один раз[2]. Примером трудностей в сотрудничестве обвинителей разных стран можно назвать и недостигнутую договоренность между СССР и Америкой по представлению документальных доказательств. Руденко было поручено договориться с Джексоном о том, чтобы документы, касающиеся СССР, не оглашались американскими обвинителями, а были предоставлены для использования в процессе главным обвинителем от СССР. Однако добиться этого не удалось[3]. Кроме того, американские и британские прокуроры в процессе подготовки к разбирательству выходили за рамки обозначенных для них пунктов, занимаясь не только сбором доказательств по заговору и преступлениям против мира. Они «посвятили значительную часть своих заявлений в суде доказательствам, которые действительно касались пунктов 3 [военные преступления] и 4 [преступления против человечности]»[4].

Сотрудничество судей в вынесении вердикта было хорошим. Каждый имел равное право голоса. Несмотря на возникающие разногласия, они придерживались своей цели, которая заключалась в вынесении вердикта. Были спорные моменты в вопросе о том, какие организации объявляются преступными, и в наказании обвиняемых. Следует подчеркнуть, что советский судья И.Т. Никиченко просил о максимально суровом наказании, де Вабр почти всегда формулировал мягкий приговор. Поскольку Устав Трибунала требовал большинства в три голоса для вынесения обвинительного приговора, это, естественно, привело к всеобщей договоренности. Из 22 об-

[1] К примеру, главный прокурор США Р. Джексон руководил примерно 1700 сотрудниками и имел самый большой штат, освоивший основную работу Нюрнбергского процесса.

[2] Die Zusammenarbeit der Alliierten während des Nürnberger Hauptprozesses.

[3] Лебедева Н.С. Указ. соч.

[4] Die Zusammenarbeit der Alliierten während des Nürnberger Hauptprozesses.

виняемых 12 были приговорены к повешению. Один из них – Г. Геринг – принял яд накануне казни. Трое приговорены к пожизненному заключению, четверо – к длительным срокам тюремного заключения. Трое оправданы. Только в случае с оправданными на процессе соглашения между судьями не было достигнуто[1]. В результате советским судьей было составлено особое мнение, в котором И.Т. Никитченко изложил свое несогласие по делам Шахта, Папена, Фризше, пожизненным осуждением Гесса, а также Генерального штаба, Верховного командования вермахта и имперского кабинета[2].

С 30 сентября по 1 октября 1946 г. был оглашен приговор вместе с особым мнением. Это был том из 209 печатных страниц. Чтение длилось полтора дня.

Несмотря на разногласия, которых, к сожалению, не удалось избежать союзникам при проведении Нюрнбергского трибунала, следует признать, что состоявшийся процесс – это яркий показатель международной солидарности в борьбе с нацизмом. Этот исторический прецедент стал важной вехой в истории международного уголовного права и человечества в целом.

Информация об авторах

Тулупова Елена Олеговна –
кандидат юридических наук, доцент кафедры теории государства и права Института права;

Демидова Татьяна Константиновна –
кандидат политических наук, доцент кафедры международного права и международных отношений Института права;

Information about the Authors

Tulupova Elena Olegovna –
Candidate of Sciences (Law), Assistant Professor of the Chair of Theory of State and Law, Institute of Law;

Demidova Tatyana Konstantinovna –
Candidate of Sciences (Politics), Assistant Professor of the Chair of International Law and International Relations, Institute of Law;

[1] Сидоров Д. «Смерть!» – шептали осужденные. Приговор суда потряс даже тех, кто был к нему готов [Электронный ресурс]. URL: https://nuremberg.media/ dokazatelstvo/20211001/270335/Smert--sheptali-osuzhdennye.html?ysclid=lafi0odz16139859138/ (дата обращения: 12.11.2022).

[2] Приговор Нюрнбергского трибунала. Особое мнение советского судьи [Электронный ресурс]. URL: https://spandau-prison.com/prigovor-njurnbergskogo-tribunala-osoboe-mnenie-sovetskogo-sudi/?ysclid=lafi6ppbu5566108405 (дата обращения: 12.11.2022).

Васильев Александр Викторович – *кандидат политических наук, доцент кафедры теории государства и права Института права;*

Vasiliev Alexander Viktorovich – *Candidate of Sciences (Law), Assistant Professor of the Chair of Theory of State and Law, Institute of Law;*

Юсупова Розалия Римовна – *кандидат филологических наук, доцент кафедры международного права и международных отношений Института права*

Yusupova Rosalia Rimovna – *Candidate of Sciences (Philology), Assistant Professor of the Chair of International Law and International Relations , Institute of Law*

Статья поступила в редакцию 12.10.2022; одобрена после рецензирования 12.11.2022; принята к публикации 13.11.2022.
The article was submitted 12.10.2022; approved after reviewing 12.11.2022; accepted for publication 13.11.2022.