

Научная статья
УДК 347.23
DOI 10.33184/vest-law-bsu-2024.23.5

Ступин Павел Александрович

Уфимский университет науки и технологий, Уфа, Россия,
stupin-pavel@mail.ru, <https://orcid.org/0009-0001-8413-2216>

О ЗАЩИТЕ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ ДОБРОСОВЕСТНОГО ПРИОБРЕТАТЕЛЯ В СПОРАХ ПО ИСКАМ ОРГАНОВ ПРОКУРАТУРЫ

Аннотация. В статье рассматривается проблема защиты права собственности добросовестного приобретателя при предъявлении к нему искового заявления прокурора об истребовании имущества. Актуальность исследования подтверждается большим количеством подобных дел в российских судах. Автором отстаивается точка зрения о невозможности истребования имущества у добросовестного приобретателя по искам органов прокуратуры, обосновывается необходимость проработки как на законодательном уровне, так и в доктрине права вопросов о публичном домене и национализации.

Ключевые слова: добросовестный приобретатель, право собственности, прокуратура, исковая давность, публичный домен

Для цитирования: Ступин П.А. О защите права собственности добросовестного приобретателя в спорах по искам органов прокуратуры / П.А. Ступин. – DOI 10.33184/vest-law-bsu-2024.23.5 // Вестник Института права Башкирского государственного университета. – 2024. – № 3. – С. 51–57.

Original article

Stupin Pavel Aleksandrovich

Ufa University of Science and Technologies, Ufa, Russia,
stupin-pavel@mail.ru, <https://orcid.org/0009-0001-8413-2216>

THE BONA FIDE PURCHASER'S PROPERTY RIGHTS PROTECTION IN DISPUTES ON PROSECUTION AUTHORITIES CLAIMS

Abstract. The article considers the problem of a bona fide purchaser's right to property protection when he is presented with a prosecutor's application on

the confiscation of property. The relevance of the study is confirmed by a large number of similar cases in Russian courts. The author defends the point of view that it is impossible to reclaim the property from a bona fide purchaser on claims of the prosecution authorities, and the author also justifies the need to elaborate both on the legislative level and in the doctrine of law the issues of public domain and nationalisation.

Keywords: bona fide purchaser, property right, prosecution authorities, time limit for claims, public domain

For citation: Stupin P.A. The Bona Fide Purchaser's Property Rights Protection in Disputes on Prosecution Authorities Claims. *Vestnik Instituta prava Bashkirskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of the Institute of Law of the Bashkir State University*, 2024, no. 3, pp. 51–57. (In Russian). DOI 10.33184/vest-law-bsu-2024.23.5.

Защита прав добросовестного приобретателя имущества является одним из ключевых факторов для развития торговых отношений и гарантией устойчивости экономического оборота. В гражданском законодательстве России закреплены положения о невозможности истребования имущества у добросовестного приобретателя.

26 марта 2024 г. состоялось расширенное заседание коллегии Генеральной прокуратуры РФ, участие в которой принял Президент РФ. Отдельное внимание в выступлении В.В. Путина было уделено защите прав предпринимателей, в частности было отмечено, что «конкурентная и привлекательная национальная юрисдикция, надежные гарантии добросовестно приобретенной собственности, активов – это важнейшее условие развития страны, экономического роста, создания новых рабочих мест»¹. Также было подчеркнуто, что о деприватизации экономики речь не идет, работа прокуроров оправданна в тех ситуациях, когда активы были приобретены с нарушением закона и используются во вред государству. Полномочия правоохранительных органов в корыстных целях, для давления на бизнес, участие в хозяйственных конфликтах, за которыми стоят недобросовестная конкуренция, разного рода схемы по переделу собственности недопустимы.

Однако уже 28 марта 2024 г. Генеральная прокуратура РФ подала исковое заявление в Центральный районный суд Челябинска об обращении в доход государства акций крупнейшего в стране производителя макаронных

¹ Расширенное заседание коллегии Генеральной прокуратуры // Президент России : сайт [Электронный ресурс]. URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/73735> (дата обращения: 14.04.2024).

изделий¹. Помимо этого, имеется многочисленная судебная практика, когда органы прокуратуры истребуют имущество, право собственности на которое возникло в 90 годы XX в. и у которого менялся собственник², из чужого владения, а также многочисленные дела по искам иных органов государственной власти об истребовании имущества.

Внимание на большое количество споров, инициированных органами прокуратуры в отношении земельных участков на Черноморском побережье, обращает В.П. Камышанский. В своих работах он анализирует практику судов Краснодарского края по искам прокуратуры о передаче земельных участков в федеральную собственность [1]. В подобных спорах основными доводами, на которых строится правовая позиция стороны ответчика, является пропуск истцом срока исковой давности и добросовестность конечного приобретателя, в чьей собственности имущество находится на момент спора.

Относительно исковой давности полагаем необходимым отметить, что единственным исключением из общего правила о том, что срок ее не может превышать 10 лет со дня нарушения права, для защиты которого этот срок установлен, являются случаи, установленные Федеральным законом от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ «О противодействии терроризму». Очевидно, что споры, связанные с правом собственности на предприятия, недвижимое имущество или акции, не подпадают под регулирование указанного закона. В связи с тем, что органы прокуратуры позиционируют свои иски как иски в защиту публичных интересов, хотим отметить, что даже в уголовном праве имеются сроки давности, последствием пропуска которых является освобождение преступника от уголовной ответственности.

Деструктивной и вредной кажется складывающаяся судебная практика и для будущего развития общественных отношений и права. Если в настоящее время возможно истребование имущества, которое было отчуждено государством около 30 лет назад, то вполне реальна ситуация, что через 30 лет такие же иски могут быть удовлетворены и в отношении имущества, переданного из государственной собственности в наши дни, что не может позитивно сказаться на устойчивости гражданского оборота. На наш взгляд, в частноправовых отношениях, даже осложненных участием государства в какой-либо форме, не должно происходить размывание понятия исковой давности и выборочного применения данного института.

¹ Центральный районный суд г. Челябинска : сайт [Электронный ресурс]. URL: <https://centr--chel.sudrf.ru> (дата обращения: 14.04.2024).

² Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.01.2024 по делу № А32-28986/2023 // Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

В ст. 302 ГК РФ имеется правовой механизм защиты добросовестного приобретателя. Несмотря на сложность определения добросовестности приобретателя, данное основание для отказа в иске активно применяется судами и имеется большое количество разъяснений высших судов¹.

Отдельное внимание стоит уделить делу А50-21394/2022, рассмотренному Арбитражным судом Пермского края по иску прокурора Пермского края к юридическим и физическим лицам об истребовании обыкновенных именных акций. Количество ответчиков – физических лиц составило более 2000 человек. Особый интерес вызывает позиция ЦБ РФ, который просил отказать в удовлетворении требований прокурора. В обоснование ЦБ РФ сослался на положение п. 7.3 ст. 18 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 325-ФЗ «Об организованных торгах», согласно которому имущество, приобретенное по договору, заключенному на организованных торгах, не может быть истребовано у добросовестного приобретателя. Судом первой инстанции исковые требования были удовлетворены. Полагаем, что решение об истребовании у добросовестного приобретателя имущества, приобретенного на торгах, противоречит сути российского законодательства и подрывает стабильность экономического оборота. Еще одним существенным обстоятельством является тот факт, что торги, на основании которых были приобретены акции, недействительными не признаны, такое требование прокуратурой не заявлялось.

Неправильным кажется вывод суда первой инстанции о том, что срок исковой давности не пропущен, поскольку исковое заявление подано в трехгодичный срок после проведения прокурорской проверки. Препятствий для проведения проверки уполномоченным органом не имелось, соответственно, органы прокуратуры имели возможность и должны были провести соответствующую проверку в разумный срок, а не спустя более 25 лет с момента прекращения государственной собственности.

¹ См., например: Обзор судебной практики по делам, связанным с истребованием жилых помещений от добросовестных приобретателей, по искам государственных органов и органов местного самоуправления (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 01.10.2014) // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»; По делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан О.М. Мариничевой, А.В. Немировской, З.А. Скляновой, Р.М. Скляновой и В.М. Ширяева : постановление Конституционного Суда РФ от 21.04.2003 № 6-П // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»; О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав : постановление Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 22 от 29.04.2010 // Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

В.А. Лаптев указывает, что в соответствии с нормами действующего законодательства к заявлениям органов прокуратуры применяется общий подход, при котором должны обеспечиваться интересы добросовестных приобретателей, в том числе посредством применения принципа публичной достоверности государственных реестров. В ином случае может быть нарушена гарантия стабильности гражданского и торгового оборота [2].

На наш взгляд, иски органов прокуратуры об истребовании имущества за пределами срока исковой давности, а также к добросовестному приобретателю могут быть удовлетворены только в одном случае – если данное имущество изъято из гражданского оборота и в принципе не может находиться в частной собственности.

В законодательстве Франции сформулировано положение о публичных доменах, то есть имуществе, которое невозможно отчуждать или иным образом распорядиться им по своему усмотрению. Именно в отношении защиты прав на публичные домены исковая давность не распространяется. Более того, имеется ссылка и на добросовестность: они не могут поступить в собственность частного лица в силу истечения сроков приобретательной давности [3]. В отечественном праве наиболее близки к существу публичного домена земельные участки, изъятые из оборота, объекты, составляющие основу национального богатства страны, объекты оборонного производства и т. п.¹

В приведенных примерах судебной практики нельзя говорить об имуществе публичного домена. Государство в отношениях с предпринимателями является сильной стороной, обладает развитым аппаратом органов и ресурсами для отслеживания судьбы своего имущества. Некачественное исполнение контрольно-надзорных функций государственными органами не может быть оправданием для истребования имущества у добросовестного приобретателя.

Заинтересованность государства в различного рода активах не может служить достаточным обоснованием для удовлетворения иска прокурора об истребовании имущества у добросовестного приобретателя. Полагаем, что если государство заинтересовано в получении частного имущества, то необходимо развивать законодательство о национализации, на что неоднократно в своих работах указывала Л.В. Щенникова, отмечая, что в настоящее время отсутствует закон о национализации, хотя попытки его принять пред-

¹ О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность : постановление Верховного Совета РФ от 27.12.1991 № 3020-1 // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

принимались, а в доктрине права данному институту не уделяется должного внимания [4, с. 95–104].

Относительно применения института национализации существует противоположная точка зрения. Так, К.И. Скловский считает, что национализация, конфискация, иные массовые экспроприации являются «произволом, лежат за пределами права и поэтому также не могут быть способами прекращения права собственности, как неправовые, даже если они будут узаконены» [5, с. 210–211].

Л.В. Щенникова, в свою очередь, полагает, что институт национализации необходим для обеспечения поступательного экономического развития, позволяет провести идею общественного интереса. Национализация должна быть возмездной, предусматривающей выплату равноценного и справедливого вознаграждения [4, с. 104].

Подводя итог, стоит отметить, что складывающаяся практика в судах общей юрисдикции и в системе арбитражных судов по искам органов прокуратуры к добросовестным приобретателям имущества о его истребовании в основном игнорирует положения закона о применении последствий пропуска срока исковой давности. Доводы о добросовестном приобретателе также не принимаются во внимание ни при подаче иска, ни при рассмотрении дела по существу. На наш взгляд, неприменение указанных гражданско-правовых институтов к поданным искам прокуратуры не может благоприятно сказаться ни на дальнейшем развитии отечественной правовой мысли, ни на экономических отношениях, поскольку отсутствует стабильность гражданского оборота и уверенность в том, что через какое-то время честно приобретенное имущество не будет истребовано в пользу государства.

Список источников

1. Камышанский В.П. К вопросу о законности признания сделки недействительной по иску прокурора в интересах неопределенного круга лиц и российской федерации в городе Сочи / В.П. Камышанский // Власть закона. – 2023. – № 2 (54). – С. 16–25.

2. Лаптев В.А. Участие прокурора в цивилистическом процессе в интересах публично-правовых образований / В.А. Лаптев // Вестник гражданского процесса. – 2023. – № 5. – С. 89–112.

3. Винницкий А.В. Доктрина публичной собственности в административном праве Франции / А.В. Винницкий // Административное и муниципальное право. – 2013. – № 5. – С. 465–474.

4. Щенникова Л.В. Проблемы вещного права : монография / Л.В. Щенникова. – Москва : Норма: ИНФРА-М, 2022. – 208 с.

5. Скловский К.И. Собственность в гражданском праве / К.И. Скловский. – 5-е изд., перераб. – Москва : Статут, 2010. – 893 с.

References

1. Kamyshansky V.P. To the Question of the Legality of Recognizing a Deal Void at the Suit of the Prosecutor in the Interests of an Undefined Circle of Persons and the Russian Federation in the City of Sochi. *Vlast' zakona = Law and Power*, 2023, no. 2 (54), pp. 16–25. (In Russian).

2. Laptev V.A. Articpation of the Prosecutor in Civil Procedure in the Interests of Public-Law Entities. *Vestnik grazhdanskogo processa = Herald of Civil Procedure*, 2023, no. 5, pp. 89–112. (In Russian).

3. Vinnitsky A.V. The Doctrine of Public Property in the Administrative Law of France. *Administrativnoe i municipal'noe pravo = Administrative and Municipal Law*, 2013, no. 5, pp. 465–474. (In Russian).

4. Shchennikova L.V. Problems of Property Law. Moscow, Norma: INFRA-M Publ., 2022. 208 p.

5. Sklovsky K.I. Property in Civil Law. 5th ed. Moscow, Statut Publ., 2010. 893 p.

Информация об авторе

Ступин Павел Александрович –
аспирант кафедры гражданского
права Института права

Information about the Author

Stupin Pavel Aleksandrovich –
Postgraduate Student of the Chair
of Civil Law, Institute of Law

Статья поступила в редакцию 14.08.2024; одобрена после рецензирования 14.09.2024; принята к публикации 14.09.2024.

The article was submitted 14.08.2024; approved after reviewing 14.09.2024; accepted for publication 14.09.2024.