

УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС**CRIMINAL PROCEEDING**

Научная статья

УДК 343.132

DOI 10.33184/vest-law-bsu-2024.23.8

Ильюхов Алексей Александрович

Смоленский государственный университет, Смоленск, Россия,

alexsmol672019@yandex.ru

**ТАКТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ПОДДЕРЖАНИЯ
ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНЕНИЯ КАК ЭЛЕМЕНТ ДОКАЗЫВАНИЯ
В СУДЕ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ И МЕХАНИЗМЫ ИХ РЕАЛИЗАЦИИ**

Аннотация. В связи с тем, что в суде присяжных заседатели строят свои выводы, руководствуясь здравым смыслом, совестью, жизненным опытом и совокупностью собранных по уголовному делу доказательств, актуальна проблема качественного подхода к применению государственным обвинителем тактических приемов представления доказательств. Цель: выработка практических рекомендаций, направленных на качественное поддержание государственного обвинения в суде с участием присяжных, чтобы судьи могли не только уяснить суть обвинительных доказательств, но и прониклись доверием к позиции стороны обвинения. Методы: общенаучные (диалектический, системный, логический и др.) и частнонаучные (формально-юридический, сравнительно-правовой и др.). Результаты: разработаны рекомендации, направленные на совершенствование тактики поддержания государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей.

Ключевые слова: уголовный процесс, суд присяжных, государственное обвинение, прокурор, тактические особенности

Для цитирования: Ильюхов А.А. Тактические особенности поддержания государственного обвинения как элемент доказывания в суде присяжных заседателей и механизмы их реализации / А.А. Ильюхов. – DOI 10.33184/vest-law-bsu-2024.23.8 // Вестник Института права Башкирского государственного университета. – 2024. – № 3. – С. 76–84.

Original article

Ilyukhov Alexey Alexandrovich

Smolensk State University, Smolensk, Russia, alexsmol672019@yandex.ru

**TACTICAL FEATURES OF STATE PROSECUTION SUPPORT
IN A JURY TRIAL AND MECHANISMS
FOR THEIR IMPLEMENTATION**

Abstract. Due to the fact that the jury is guided by common sense, conscience, life experience and the totality of the evidence collected in a criminal case, the problem of qualitative approach to the use of tactical methods of evidence by the state prosecutor is relevant. Objective: to develop practical recommendations aimed at quality support of the state prosecution in a jury trial, so that judges can not only understand the essence of the accusatory evidence, but also gain confidence in the position of the prosecution. Methods: general scientific (dialectical, systemic, logical, etc.) and particular scientific (formal-legal, comparative-legal, etc.). Results: the recommendations aimed at improving the tactics of the state prosecution support in the court with the jurors' participation were developed.

Keywords: criminal trial, jury trial, state prosecution support in court, prosecutor, tactical features

For citation: Ilyukhov A.A. Tactical Features of State Prosecution Support in a Jury Trial and Mechanisms for Their Implementation. *Vestnik Instituta prava Bashkirskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of the Institute of Law of the Bashkir State University*, 2024, no. 3, pp. 76–84. (In Russian). DOI 10.33184/vest-law-bsu-2024.23.8.

Введение. Обвинение в суде строится на основе собранных по уголовному делу доказательств, профессионализме государственного обвинителя и опыте его участия в суде присяжных заседателей, позволяя формировать тактику обвинительной речи таким образом, чтобы она была доступна для понимания и вызывала доверие [1, с. 20]. От того, насколько удачно посредством использования тактических приемов сторона обвинения представила доказательства, зависит результат их оценки присяжными заседателями.

Тактические приемы, применяемые в ходе поддержания государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей. Одним из тактических приемов представления государственным обвинителем суду с участием присяжных заседателей доказательств выступает метод ситуационного подхода, применяемый, когда подсудимый отрицает причастность к

совершению преступления либо отказывается от данных на предварительном следствии признательных показаний. В этом случае государственный обвинитель представляет суду явно уличающие подсудимого доказательства по нарастающей силе их воздействия на присяжных заседателей. Причем тактически верно будет начинать судебное следствие с допроса потерпевших, свидетелей, заключения экспертиз и иных материалов уголовного дела, которые в меньшей мере могут быть подвергнуты сомнению.

Целесообразно применять и тактический прием, именуемый ложной привязкой, когда государственный обвинитель весомые и вызывающие доверие присяжных заседателей выводы эксперта выдает за свои [2, с. 181], что усиливает его обвинительную речь в суде. Применение подобного и иных тактических приемов подтверждается судебной практикой¹.

При общении с присяжными государственному обвинителю следует использовать и тактический прием композиционной логики, то есть когда логика представления доказательств соответствует высказыванию государственного обвинителя. К примеру, в прениях государственный обвинитель произносит: «Если представленные в суде присяжным заседателям доказательства не свидетельствуют в пользу того, что подсудимый не убивал потерпевшую, то подсудимый...». При этом последнее слово государственный обвинитель не произносит, присяжные самостоятельно должны сделать вывод, чему способствует правильная обвинительная речь прокурора, а также его доводы, приведенные в прениях сторон.

Другим тактическим приемом может выступать метод сопоставления доказательств с целью опровержения доводов противоположной стороны².

¹ Из протокола судебного заседания (выступление государственного обвинителя в прениях): «Эксперты-криминалисты, исследовав одежду потерпевших и раны на их теле, подтверждают факт того, что повреждения Ш. и Ф., вероятнее всего, были нанесены левой рукой нападавшего». Далее государственный обвинитель перечислил все ранения, обнаруженные у потерпевших, а также указал, что на кроссовках подсудимого имеются следы крови потерпевшего (см.: Архив Алтайского краевого суда. Уголовное дело № 2-18/2012).

² В судебном следствии подсудимый К. заявлял о непричастности к убийству П., обвинив в совершении преступления своего родного брата – К. Государственный обвинитель опроверг позицию подсудимого, пояснив, что результаты предварительного следствия свидетельствуют о том, что подсудимый К. из-за особенностей расположения комнат в квартире не мог видеть, как его брат совершал убийство П. По результатам рассмотрения уголовного дела присяжные вынесли вердикт о виновности К. (см.: Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 15.11.2012, дело № 17-кпо03-74сп [Электронный ресурс]. URL: www.vsrfr.ru/stor_pdf.php?id=176542 (дата обращения: 09.06.2024)).

На практике он активно применяется стороной защиты, что обусловлено лучшим владением ею приемами построения убедительной речи в суде.

Одним из ключевых тактических приемов качественного поддержания государственного обвинения в суде выступает метод ситуационного моделирования, который описан в научных публикациях, рекомендациях ученых и сотрудников органов прокуратуры [3, с. 7; 4, с. 16; 5, с. 129–130]. Он применяется с целью выбора оптимального варианта поведения прокуроров и участников процесса со стороны обвинения, а также предотвращения возможных негативных последствий, возникающих в той или иной ситуации. В рекомендациях, например, речь идет о необоснованном сокрытии государственным обвинителем негативных для обвинения фактов, поскольку в конкретной ситуации они все равно будут выявлены и озвучены стороной защиты, причем в выгодном для нее свете. Также государственному обвинителю не следует скрывать информацию о виктимном поведении потерпевшего. При своевременном освещении таких фактов они могут быть восприняты присяжными заседателями как несущественные.

Однако не только применение метода ситуационного моделирования позволяет качественно поддерживать государственное обвинение в суде присяжных, но и правильное определение тактической целесообразности привлечения к участию в поддержании государственного обвинения нескольких прокуроров, один из которых владеет навыками специалиста-психолога, облегчая общение с присяжными заседателями. Подобная практика применяется в прокуратуре Пермского края, а также в других прокуратурах Российской Федерации¹. Например, в прокуратуре Удмуртской Республики формируются специальные рабочие группы, в которых проводятся занятия с прокурорами, не имеющими должного опыта поддержания государственного обвинения в суде присяжных [6, с. 19].

Механизмы реализации тактических приемов поддержания государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей. Реализация метода ситуационного моделирования в первую очередь обеспечивается предварительными беседами государственного обвинителя со следователем, что позволит выбрать более убедительные доказательства, оценить их информативность и наглядность, определить очередность их представления в ходе судебного следствия. Так, предварительные беседы со следователем помогут государственному обвинителю лучше изучить личность свидетелей со стороны обвинения, чтобы выяснить, кто из них может изменить свои по-

¹ Так, прокуратура Пермского края к поддержанию государственного обвинения в суде присяжных привлекает прокурора, знающего юридическую психологию или имеющего диплом психолога (см.: Прокуратура Пермского края : сайт [Электронный ресурс]. URL: <http://prokuror.perm.ru/> (дата обращения: 09.06.2024)).

казания. Кроме того, получение государственным обвинителем от следователя информации о личности свидетелей со стороны защиты об их прошлой жизни, характере отношений с подсудимым и другими участниками процесса позволяет выбрать тактику своего поведения в суде [7; 8, с. 104]. Использование указанного тактического приема позволяет государственному обвинителю решить, применять ли тактику свободной речи свидетеля в суде, а затем задать ему уточняющие вопросы, либо применить тактику «вопрос – ответ».

Предварительные беседы рекомендуется проводить с экспертом и специалистом, чтобы выявить степень доступности для присяжных заседателей информации, изложенной в экспертном заключении или выводах специалиста.

Такие беседы могут проводиться и с другими участниками процесса, например со свидетелем, но только для того, чтобы определить возможность дальнейшего участия в судебном разбирательстве, поскольку его внешний вид, манера поведения и другие факторы могут отрицательно сказаться на позиции стороны обвинения.

Проведение таких бесед находит поддержку у практикующих юристов, полагающих, что это позволит выработать оптимальную линию поведения в суде, способную поколебать позицию стороны защиты и повлиять на мнение присяжных. Но такие беседы не должны преследовать цель оказать давление на участников процесса для получения нужных показаний.

Учитывая результаты проведенного научного анализа, а также мнения ученых-процессуалистов [9, с. 342], представляется логичным установить единые для государственных обвинителей правила предварительного общения с участниками процесса, где главным условием будет выступать согласие последних на такое общение, а если свидетелями или потерпевшими выступают несовершеннолетние, то для предварительного общения с ними условием должно выступать участие психологов, педагогов.

Следует отметить, что эффективность тактических приемов зависит от силы убеждения государственного обвинителя, что, как справедливо полагает М. Коэн, воплощено в искусстве речевого доказывания [10, с. 23], эффективность которого обеспечивается в том числе использованием технических средств, выступающих элементами тактической новизны, а также наглядностью, позволяющей в доступной форме довести до присяжных заседателей доказательственные факты. Это касается вещественных доказательств, заключений экспертов и специалистов.

К таким техническим средствам можно отнести видеозаписи допросов, проверок показаний на месте, схемы мест происшествия и др., использование которых следует сопровождать демонстрацией предметов и вещей, к примеру, со следами крови потерпевшего. Для большей достоверности ис-

следуемых доказательств допускается применение манекена, схем, графиков, макетов и измерительных приборов – рулеток, линеек, секундомеров¹. Это обусловлено тем, что большинство присяжных лучше усваивают информацию, представленную в виде зрительных образов, и это следует учитывать государственному обвинителю.

Вместе с тем, представляя вещи со следами крови или фото обезображенной жертвы преступления, следует учитывать, что это может вызвать неприязнь у присяжных заседателей к подсудимому, повлиять на объективность оценки ими доказательств и вынесение вердикта.

Применяются и высокотехнологичные наглядные средства, такие как интерактивная доска и планинг (специальная доска для рисования), при помощи которых можно наглядно изобразить схему места преступления или попросить свидетеля на изображенной схеме указать, например, место нахождения подсудимого в момент совершения им преступления и др. Применение планинга позволяет с максимальной степенью наглядности и доступности продемонстрировать детали, позволяющие правильно воспринять обстоятельства совершенного преступления, убедить присяжных заседателей в достоверности или, наоборот, в ложности сведений, представленных им для исследования, сформировать у них нужную для государственного обвинителя позицию.

Вместе с тем без логичного и доступного для понимания изложения в обвинительной речи доказательств сложно реализовать перечисленные тактические приемы. Государственному обвинителю в ходе своего выступления следует стремиться использовать общеупотребительные выражения и термины, излагать информацию в доступной для присяжных заседателей форме.

Заключение. Перечисленные тактические приемы представления и исследования в суде доказательств позволят повысить степень доверия к ним со стороны присяжных заседателей, что в целом призвано оказать положительное влияние на восприятие и оценку присяжными заседателями информации государственного обвинителя. Эти тактические приемы строятся на принципах законности, научности, динамичности, конкретности и наглядности, где законность предполагает соблюдение всех юридических предписаний, научность – применение научно разработанных, апробированных практикой методик поддержания обвинения в суде, а динамичность и конкретность – плановую организацию указанной деятельности.

¹ Так, по уголовному делу по обвинению К. по ч. 2 ст. 131 УК РФ по одному из вменяемых эпизодов изнасилования для большей наглядности картины произошедшего события присяжным был представлен плакат с изображением участка местности, где было совершено преступление, что позволило лучше уяснить обстоятельства исследуемого события и вынести справедливый и обоснованный вердикт.

Кроме того, следует учитывать, что далеко не каждый государственный обвинитель способен успешно поддерживать обвинение в суде присяжных. А если он недостаточно владеет тактикой отбора, логической способностью упорядочивать факты и выводы, руководствуясь единой функциональной задачей, недостаточно владеет умением в доходчивой форме донести до присяжных доказательственные факты, чтобы они ими были восприняты правильно, слабо владеет искусством ораторского мастерства, не имеет достаточных знаний в области психологии, не владеет навыками прогнозирования критической ситуации в суде, то это может негативно сказаться на результатах судебного разбирательства, что следует учитывать при определении кандидатуры государственного обвинителя конкретно по каждому уголовному делу.

Список источников

1. Исаенко В.Н. Тактико-психологические аспекты представления прокурором доказательств в суде присяжных заседателей / В.Н. Исаенко // Криминалистика. – 2018. – № 2. – С. 18–22.

2. Хорошева А.Е. Тактико-криминалистическое обеспечение исследования в суде с участием присяжных заседателей вещественных доказательств со следами крови / А.Е. Хорошева // Известия АлтГУ. – 2018. – № 3 (101). – С. 179–186.

3. Куликова Г.Л. Участие государственных обвинителей в разбирательстве уголовных дел в составе группы / Г.Л. Куликова // Законность. – 2014. – № 2. – С. 14–19.

4. Драпкин Л.Я. Разрешение проблемных ситуаций в процессе расследования / Л.Я. Драпкин. – Свердловск, 1985. – 69 с.

5. Волчецкая Т.С. Ситуационное моделирование в расследовании преступлений : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Т.С. Волчецкая. – Москва, 1991. – 23 с.

6. Кисленко С.Л. Тактика судебного следствия и ее место в системе криминалистики : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / С.Л. Кисленко. – Саратов, 2003. – 217 с.

7. Абдуллаев Я.Д. Оперативно-розыскное обеспечение судебного разбирательства уголовных дел / Я.Д. Абдуллаев // Вестник Владимирского юридического института. – 2008. – № 1. – С. 73–81.

8. Кореневский Ю.В. Участие защитника в доказывании по новому уголовно-процессуальному законодательству / Ю.В. Кореневский, Г.П. Падва. – Москва : Юристъ, 2004. – 159 с.

9. Фролова А.Н. Взаимодействие государственного обвинителя с потерпевшим и свидетелем в рамках подготовки к судебному разбирательству / А. Н. Фролова // Молодой ученый. – 2022. – № 48 (443). – С. 342–344.

10. Коэн М. Введение в логику и научный метод / М. Коэн, Э. Нагель. – Челябинск, 2010. – 655 с.

References

1. Isaenko V.N. Tactical and Psychological Aspects of the Prosecutor's Evidence Presentation in Jury Trials. *Kriminalist" = The Criminalist*, 2018, no. 2, pp. 18–22. (In Russian).

2. Khorosheva A.E. Tactical-Forensic Support of Research in the Court with the Participation of Jurors of Physical Evidence with Traces of Blood. *Izvestiya AltGU = Izvestiya of Altai State University*, 2018, no. 3 (101), pp. 179–186. (In Russian).

3. Kulikova G.L. Participation of Public Prosecutors in Criminal Trials within a Group. *Zakonnost*, 2014, no. 2, pp. 14–19. (In Russian).

4. Drapkin L.Ya. Resolution of Problem Situations during the Investigation. Sverdlovsk, 1985. 69 p.

5. Volchetskaya T.S. Situation Modelling in Crime Investigation. *Cand. Diss. Theses*. Moscow, 1991. 23 p.

6. Kisenko S.L. Judicial Investigation Tactics and Its Place in the System of Forensic Science. *Cand. Diss. Saratov*, 2003. 217 p.

7. Abdullaev Ya.D. Operational-Search Support for the Criminal Trial / Ya.D. Abdullaev. *Vestnik Vladimirskogo yuridicheskogo instituta = Bulletin of Vladimir Law Institute*, 2008, no. 1, pp. 73–81. (In Russian).

8. Korenevsky Yu.V., Padva G.P. Participation of the Defense Attorney in the Evidence under the New Criminal Procedure Legislation. Moscow, Yurist" Publ., 2004. 159 p.

9. Frolova A.N. Interaction of the State Prosecutor with the Victim and Witness in Preparation for the Trial. *Molodoj uchenyj = Young Scientist*, 2022, no. 48 (443), pp. 342–344. (In Russian).

10. Cohen M., Nagel E. Introduction to Logic and Scientific Method. Chelyabinsk, 2010. 655 p.

Информация об авторе**Information about the Author**

Ильюхов Алексей Александрович –
кандидат юридических наук, до-
цент, доцент кафедры уголовно-
правовых дисциплин

Ilyukhov Alexey Alexandrovich –
*Candidate of Sciences (Law), Associate
Professor, Assistant Professor of the
Chair of Criminal Law Disciplines*

Статья поступила в редакцию 23.07.2024; одобрена после рецензирования 23.08.2024; принята к публикации 23.08.2024.

The article was submitted 23.07.2024; approved after reviewing 23.08.2024; accepted for publication 23.08.2024.