

Научная статья

УДК 343.9

DOI 10.33184/vest-law-bsu-2025.25.14

Иванова Елена Вячеславовна

ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я.Сухарева», ГОУ ВО МО «Государственный социально-гуманитарный университет», Коломна, Россия,
ivanova-elena-7@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0003-2589-7726>

Чапала Анастасия Алексеевна

ГОУ ВО МО «Государственный социально-гуманитарный университет»,
dorofeeva-nastya@yandex.ru, <https://orcid.org/0009-0009-8038-9012>

СУДЕБНЫЕ ЭКСПЕРТИЗЫ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ НЕЗАКОННОЙ ДОБЫЧИ И ОБОРОТА ОСОБО ЦЕННЫХ ДИКИХ ЖИВОТНЫХ

Аннотация. Незаконные добыча и оборот особо ценных диких животных предусмотрены статьей 258.1 УК РФ. Одним из условий эффективного расследования таких преступлений является точное определение предмета преступления, а именно вида (подвида) животных, в отношении которых совершены противоправные действия. В настоящее время эта задача решается как привлечением специалиста к проведению следственных действий, так и экспертизой дикой фауны. Анализ практики свидетельствует о наличии проблем определения формы и области специальных знаний, необходимых при расследовании преступлений, предусмотренных статьей 258.1 УК РФ. Цель: анализ проблем выбора форм использования специальных знаний и определения предмета исследования при назначении судебных экспертиз по уголовным делам о незаконной добыче и обороте особо ценных диких животных. Методы: сравнения, формальная и диалектическая логики. Результаты изучения экспертных задач, решаемых при расследовании незаконной добычи и оборота особо ценных диких животных позволили определить основные виды используемых специальных знаний. Определено место судебной экспертизы дикой фауны в системе судебных экспертиз. Показано, что задачи экспертного исследования биологических объектов при расследовании незаконной добычи и оборота особо ценных диких животных относятся к предметам таких экспертиз, как зоологическая, ветеринарная, молекулярно-генетическая, а также являются комплексными экспертными задачами.

Ключевые слова: особо ценные дикие животные, специальные знания, судебная экспертиза, эксперт, специалист, расследование

Для цитирования: Иванова Е.В., Проблемы правомерного поведения несовершеннолетних / Е.В. Иванова, А.А. Чапала. – DOI 10.33184/vest-law-bsu-2025.25.14 // Вестник Института права Башкирского государственного университета. – 2025. – № 1. – С. 168–180.

Original article

Ivanova Elena Vyacheslavovna

A. Sukharev Moscow Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation, State University of Humanities and Social Studies, Kolomna, Russia, ivanova-elena-7@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0003-2589-7726>.

Chapala Anastasia Alexeevna

State University of Humanities and Social Studies, Kolomna, Russia, dorofeeva-nastya@yandex.ru, <https://orcid.org/0009-0009-8038-9012>.

**FORENSIC EXPERTISE IN THE INVESTIGATION OF ILLEGAL HUNTING
AND TRAFFICKING OF THE MOST VALUABLE WILDLIFE**

Abstract. Illegal hunting and trafficking of the most valuable wild animals are provided for in Article 258.1 of the Criminal Code of the Russian Federation. One of the conditions for an effective investigation of such crimes is the precise definition of the crime subject, namely the species (subspecies) of animals against which the unlawful acts have been committed. This task is currently being carried out both by the use of a specialist to carry out investigative actions and by the examination of wild fauna. The analysis of practice indicates that there are problems in determining the form and scope of special knowledge required in the investigation of crimes provided for in Article 258.1 of the Criminal Code of the Russian Federation. Purpose: analysis of the problems connected with the choice of forms of using special knowledge and the definition of the subject of the research during the forensic examinations in criminal cases of illegal hunting and trafficking of the most valuable wild animals. Methods of comparison, formal and dialectical logic are used. The results of the study of expert tasks solved in the investigation of illegal extraction and trafficking of the most valuable wild animals allowed us to identify the main types of special knowledge. The place of forensic examination of wild fauna in the system of forensic examinations has been determined. It is shown that the tasks of expert research of biological objects in the investigation of illegal hunting and trafficking of

the most valuable wildlife relate to the subjects of such examinations as zoological, veterinary, molecular genetic, and are also complex expert tasks.

Keywords: the most valuable wildlife, special knowledge, forensic examination, expert, specialist, investigation

For citation: Ivanova E.V., Chapala A.A. Forensic Expertise in the Investigation of Illegal Hunting and Trafficking of the Most Valuable Wildlife. *Vestnik Instituta prava Bashkirskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of the Institute of Law of the Bashkir State University*, 2025, no. 1, pp. 168–180 (In Russian). DOI 10.33184/vest-law-bsu-2025.25.14.

Изменение экологического состояния планеты и отдельных регионов, экономические факторы, специфические традиции некоторых народов привели к значительному сокращению и угрозе исчезновения ряда видов (подвидов, популяций) животных. Это явилось основанием их правовой охраны со стороны государства и установления ответственности за ее нарушение. УК РФ предусматривает ряд статей, связанных с добычей и оборотом охраняемых видов животных. Это, в частности, ст. 226.1, 256, 258, 258.1, 259 УК РФ. Статья 258.1, устанавливающая ответственность за оборот особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, перечень которых утвержден Правительством Российской Федерации, была введена ФЗ № 150-ФЗ от 02.07.2013 г.¹ Ученые по-разному восприняли нововведение, положительно оценив криминализацию указанных в законе деяний и отметив неоднозначные, требующие совершенствования положения [1, с. 94; 2, с. 26-27]. А.М. Плешаков и М.С. Колосович, в частности, указали на то, что введение Перечня породило коллизию между ст. 258 УК РФ (незаконная охота) и ст. 258¹ УК РФ (незаконная добыча особо ценных животных) [2, с. 24]. Разъяснения по этому вопросу внес Пленум Верховного Суда Российской Федерации, указав в п. 13.2² постановления от 18 октября 2012 г. № 21, что «по пункту «в» части 1 статьи 258 УК РФ надлежит квалифицировать незаконную охоту в отношении птиц и зверей, занесенных в Красную книгу Российской Федерации или Красную книгу субъекта Российской Федерации и (или) охраняемых международными договорами Российской Федерации, но не включенных в Перечень особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную

¹ Постановление Правительства РФ от 31 октября 2013 г. № 978 «Об утверждении перечня особо ценных диких животных, водных биологических ресурсов, растений и грибов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, для целей статей 226.1, 258.1 и 260.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями) / Собрание законодательства Российской Федерации от 11 ноября 2013 г. № 45 ст. 5814.

² п. 13.2 введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 26.05.2015 № 19.

книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, для целей статей 226.1 и 258.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 31 октября 2013 г. № 978). В случае незаконной добычи (отлова или отстрела) птиц и зверей, включенных в указанный Перечень, содеянное должно квалифицироваться по соответствующей части статьи 258.1 УК РФ».

В связи с этим особое значение приобретает точное определение вида (подвида) животных, в отношении которых совершены противоправные действия. Практика по-разному подходит к решению этой задачи. Так, по уголовному делу, возбужденному по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 258.1 УК РФ было установлено, что З., О., А. и К. осуществили незаконные добычу, содержание, хранение и перевозку 6 особей кречетов. Для этого указанные лица изготовили ловушки и с помощью приманки (голубей) изловили кречетов, относящихся к семейству соколиных, занесенных в Красную книгу Российской Федерации, как особо ценный вид птиц, добыча которых запрещена, для последующей продажи в арабские страны, где они используются для охоты. После отлова птицы содержались в условиях, ограничивающих подвижность, с клобучками, надетыми на голову, и опутанками на лапах. Для содержания птиц в условиях неволи была оборудована нежилая часть дома, в которой находились насесты. В дальнейшем отловленные птицы были упакованы в пленки и в тубусы и в дорожной сумке перевезены в г. Петропавловск-Камчатский, где находились до момента их обнаружения сотрудниками ПУ ФСБ России по восточному арктическому району. Одна из особей кречетов погибла во время транспортировки. Еще две птицы погибли в процессе реабилитации.

Определение вида изъятых птиц проводилось в процессе осмотра места происшествия, в котором принимал участие специалист – начальник Управления государственного охотничьего надзора, разрешительной деятельности и государственного охотреестра Министерства природных ресурсов и экологии Камчатского края. После осмотра вещественные доказательства – шесть особей птиц (5 в живом виде, 1 не подающая признаков жизни) были переданы для хранения, ветеринарного осмотра и реабилитации в КГБУ «Елизовская районная станция по борьбе с болезнями животных». Состояние изъятых птиц определялось в процессе освидетельствования ветеринарным врачом-эпизоотологом КГБУ «Елизовская райСББЖ» в присутствии референта Управления государственного охотничьего надзора, разрешительной деятельности и государственного охотреестра Министерства природных ресурсов и экологии Камчатского края. Трупы погибших птиц исследовались ветеринарным врачом-эпизоотологом КГБУ «Елизовская райСББЖ» и ведущим ветеринарным врачом ветеринарной лечебницы. По результатам исследования составлены протоко-

лы вскрытия трупов птиц, которые приобщены к материалам дела в качестве иных документов³.

Выбор форм использования специальных знаний для установления обстоятельств изложенного расследуемого события представляется спорным. Вызывает сомнение доказательственное значение как установленного в процессе осмотра вида изъятых птиц, так и таких документов, как «акт клинического осмотра хищной птицы» или «протокол вскрытия трупа птицы», поскольку для установления обстоятельств, связанных с использованием специальных знаний и основанных на результатах исследований УПК РФ, предусмотрен другой вид доказательств – «Заключение эксперта». На необходимость назначения экспертизы во всех случаях, когда для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, требуется проведение исследования с использованием специальных знаний - указал Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 21 декабря 2010 г. № 28⁴.

Установление обстоятельств расследуемого события в непредусмотренных формах, несоблюдение для получения доказательств, связанных с проведением исследований регламентированного УПК РФ порядка; непредупреждение об ответственности сведущего лица, отсутствие у него процессуального статуса; невозможность реализовать права, связанные с установлением обстоятельств смерти птиц у подозреваемых, нивелирует доказательственное значение полученных результатов. Кроме того, следует отметить, что ст. 196 УПК РФ обязывает следователя назначить экспертизу для установления причин смерти. Поскольку в статье не указано, чья смерть (человека или животного) имеется ввиду, формально в такой формулировке она распространяется и на данную ситуацию.

Более правомерным видится подход к использованию специальных знаний при расследовании преступлений, связанных с незаконной добычей и оборотом амурских тигров, их частей и дериватов. Для установления вида животного и отнесения к категории особо ценных назначаются судебные экспертизы, проведение которых поручается АНО «Центр по изучению и сохранению популяции амурского тигра». Согласно официальному отчету о деятельности АНО «Центр «Амурский тигр» за 2022 год⁵ эксперты Центра провели 72, в 2023 году – 88 судебных экспертиз и исследований для пограничного управления ФСБ России, Дальневосточного таможенного управления ФТС России, следственных отделов Следственного комитета и МВД России. Специалисты центра имеют сертификаты соответствия по специальности «Исследование объектов дикой флоры и фауны», выданные ФБУ РФЦСЭ при Минюсте РФ. Несмотря на, безусловно, положительный опыт использования специальных знаний для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию при расследовании незаконной до-

³ У.д. № 12302300011000002

⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам». – Спс Консультант Плюс. – <https://www.consultant.ru/>

⁵ <https://amur-tiger.ru/about>

бычи и оборота особо ценных диких животных, следует отметить ряд проблем методологического и организационного характера.

Одной из проблем теоретического плана, которая, тем не менее, определяет выбор специалиста, знания которого необходимы для решения практических экспертных задач, является неопределенность места судебных экспертиз, назначаемых для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию при расследовании незаконной добычи и оборота особо ценных диких животных, в системе судебных экспертиз. В общей теории судебной экспертологии система судебных экспертиз включает их деление по классам, родам и видам. Объединение экспертиз по классам – неоднозначный критерий, долгое время вызывающий споры среди ученых [3, с. 76-77]. Класс экспертиз очерчивает наиболее общую область специальных знаний, опирающихся на закономерности, изучаемые базовой наукой, но не отвечает на вопрос о специализации эксперта.

Основной единицей классификации является род экспертизы, определяемый спецификой непосредственного объекта экспертизы (непосредственный объект не следует путать с объектами, направляемыми на экспертное исследование). Роды экспертиз могут включать несколько видов (некоторые из которых делятся на подвиды), и именно они определяют специализацию эксперта. Такой подход прослеживается в нормативных актах ведомственных судебно-экспертных учреждений, регламентирующих экспертные специальности и вопросы приобретения экспертом права самостоятельного производства судебных экспертиз.

Различие классов и родов экспертиз лежит, на наш взгляд, в методологической плоскости и заключается в том, что объединение экспертиз в класс обусловлено задачей обеспечения достоверности познания объектов за счет строго выверенных и обоснованных методов и правил, используемых, в том числе, для научных исследований соответствующей области знаний [6, с. 342]. Род экспертиз оперирует совокупностью уже установленных знаний о признаках объектов, что позволяет решать экспертные задачи. В этой связи взгляд на биологические экспертизы как на род экспертиз (такой подход нашел отражение в ряде ведомственных приказов)⁶ представляется упрощенным, поскольку биология – наука, обеспечивающая изучение широкого круга объектов, основанно-

⁶ «Об утверждении перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и перечня экспертных специальностей, по которым предоставляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в Федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России» от 20 апреля 2023 г. № 72; «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации»: Приказ МВД России от 29.06.2005 №511; «Об организации производства судебных экспертиз в экспертных подразделениях органов федеральной службы безопасности»: Приказ ФСБ РФ от 23.06.2011 № 277; «Об утверждении Порядка определения, пересмотра уровня квалификации и аттестации экспертов федерального государственного казенного учреждения «Судебно-экспертный центр Следственного комитета Российской Федерации» на право самостоятельного производства судебных экспертиз: Приказ СК России от 24.07.2020 № 77.

го на закономерностях взаимодействия живых организмов между собой и средой обитания.

В настоящее время экспертные специальности, задачи которых включают исследование животных, их частей и дериватов (производных), в приказах ведомственных судебно-экспертных учреждений систематизированы следующим образом.

Задача по определению таксономической принадлежности волос животных приказом ФСБ России от 23.06.2011 № 277 отнесена к ведению биологических экспертиз.

В приказе СК России от 24.07.2020 №77 предусмотрены молекулярно-генетические исследования тканей и выделений человека и животных, считающиеся видом биологической экспертизы.

В проекте приказа Федеральной таможенной службы Российской Федерации «Об утверждении Порядка аттестации таможенных экспертов на право самостоятельного производства таможенной экспертизы» (подготовлен ФТС России 04.10.2018) исследование объектов животного происхождения наряду с исследованиями объектов растительного происхождения, палинологическими исследованиями и определением рыночной стоимости объектов (товаров) растительного и животного происхождения отнесены к биологическим экспертизам.

В соответствии с приказом от 20 апреля 2023 г. № 72 Минюста России к роду биологической экспертизы отнесены:

12.2. Исследование объектов животного происхождения;

12.1. Исследование объектов растительного происхождения.

При этом отдельным родом экспертиз (объектов дикой флоры и фауны) объединены виды: исследование объектов дикой флоры (28.1) и исследование объектов дикой фауны (28.2).

В.В. Гулевская, обосновывая необходимость организации производства судебной экспертизы дикой флоры и фауны в качестве самостоятельного рода судебных экспертиз отмечает, что «в зарубежных судебно-экспертных учреждениях судебная экспертиза дикой флоры и фауны (Wildlife Forensics) является самостоятельным направлением экспертных исследований, в рамках которого, как правило, проводятся морфологическое, генотипоскопическое, патологоанатомическое, трасологическое, баллистическое исследования объектов дикой флоры и фауны» [5, с. 11]. В проблемной записке, подготовленной РФЦСЭ РФ, отмечается, например, что лаборатория природы и рыбных ресурсов США (The United States Fish and Wildlife Service, FWS) включает пять подразделений: морфологии, химии, криминалистики, патологии, генетики [6, с. 8]. То есть, имеет место объединение подразделений, участвующих в исследованиях природных объектов, что, безусловно, целесообразно с точки зрения повышения эффективности, поскольку налицо общие цели и изучаемые объекты. Однако в основе такого объединения лежит организационный, а не научный подход.

Предложение о необходимости формирования нового самостоятельного рода экспертиз дикой флоры и фауны представляется сомнительными, потому что система судебных экспертиз в настоящее время уже включает экспертизы объектов животного происхождения и экспертизы объектов растительного происхождения. Объекты дикой фауны (флоры) и объекты животного (растительного) происхождения соотносятся между собой как общее и частное. Этими экспертизами решаются одни и те же задачи, основная из которых – установление семейства, рода, вида, подвида животного (растения).

Более обоснованной представляется классификация, предложенная Н.Н. Ильиным [7, с. 32], в которой судебная экспертиза объектов дикой фауны отнесена к роду судебной зоологической экспертизы. Вместе с тем, следует отметить более широкий предмет экспертизы объектов животного происхождения по сравнению с предметом зоологической экспертизы. Таким образом, полагаем, что судебная экспертиза объектов дикой фауны наряду с экспертизами домашних животных является видом судебной экспертизы объектов животного происхождения.

Разногласия в вопросах системы биологических экспертиз, их родов, видов и отнесенных к ним задач неизбежно приводят к экспертным ошибкам, в том числе, к решению вопросов, выходящих за пределы компетенции эксперта. Так, по материалам проверки КУСП по факту обнаружения трупа животного на берегу реки Анюй на территории Нанайского района Хабаровского края была назначена экспертиза, производство которой поручено эксперту, имеющему высшее образование по специальности биология и получившему дополнительное образование по программе повышения квалификации «Исследование объектов дикой фауны». При этом экспертом были разрешены, в том числе, вопросы⁷:

- Каким способом, из какого оружия причинена смерть животному?
- Когда причинена смерть данному животному?
- Какой нанесен ущерб государству в связи с изъятием животного из естественной среды обитания?

Очевидно, что указанные вопросы выходят за пределы указанной компетенции эксперта и относятся к задачам иных видов экспертиз.

Все экспертные задачи, решаемые при расследовании незаконной добычи и оборота особо ценных диких животных, с точки зрения особенностей предмета экспертиз, относящихся к биологическим, можно разделить на две группы: устанавливаемые в рамках одного рода экспертиз и комплексные задачи.

В рамках экспертиз дикой фауны решаются такие задачи, как определение семейства, рода, вида (подвида) животных, их частей (при условии сохранения в дериватах соответствующих признаков), а также пола, возраста животного, его физиологического состояния и др.

⁷ Заключение эксперта от 20.05.2021 г.

Задачи по установлению причины смерти животного, наличия причинно-следственной связи между повреждениями на теле животного и наступившей смертью, времени смерти животного и др. относятся к компетенции ветеринарной медицины [8, с. 22]. Об этом также свидетельствуют профессиональный стандарт 13.012 «Работник в области ветеринарии»⁸, в котором сказано, что вскрытие животных проводится ветеринарным врачом, и классификатор научных специальностей, согласно которому зоологические науки отнесены к биологическим наукам, в отличие от ветеринарных наук, входящих в группу сельскохозяйственных наук⁹. Соответственно, для решения указанных вопросов эксперт должен иметь квалификацию по специальности «ветеринария». Так, в феврале 2023 года у реки Тормасу урочища ключа Джули в охотничьем доме тигр нанес увечье человеку и был застрелен на месте происшествия. В ходе проверки сообщения о преступлении была назначена экспертиза, которая проводилась экспертом-биологом, имеющим дополнительное профессиональное образование по специальности «Исследование объектов дикой фауны» и ветеринарным врачом¹⁰.

Молекулярно-генетическая экспертиза решает задачи по установлению видовой принадлежности или индивидуальной идентификации животного, если исследованию подлежат продукты их жизнедеятельности, микрочастицы тканей или производные [9].

Определение вида оружия, с помощью которого причинена смерть животному, является комплексной задачей, поскольку невозможна без совместного исследования раневого канала и выявления признаков нанесения повреждений. Эта задача должна решаться либо комиссией экспертов комплексным экспертным исследованием, либо за счет приобретения экспертом новой компетенции.

Такие экспертные задачи, как:

- определение стоимости мероприятий по возвращению охраняемых видов растений, грибов, животных в естественную среду обитания;
- определение стоимости компенсационных мероприятий, направленных на восстановление естественной среды обитания, выращивание объектов, которые относятся к охраняемым видам.

⁸ Приказ Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 12.10.2021 г. № 712н «Об утверждении профессионального стандарта «Работник в области ветеринарии» / Спс «КонсультантПлюс». – https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_400914/

⁹ Приказ Министерства науки и высшего образования РФ от 24.02.2021 г. № 118 «Об утверждении номенклатуры научных специальностей, по которым присуждаются ученые степени, и внесении изменения в Положение о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утвержденное приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 10 ноября 2017 г. № 1093».

¹⁰ Заключение эксперта по материалам КУСП от 13.02.2023.

В.В. Гулевской отнесены к задачам судебной экспертизы дикой флоры и фауны [10, с. 85]. С такой позицией вряд ли можно согласиться, даже с учетом того, что в тексте диссертации автора отмечается, что большинство задач этой экспертизы имеет комплексный характер.

Задача определения стоимости относится к области экономических знаний. Это признают даже противники признания стоимостной экспертизы отдельным родом, утверждая, что «проведение оценки (определения стоимости) требует специальных знаний (личной компетенции) согласно ст. 21 ФЗ № 135-ФЗ, поэтому без наличия этих знаний проведение такого исследования невозможно» [11, с. 76]. Стоимостные экспертизы имеют свой методологический инструментарий, предмет, задачи, цели и непосредственные объекты, основной из которых является стоимость.

Как верно отметила Е.И. Майорова, «расчету стоимости компенсационных мероприятий предшествуют оценка реального ущерба, нанесенного несоблюдением норм природоохранного законодательства и установление возможности восстановления объекта» [12, с. 171]. При этом, под ущербом автор понимает, в том числе, убытки, связанные с деградацией окружающей среды, то есть экологический вред. В понятие экологического вреда, как правило, включают негативные изменения качества окружающей среды, обусловленные хозяйственной или иной деятельностью человека, выразившиеся в разрушении экологических связей, загрязнении, разрушении или истощении отдельных природных компонентов, которые могут причинить вред жизни, здоровью или имуществу граждан (имуществу юридических лиц) [13, с. 78]. Установление этих обстоятельств составляет предмет судебной экологической экспертизы [12, с. 184; 14, с. 315].

Определение комплекса мероприятий, направленных на возвращение изъятых охраняемых видов животных в естественную среду обитания, на наш взгляд, относится к специальной компетенции ветеринара – реабилитолога диких животных.

Вывод. Выбор форм использования специальных знаний при расследовании преступлений должен осуществляться правоприменителем с учетом указаний Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 г. № 28. Назначение судебной экспертизы в целях определения предмета преступлений, предусмотренных статьей 258.1 УК РФ, представляется обязательным.

При расследовании незаконной добычи и оборота особо ценных диких животных неверное определение компетенции эксперта приводит к ошибкам и, соответственно, дает основания для признания заключения эксперта недопустимым доказательством.

Список источников

1. Надточий, Ю.В., Прохоренко, Д.В. Уголовно-правовая охрана особо ценных диких животных: международный и национальный опыт / Азиатско-Тихоокеанский регион: экономика, политика, право. – 2016. – № 4. – С. 90–102.
2. Плешаков А. М., Колосович М. С. Красная книга Российской Федерации и уголовный закон / Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2022. – № 4 (63). – С. 22–27.
3. Дьяконова О.Г., Иванова Е.В. Классификация судебных экспертиз: экспертологический подход / Теория и практика судебной экспертизы. – 2022. – Т. 17. – № 2. – С. 75–82.
4. Иванова Е.В., Семикаленова А.И. Экспертные и научные исследования: вопросы разграничения / Стратегия национального развития и задачи Российской юридической науки: Материалы Международной научно-практической конференции, круглый стол «Экспертизы в судопроизводстве: законодательство и проблемы его унификации», Москва, 24 ноября – 03 декабря 2015 года. – Москва: Издательство Проспект. – 2016. – С.340–344.
5. Гулевская В.В. Актуальность формирования, предмет, объекты и задачи судебной экспертизы дикой флоры и фауны / Теория и практика судебной экспертизы. – 2015. – №3 (39). – С.10–16.
6. Смирнова С.А. Омелянюк Г.Г., Хазиев Ш.Н., Гулевская В.В. Основы судебной экспертизы объектов дикой флоры и фауны: проблемная записка. – М.: ФГБУ РФЦСЭ, 2015. – 26 с.
7. Ильин Н.Н. Современное представление о зоологической судебной экспертизе / Судебная экспертиза. – 2021. – № 2 (66). – С. 26–36.
8. Омелянюк Г.Г., Хазиев Ш.Н., Гулевская В.В. Судебно-экспертное обеспечение расследования преступных посягательств на тигров / Теория и практика судебной экспертизы. – 2017. – Т. 12. – № 2. – С. 18–26.
9. Linacre A. Wildlife DNA Analysis: Applications in Forensic Science. Wiley-Blackwell, 2013. 352 p.
10. Гулевская В.В. Научно-методическое обеспечение судебной экспертизы объектов дикой флоры и фауны: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. М, Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Российский университет дружбы народов», – 2016. – 200 с.
11. Петров К.Л. О стоимостной экспертизе, ее месте в системе родов (видов) судебных экспертиз, проводимых в СЭУ Минюста России, и о пределах экспертной компетенции при проведении стоимостных исследований / Теория и практика судебной экспертизы. – 2015. – №4 (40). – С. 70–76.
12. Майорова Е.И. Судебно-экологическая экспертиза / Учебное пособие для студентов высших учебных заведений, обучающихся по естественно-

научным направлениям подготовки (квалификация (степень) «бакалавр») / Сер. Высшее образование: Бакалавриат. – Москва, 2020. – 197 с.

13. Рыженков А.Я. Правовое регулирование возмещения экологического вреда: проблемы теории и практики / Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). – 2020. – № 3 (67). – С. 77–85.

14. Петрухина О.А. Актуальные вопросы назначения и проведения судебно-экологических экспертиз / Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. – 2013. – №4–2, С. 315–321.

References

1. Nadtochiy, Yu.V., Prokhorenko, D.V. Juridical Protection of Most Valuable Wildlife Species: International and National Experience. Aziatsko-Tihookeanskij Region: Ekonomika, Politika, Pravo = Pacific RIM: Economics, Politics, Law, 2016, no.4, pp. 90–102. (In Russian).

2. Pleshakov A.M., Kolosovich M. S. Red Data Book of the Russian Federation and the Criminal Law. Vestnik Volgogradskoj Akademii MVD Rossii = Journal of the Volgograd Academy of the Ministry of the Internal Affairs of Russia, 2022, no. 4 (63), pp. 22–27. (In Russian).

3. Dyakonova O.G., Ivanova E.V. Classification of Forensic Examinations: the Approach Based on Forensic Expertology. Teoriya i Praktika Sudebnoj Ekspertizy = Theory and Practice of Forensic Science, 2022, vol. 17, no. 2, pp. 75–82. (In Russian).

4. Ivanova E.V., Semikalenova A.I. Expert and Scientific Research: Issues of Differentiation. National Development Strategy and Objectives of Russian Legal Science: Proceedings of the International Scientific and Practical Conference, Round Table "Expertise in Legal Proceedings: Legislation and Problems of Its Unification", Moscow, November 24 – December 03, 2015. Moscow, Prospekt Publishing House, 2016, pp. 340–344. (In Russian).

5. Gulevskaya V.V. The Current Relevance of Advancing Wildlife Forensics, Its Subject, Objects and Objectives. Teoriya i Praktika Sudebnoj Ekspertizy = Theory and Practice of Forensic Science, no. 3 (39), 2015, pp.10–16. (In Russian).

6. Smirnova S.A. Omelyanyuk G.G., Khaziev Sh.N., Gulevskaya V.V. Fundamentals of Wildlife Forensics: Issues Note. Moscow, FGBU RFTSE, 2015. 26 p. (In Russian).

7. Ilyin N.N. Contemporary View of Zoological Forensic Expertise. Sudebnaya Ekspertiza = Forensic examination, 2021, no. 2 (66), pp. 26–36. (In Russian).

8. Omelianyuk G.G., Khaziev Sh.N., Gulevskaya V.V. Forensic Assistance in the Investigation of Crimes against Tigers. Teoriya i Praktika Sudebnoj Ekspertizy = Theory and Practice of Forensic Science, 2017, vol. 12, no. 2, pp. 18–26. (In Russian).

9. Linacre A. Wildlife DNA Analysis: Applications in Forensic Science. Wiley-Blackwell, 2013, 352 p. (In English).

10. Gulevskaya V.V. Scientific and methodological support of forensic examination of objects of wild flora and fauna. Cand. Diss. Moscow, 2016. 200 p.

11. Petrov K.L. Forensic Valuation, Its Place in the Typological Nomenclature of Forensic Investigations Conducted by Forensic Science Organisations of the Russian Ministry of Justice, and the Scope of Expert Competence in the Delivery of Forensic Valuation Services. *Teoriya i Praktika Sudebnoj Ekspertizy* = Theory and Practice of Forensic Science, no.4 (40), 2015, pp. 70–76. (In Russian).

12. Mayorova E.I. Forensic Environmental Expertise. Moscow, 2020. 197 p. (In Russian).

13. Ryzhenkov A.Ya. Legal Regulation of Environmental Damage Compensation: Problems of Theory and Practice. *Vestnik Universiteta imeni O.E. Kutafina (MGYUA)* = Courier of Kutafin Moscow State Law University (MSAL), 2020, no. 3 (67), pp. 77–85. (In Russian).

14. Petrukhina O.A. Current Issues in the Appointment and Conduct of Forensic Environmental Examinations. *Izvestiya TulaSU* = *Izvestiya Tula State University. Economic and Legal Sciences*, 2013, no.4-2, pp. 315–321. (In Russian).

Информация об авторе

Иванова Елена Вячеславовна – профессор кафедры судебно-экспертной и оперативно-розыскной деятельности ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я.Сухарева», профессор кафедры судебной экспертизы и уголовно-правовых дисциплин ГОУ ВО МО «Государственный социально-гуманитарный университет»;

Чапала Анастасия Алексеевна – старший преподаватель кафедры судебной экспертизы и уголовно-правовых дисциплин ГОУ ВО МО «Государственный социально-гуманитарный университет»

Information about the author

Ivanova Elena Vyacheslavovna – Doctor of Law, Associate Professor, Professor of the Chair of Forensic Expertise and Investigative Activities, A. Sukharev Moscow Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation, Professor of the Chair of Criminalistics and Criminal Procedure, State University of Humanities and Social Studies;

Chapala Anastasia Alexeevna – Senior Lecturer of the Chair of Criminalistics and Criminal Procedure, State University of Humanities and Social Studies

Статья поступила в редакцию 30.01.2025; одобрена после рецензирования 24.02.2025; принята к публикации 28.02.2025.

The article was submitted 30.01.2025; approved after reviewing 24.02.2025; accepted for publication 28.02.2025.