

АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВО; АДМИНИСТРАТИВНЫЙ ПРОЦЕСС**ADMINISTRATIVE LAW; ADMINISTRATIVE PROCEDURE**

Научная статья

УДК 342.92

DOI 10.33184/vest-law-bsu-2025.25.21

Кузнецов Игорь Александрович

Уфимский университет науки и технологий,
г. Уфа, Россия, igor45-119@yandex.ru

Шарипова Эльмира Азгаровна

Уфимский университет науки и технологий,
г. Уфа, Россия, elmira.scharipova@yandex.ru

Шарипова Алсу Ренартовна,

онлайн-школа Тетрика, г. Москва, Россия,
alsu.sharipova.2001@gmail.com

**К ВОПРОСУ О ПРАВОВЫХ ОСНОВАХ ГОСУДАРСТВЕННОГО
УПРАВЛЕНИЯ В ОБЛАСТИ ФИНАНСИРОВАНИЯ УЧРЕЖДЕНИЙ
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО И ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ**

Аннотация. Изменение технологий в современном мире требует совершенствования системы управления сферой образования и научных исследований. В статье поднимаются проблемы правового регулирования сферы финансирования образовательных учреждений в Российской Федерации. Авторами акцентируется внимание на основных аспектах государственного управления финансированием образовательной сферы в Российской Федерации. Цель авторов статьи – раскрыть особенности правового регулирования финансирования образовательных организаций в Российской Федерации, выявить проблемные аспекты финансирования образовательных организаций, рассмотреть наиболее типичные правонарушения в области финансирования образовательных учреждений.

Методы исследования авторов связаны с межотраслевым публично-правовым характером института финансирования образовательных учреждений при опоре на принципы диалектического метода, системного подхода.

Основные выводы. Совершенствование правовых основ финансирования государственных бюджетных и автономных образовательных учреждений необходимо проводить на основе поиска новых критериев эффективности образовательных продуктов. Преодоление наиболее распространенных в обществе нарушений правил финансирования образовательных учреждений, выражающихся в нецелевом использовании государственных денег, возможно путем проведения мероприятий по разъяснению норм Бюджетного кодекса РФ органами исполнительной власти субъектов РФ, осуществляющих государственное управление в сфере образования, правовыми отделами администраций муниципальных образований, что существенно разгрузит судебную систему.

Ключевые слова: образование, образовательное право, финансовое право, бюджетное право, государственное управление, бюджетные учреждения, автономные учреждения, государственные учреждения, образовательные организации, нецелевое использование, бюджетные средства

Для цитирования: Кузнецов И.А. К вопросу о правовых основах государственного управления в области финансирования учреждений профессионального и общего образования / И.А. Кузнецов, Э.А. Шарипова, А.Р. Шарипова. – DOI 10.33184/vest-law-bsu-2025.25.21 // Вестник Института права Башкирского государственного университета. – 2025. – № 1. – С. 243–253.

Kuznetsov Igor Aleksandrovich

Ufa University of Science and Technologies, Ufa, Russia, igor45-119@yandex.ru

Sharipova Elmira Azgarovna

Ufa University of Science and Technologies, Ufa, Russia, elmira.scharipova@yandex.ru

Sharipova Alsu Renartovna

Online School «Tetricks», Moscow, Russia, alsu.sharipova.2001@gmail.com

TO THE LEGAL BASIS OF PUBLIC ADMINISTRATION IN THE FIELD OF FINANCING INSTITUTIONS OF VOCATIONAL AND GENERAL EDUCATION

Abstract. Technological changes in the modern world call for improvements in the management system of education and scientific research. The article discusses the problems of legal regulation of educational institutions' financing in the Russian Federation. The authors pay their attention on the main aspects of state management of the educational sphere financing in the Russian Federation. The purpose of the article is to reveal the peculiarities of legal regulation of educational organisa-

tions' financing in the Russian Federation, to identify the problematic aspects of educational organisations' financing, to consider the most typical offences in the sphere of educational institutions' financing. The authors' research methods are related to the intersectoral public law nature of the institute of educational institutions funding based on the principles of the dialectical method and a systematic approach. The main conclusions: the improvement of the legal basis for state budgetary financing and autonomous educational institutions should be carried out on the basis of a search for new criteria for the effectiveness of educational products. It is possible to overcome the most widespread violations of educational institutions' financing, which are expressed in the misuse of public funds, if the executive authorities of the subjects of the Russian Federation, the state administration in the sphere of education, the legal departments of municipal administrations carry out the activities to explain the norms of the Budget Code of the Russian Federation, which will significantly relieve the judicial system.

Keywords: *education, educational law, financial law, budgetary law, public administration, budgetary institutions, autonomous institutions, state institutions, educational organisations, misuse, budgetary funds*

For citation: Kuznetsov I.A., Sharipova E.A., Sharipova A.R. To the Legal Basis of Public Administration in the Field of Financing Institutions of Vocational and General Education. *Vestnik Instituta prava Bashkirskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of the Institute of Law of the Bashkir State University*, 2025, no. 1, pp. 243–253 (In Russian). DOI 10.33184/vest-law-bsu-2025.25.21.

Введение. Современное государственное управление в сфере финансирования организаций образования нацелено на повышение эффективности вузов и повышение качества образования в учреждениях общего образования в условиях рыночной экономики. Образовательные организации в Российской Федерации пребывают в правовом статусе некоммерческих организаций, деятельность которых связана с достижением общественных благ, где образовательные цели занимают важнейшее место. Некоммерческие организации, бюджетные, автономные и казенные государственные или муниципальные учреждения обладают разным объемом финансовой зависимости от государства. В последнее десятилетие финансирование учреждений образования связано с численным показателем обучающихся, как общего, так и профессионального образования. В поисках количества студентов, от которых зависит государственное субсидирование, были случаи, когда в вуз принимали «мертвых душ» приказом о зачислении на первый курс и на последнем курсе отчисляли приказом руководителя¹. Таким образом, переход количественных показателей в качественные для системы управления образовательной сферой остается актуальным.

¹ Ректора будут судить за фиктивных учащихся // Российская газета. 2022. 1 июня. [Электронный ресурс] URL: <https://rg.ru/2022/06/01/reg-cfo/rektora-budut-sudit-za-fiktivnyh-uchashchihsia.html> (дата обращения: 19.08.2024)

Правовые основы государственного финансирования образовательных учреждений. Гарантии бесплатного общего, среднего профессионального и, на основе конкурса, высшего образования, выраженные в положениях статьи 43 Конституции РФ, обусловили правила, закрепленные в Бюджетном кодексе РФ¹ и Федеральном законе об образовании относительно финансового обеспечения данной сферы. Современная государственная политика в сфере высшего профессионального образования характеризуется переходом от статуса бюджетных учреждений к автономным государственным учреждениям в сторону большей финансовой свободы. Налицо урезание «прямого вмешательства государства в большинство финансово-экономических отношений» [1, с. 10]. Все же, несмотря на то, что в стране установилась рыночная экономика, государство как общественный институт, заинтересованный в стабильном развитии, испытывает потребность в «заказе» требуемого количества специалистов в разных сферах экономики, прибегает к нерыночному «государственному финансовому обеспечению» [2, с. 125]. Учреждения, призванные выдавать документы об официально установленном уровне образования в большинстве своем получают деньги от государства, обязуясь выполнять задания муниципальных образований, государства. Эти деньги распределяются, опираясь на стандарт расходов на отдельно взятого обучающегося.

Распределение субсидий от всех уровней публичных бюджетов бюджетным образовательным учреждениям и автономным образовательным учреждениям регламентируется подотраслью финансового права - бюджетным правом. Ключевой приток денег в бюджетные учреждения охватывают госсубсидии на обязанности исполнять задания государства и муниципальных образований, связанные с обучением населения и воспитанием. Предусмотрена финансовая помощь на прочие цели; финансовая помощь для целей капитальных вложений²; грантовая помощь. Также у образовательного учреждения могут быть прочие доходы, планируемые учреждением за счет оказания платных услуг.

Правовые акты управления⁴ в данной сфере стремятся детально регламентировать структуру документов о правилах распределения финансовых средств учреждениям воспитания и обучения. Однако решение выделить

¹ Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 N 145-ФЗ (ред. от 13.07.2024) [Электронный ресурс] // Офиц. интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102054721> (дата обращения: 20.08.2024).

² Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 N 145-ФЗ (ред. от 13.07.2024) [Электронный ресурс] // Офиц. интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102054721> (дата обращения: 20.08.2024).

⁴ Постановление Правительства Российской Федерации от 22 февраля 2020 г. № 203 «Об общих требованиях к нормативным правовым актам и муниципальным правовым актам, устанавливающим порядок определения объема и условия предоставления бюджетным и автономным учреждениям субсидий на иные цели» [Электронный ресурс] // Правительство России официальный сайт. URL: <http://government.ru/docs/all/126382/> (дата обращения: 20.08.2024).

определенный объем ресурсов определенному вузу, все же, остается достаточно произвольным, и во многом «борьба» за финансовые ресурсы от государства зависит от расторопности и профессионализма менеджмента учебных заведений. Согласно норме статьи 36 Бюджетного кодекса, гласность в области движения бюджетных субсидий эту «борьбу» делает прозрачной, по крайней мере, должна делать прозрачной. Однако в качестве проблемного последствия такой прозрачности можно назвать непредсказуемость грантов и субсидий от государства, что усложняет формирование и проектирование документов, связанных с финансово-хозяйственной деятельностью школ, колледжей и вузов. Кроме этого, нередко обстоятельства, особенно в сфере профессионального образования, характеризующиеся превышением доходов от платных услуг над объемом госсубсидий [3, с. 43]. В условиях рыночной экономики для увеличения доходов от платных услуг вузы вынуждены генерировать разного рода мероприятия с целью привлечения любопытства и интереса потребителя, причем, как правило, полагаясь на креативность и активность преподавательского состава, что, как правило, является фактором, снижающим качество образовательного процесса.

Проблема результативности бюджетных расходов на образование. Главной проблемой государственного управления финансированием образовательных учреждений любого уровня на сегодняшний день является то, что объем денежно-ресурсовой помощи никак невозможно объективным образом связать с признаками успешности образовательного процесса. Основная причина заключается в том, что «нет безупречных и верифицированных инструментов измерения качества получаемого образовательного продукта. Все попытки измерять результаты независимыми экзаменами, размером дохода и профессиональной успешностью выпускников, показателями трудоустройства пока являются скорее предметом для критики, чем полноценными инструментами измерения» [4, с. 47]. В этой связи бюджетная система Российской Федерации рискует неэффективными нерациональными затратами. Само же понятие «эффективность использования бюджетных средств» не только отсутствует в действующих нормативных актах, но и нет научно разработанных методик диагностирования неэффективности государственных расходов в целом.

В системе документирования рентабельность учебных заведений именуется как доходы от образовательной или научной деятельности. На наш взгляд, необходимо разработать и закрепить в нормах правовых актов управления минимальные и максимальные показатели (критерии) удовлетворенности как учредителя образовательной организации – публично-правового образования, так и потребителя (обучающихся и их родителей). Используемые на сегодняшний день показатели количества публикаций, количественные показатели трудоустройства выпускников, баллы по ЕГЭ выпускников среднего общего образования ограничено объективны. Принимая во внимание, что эффективность в современном мире и способы ее измерения стали сопровождающим аспектом любых общественно-управленческих явлений, при субсидировании

из бюджетов различных уровней должны приниматься рациональные и эффективные решения. Таким образом, главной, основной нерешенной проблемой остается проблема результативности бюджетных расходов на образование.

Согласно части 1 статьи 99 Закона о российском образовании⁵, представление бюджетных денег общеобразовательным школам производится согласно законам, регулирующим бюджетную сферу, с учетом отличительных черт, установленных вышеуказанным законом. Сумма финансовой помощи для достижения целей предоставления услуг образования формируется на основании Общих требований⁶. В Республике Башкортостан, к примеру, данные отношения регулируются Постановлением Правительства Республики Башкортостан от 17 июля 2023 года № 422 «О нормативах финансового обеспечения государственных гарантий реализации прав на получение общедоступного и бесплатного дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования и дополнительного образования в муниципальных образовательных организациях Республики Башкортостан». Вышеуказанные правовые акты управления стимулируют заинтересованность образовательных учреждений в наборе большего количества учеников, студентов. Данная система, к сожалению, приводит к тому, что погоня за количеством отражается на качестве не в лучшую сторону. Это и переполненные классы, переполненные аудитории, в целом, отсутствие комфортной среды. Причем эта проблема затрагивает все уровни российской образовательной системы. Наблюдается огромный дефицит преподавателей, преуспевающих в прививании необходимых навыков практической работы в профессии. Необходимо признать объективность несоответствия нагрузки преподавателя, к примеру, юридического вуза, объему вознаграждения за труд. Факторные доходы от труда будь то педагога общего образования, или педагога образования профессионального несоизмеримы с финансовым достатком и размерами пенсионного обеспечения «практикующего юриста (судьи, прокурора, адвоката и пр.), лучшие педагогические кадры «уходят» в практику» [5, с. 14]. Предприятия и организации работодателей, также в силу полного отсутствия материального стимулирования со стороны учреждений профессионального образования, не способствуют формированию уровня «квалификации и производительности труда» [6, с. 72]. Те же самые проблемы существуют и у профессиональной подготовки экономистов, журналистов, переводчиков, инженеров, архитекторов. При таких факторах органам управле-

⁵ Федеральный закон от 29.12.2012 N 273-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «Об образовании в Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Офиц. интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102162745> (дата обращения: 20.08.2024).

⁶ Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 22 сентября 2021 года № 662 Российская газета. 2021. 16 ноября [Электронный ресурс]. сайт URL: <https://rg.ru/documents/2021/11/16/minpros-prikaz662-site-dok.html?ysclid=m13owhek6d257310570> (дата обращения: 20.08.2024).

ния в сфере образования трудно осуществлять заявленные инновационные программы и проекты, отражающие изменение технологий в современном мире. «Удельный вес расходов, направленных на научные исследования из средств консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации в расходах консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации, доля выпускников школ, сдавших ЕГЭ по химии, физике, информатике, биологии и профильной математике»⁷ - и много других критериев сегодня установлено в целях совершенствования управления в области науки. Однако «процент доходов от научных исследований и разработок в общих доходах вузов России ... в среднем не превышает 5 %» [7, с. 72]. Отсутствие самих этих продуктов - результат оттока наиболее квалифицированных кадров из-за низкого уровня оплаты труда.

Правонарушения в сфере финансирования деятельности образовательных учреждений. Самые часто встречающиеся правонарушения в области финансирования деятельности учреждений образовательной системы, прежде всего, школ, связаны с положениями статьи 15.14. Кодекса РФ об административных правонарушениях о «нецелевом использовании бюджетных средств»⁸. Обрисовано вышеуказанное правонарушение и в положениях Бюджетного кодекса РФ⁹. Расхожим нарушением законодательства выступает адресование бюджетных средств не на те государственные или муниципальные поручения и задачи, которые установлены в законе: к примеру, оплата труда вспомогательного персонала организации, когда субсидия связана исключительно с образовательной деятельностью, начисление большего размера заработной платы на основе ошибок определения категорий педагогических работников. Подобные действия штрафуются на сумму от двух десятка тысяч до полусотни тысяч рублей или влекут дисквалификацию на срок от двенадцати до тридцати шести месяцев. Само юридическое лицо должно быть оштрафовано на сумму от пяти до двадцати пяти процентов объема финансирования, полученных из «кармана» публично-правового образования и израсходованных не на те задачи,

⁷ Система показателей Национального рейтинга научно-технологического развития субъектов Российской Федерации за 2023 [Электронный ресурс] // Министерство науки и высшего образования РФ: сайт. URL: <https://minobrnauki.gov.ru/upload/2024/02/%D0B3..pdf> (дата обращения: 20.08.2024).

⁸ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 08.08.2024)» [Электронный ресурс] // Офиц. интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody&nd=102074277&page=all> (дата обращения: 20.08.2024).

⁹ Статья 306.4. «Нецелевое использование бюджетных средств» Бюджетного кодекса Российской Федерации от 31.07.1998 N 145-ФЗ (ред. от 13.07.2024) [Электронный ресурс] // Офиц. интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102054721> (дата обращения: 20.08.2024).

которые установило государство. Как правило, руководители учебных заведений (часто это общеобразовательные школы, школы искусств, музыкальные школы, организации дошкольного образования) перегружают судебную систему обжалованием актов органов финансового контроля, которые назначают им административный штраф в размере 20 тыс. рублей. И, в большинстве случаев, суды первой и второй инстанции признают законность назначения наказания. Руководителей данных образовательных учреждений суды вслед за органами финансового контроля признают виновными в нецелевом пользовании региональными субвенциями и назначают штрафы по статье 15.14 КоАП РФ¹⁰. Для решения данной проблемы в правовых отделах администраций муниципальных районов должна вестись работа по повышению правовой культуры руководителей образовательных учреждений, по разъяснению норм бюджетного законодательства: во-первых, они будут осторожнее в использовании средств из бюджета, во-вторых, возможно, не будут перегружать судебную систему своим недоверием к органам финансового контроля.

В действующей системе уголовного законодательства также есть состав преступления, объективная сторона которого связана с «нецелевым расходованием бюджетных средств». Важно заметить, что данная норма (статья 285.1) никоим образом не касается образовательных учреждений и их должностных лиц, хотя в практике органов следствия были возмутительно несправедливые случаи ошибок¹¹, так как субъектами таких преступлений могут быть исключительно должностные лица получателя бюджетных средств. Статья 6 БК РФ¹² к получателям бюджетных средств не относит должностных лиц бюджетных и автономных учреждений, которыми предстают, согласно законодательству, образовательные организации. К сожалению, в действующем законодательстве не разъясняется содержание понятия «получатель бюджетных средств». Кроме того, отрасль административного права оперирует понятием «использование», отрасль уголовного – термином «расходование» в отношении средств бюджета. Путаница в терминологии в текстах законов провоцирует «конфликтность в правоприменении» [8, с. 25].

¹⁰ Решения ВС Республики Саха (Якутия) от 28.04.2022 по делу N 7-2-147/2022, от 22.03.2022 по делу N 7-2-86/2022; Постановления Верховного Суда Республики Марий Эл: от 16.05.2019 N 4А-80/2019, от 22.04.2019 N 4А-52/2019, Постановление Пятнадцатого ААС от 09.02.2022 N 15АП-1204/22.[Электронный ресурс] // URL: https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-15_2/statia-15.14_1/?ysclid=m02jposjg3328467442 (дата обращения: 20.08.2024).

¹¹ Следствие определилось [Электронный ресурс] // Коммерсант. 12.04.2022. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/5305585> (дата обращения: 20.08.2024).

¹² Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 N 145-ФЗ (ред. от 13.07.2024) [Электронный ресурс] // Офиц. интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102054721> (дата обращения: 20.08.2024).

Заключение. Правовые основы государственного управления в сфере финансирования образовательных организаций состоят из конституционно-правовых, административно-правовых, финансово-правовых норм, норм образовательного права, норм бюджетного права, таким образом, они носят «межотраслевой публично-правовой характер» и предусматривают «финансово-правовую и административно-правовую ответственность» [9, с. 158].

Поскольку значение и смысл понятия эффективности расходования или использования бюджетных средств трудно уловимы в юридической лексике, нет научно обоснованных методик диагностирования эффективности или неэффективности в отношении трат государственных денег или денег из муниципального кармана, то отсутствуют и непререкаемые инструменты выявления качества услуг образования, субсидируемых учредителями образовательных учреждений. На наш взгляд, для решения вышеуказанной проблемы необходимо разработать и закрепить в нормах правовых актов управления минимальные и максимальные показатели (критерии) удовлетворенности как учредителя образовательной организации – Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, так и потребителя (обучающихся и их родителей).

Наиболее частые правонарушения в финансировании образовательных учреждений представлены в виде нецелевого направления денег, что является наказуемым, согласно норме статьи 15.14 КоАП РФ. Для решения данной проблемы в правовых отделах администраций муниципальных районов должна вестись работа по повышению правовой культуры руководителей общеобразовательных учреждений, по разъяснению норм бюджетного законодательства: во-первых, они будут осторожнее в использовании средств из бюджета, во-вторых, возможно, не будут перегружать судебную систему своим недоверием к органам финансового контроля, назначившим им штрафы, согласно статье 15.14 КоАП РФ.

Список источников

1. Крохина Ю.А. Бюджетное право России: учебник для вузов / Ю. А. Крохина. — 8-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2024. — 367 // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. URL: <https://www.ura.it.ru/bcode/545153/p.10> (дата обращения: 15.08.2024).
2. Розина Н.М., Зуев В.М. Нормативно-подушевое финансирование высшего образования: концепции и реалии // Финансы: теория и практика/Finance: Theory and Practice. — 2015. — № 3. — С.122-135.
3. Федорова О.А. Финансы бюджетных учреждений: учебное пособие для вузов / О. А. Федорова, Л. В. Давыдова, Ю. О. Скорлупина. — 2-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2024. 138 с. // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. URL: <https://www.ura.it.ru/bcode/545513/p.106> (дата обращения: 15.08.2024).

4. Гамукин В.В. Финансы высшей школы: новые вызовы и риски // Финансы и кредит. – 2014. – № 36 (612). – С. 45-52.
5. Лифанова М.В. Юридическое образование в России глазами студентов: тренды и проблемы развития // Вестник Института права Башкирского государственного университета. – 2024. – Том 7. – № 2(22). – С.11-19.
6. Аминов И.Р., Шарипова Э.А. Муниципальная служба как институт муниципального права: исторические и финансовые особенности // Образование и право. – 2024. – №1. – С.71-73.
7. Иглина Н.А., Василенкова Н.В., Лунева Т.В., Орлова Е.А. Управление научно-инновационной деятельностью в системе высшего образования России // Вестник Астраханского государственного технического университета. Серия: Экономика. – 2019. – № 4. – С.68-76.
8. Маликова Н.В., Ямалетдинова Н.В. Юридическая природа института правовой экспертизы нормативных правовых актов и их проектов // Правовое государство: теория и практика. – 2023. – № 4(74). – С.20-26.
9. Крылов О.М. Право денежного обращения как межотраслевой публично-правовой институт: постановка проблемы // Право и государство: теория и практика. – 2023. – № 8(224). – С. 156-160.

References

1. Krokhina U.A. Budget Law of Russia: Textbook for Universities. 8th ed., Moscow, Urait Publ., 2024. 367 p. (In Russian).
2. Rosina N.M., Zuev V.M. Per Capita Financing of Higher Educations: Concepts and Realities. *Finansy: teoriia i praktika = Finance: Theory and Practice*, 2015, no 3, pp. 122-135. (In Russian).
3. Fedorova O.A. Finances of Budgetary Institutions. 2nd ed., Moscow, Urait Publ. 2024. 141p. (In Russian).
4. Gamukin V.V. The Higher School Finance: New Challenges and Risks. *Finansy i kredit = Finance and Credit*, 2014, no. 36 (612), pp. 45-52. (In Russian).
5. Lifanova M.V. Legal Education in Russia from the Students' Point of View: Trends and Development Challenges. *Vestnik Instituta prava Bashkirskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of the Institute of Law of the Bashkir State University*, 2024, no. 2, pp. 11–19.(In Russian).
6. Aminov I.R., Sharipova E.A. Municipal Service as an Institution of Municipal Law: Historical and Financial Features of the Reform. *Obrazovanie i pravo = Education and Law*, 2024, no. 1, pp. 71-73. (In Russian).
7. Igina N.A., Vasilenkova N.V., Luneva T.V., Orlova E.A. Scientific and Innovative Activity Management in Higher Education System of Russia. *Vestnik Astrakhanskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta. Seriya: Ekonomika =*

Vestnik of Astrakhan State Technical University. Series: Economics, 2019, no. 4 pp. 68-76. (In Russian).

8. Malikova N.V., Yamaletdinova N.V. The Juridical Nature of the Institute of Legal Expertise of Normative Legal Acts and Their Drafts. *Pravovoe gosudarstvo: teoriya i praktika = The Rule-of-Law State: Theory and Practice*, 2023, no. 4, pp. 20–26. (In Russian).

9. Krylov O.M. The Law of Monetary Circulation as an Intersectoral Public Law Institution: Problem Statement. *Pravo i gosudarstvo: teoriia i praktika = Law and State: the Theory and Practice*, 2023, no. 8(224), pp. 156-160. (In Russian).

Информация об авторах

Information about the authors

Кузнецов Игорь Александрович – кандидат юридических наук, доцент кафедры финансового и административного права Института права;

Kuznetsov Igor Aleksandrovich – Candidate of Sciences (Law), Associate Professor of the Chair of Financial and Administrative Law, Institute of Law;

Шарипова Эльмира Азгаровна – кандидат философских наук, доцент кафедры финансового и административного права Института права;

Sharipova Elmira Azgarovna –Candidate of Sciences (Philosophy), Associate Professor of the Chair of Financial and Administrative Law, Institute of Law;

Шарипова Алсу Ренартовна – преподаватель онлайн-школы Тетрика

Sharipova Alsu Renartovna – Teacher of Online School «Tetrick»

Статья поступила в редакцию 20.01.2025; одобрена после рецензирования 16.02.2025; принята к публикации 19.02.2025.

The article was submitted 20.01.2025; approved after reviewing 16.02.2025; accepted for publication 19.02.2025.