
Научная статья

УДК 343.9

DOI 10.33184/vest-law-bsu-2025.26.15

Родина Елена Юрьевна

Санкт-Петербургский университет МВД России, Санкт-Петербург, Россия,
elena_rodina1981@mail.ru, [https://orcid.org/ 0000-0002-6147-6462](https://orcid.org/0000-0002-6147-6462)

ОСОБЕННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ПОЛИГРАФА ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Аннотация. В стремительном темпе развития современных технологий расширяются возможности лиц, ведущих расследование, повышая тем самым статус правоохранительной сферы, обеспечивающей соблюдение закона и правопорядка. Актуальность применения нетрадиционных способов оценки криминалистически значимой информации (применение полиграфических исследований) обеспечивается в настоящее время обширной практикой применения современных устройств как в России, так и за рубежом. Цель: анализ практического опыта применения полиграфа, выявление проблем его применения в ходе предварительного расследования, выявление несовершенств нормативно-правового законодательства, регламентирующего использование полиграфа при расследовании преступления, в частности, при производстве следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, обоснование положительных результатов проведения психофизиологических исследований с использованием полиграфа. Методы: эмпирические методы сравнения, описания, интерпретации; частнонаучные методы: юридико-догматический и метод толкования правовых норм. Результаты исследования: выявлены положительные и отрицательные стороны использования полиграфа в ходе предварительного расследования.

Ключевые слова: полиграф, отождествление, идеальные следы, опрос, следственные действия

Для цитирования: Родина Е.Ю. Особенности применения полиграфа при расследовании преступлений / Е.Ю. Родина. – DOI 10.33184/vest-law-bsu-2025.26.15 // Вестник Института права Башкирского государственного университета. – 2025. – № 2. – С. 175–186.

Rodina Elena Yurievna

Saint Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs
of the Russian Federation, Saint Petersburg, Russia,
elena_rodina1981@mail.ru, [https://orcid.org/ 0000-0002-6147-6462](https://orcid.org/0000-0002-6147-6462)

THE USE OF A POLYGRAPH IN CRIMES' INVESTIGATION

Abstract. In the rapid pace of modern technology, the capabilities of investigators are expanding, thereby enhancing the status of law enforcement as a law and order enforcer. The relevance of using non-traditional methods of assessing criminally significant information (the use of polygraphic studies) is currently ensured by the extensive practice of using modern devices both in Russia and abroad.

Purpose: to analyse the practical experience of using a polygraph, identify problems with its use during a preliminary investigation, identify imperfections in the regulatory legal legislation governing the use of a polygraph in the investigation of a crime, in particular in the conduct of investigative actions and operational investigative measures, substantiate the positive results of psychophysiological studies using a polygraph. Methods: empirical methods of comparison, description, interpretation; private scientific methods: legal-dogmatic and interpretation of legal norms. The results of the study: the positive and negative sides of using a polygraph during the preliminary investigation are revealed.

Keywords: polygraph, identification, ideal traces, survey, investigative actions

For citation: Rodina E.Yu. The Use of a Polygraph in Crimes' Investigation. *Vestnik Instituta prava Bashkirskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of the Institute of Law of the Bashkir State University*, 2025, no. 2, pp. 175–186 (In Russian). DOI 10.33184/vest-law-bsu-2025.26.15.

Введение. Усовершенствование методов получения криминалистически значимой информации правоохранительными органами – насущная необходимость сегодняшнего дня, которая обуславливает важность и актуальность вопроса использования технических устройств (полиграфа) в процессе оперативного сопровождения расследования преступлений и проведении процессуальных действий. Наиболее актуальным данный вопрос стоит по тяжким и особо тяжким преступлениям, особенно при решении тактических задач в оперативно-розыскных целях. Существенные изменения в структуре, динамике, тенденциях развития преступности, модификации известных и появления новых видов преступлений, способов их совершения требуют от правоохранительных работников обновления системы приемов выявления и борьбы с преступностью. Одним из возможных решений данной проблемы является применение специальных знаний в области психологической науки и психофизиологической техники.

Вопросы внедрения полиграфа в правоприменительную практику исследовали многие ученые, такие как: Р.С. Белкин [1, с. 56], О.В. Белюшина [2], Ю.К. Орлов [3], Е.В. Комиссарова, А.П. Сошников [4] и другие.

Среди ученых существуют различные мнения по поводу использования полиграфа для нужд расследования. Многие ученые в настоящее время склонны согласиться, что полиграф может быть правомерно использован во время проведения допроса при условии неукоснительного соблюдения законности и учета физиологических особенностей человека. При этом согласимся с Ю.В. Кореневским, который указывает на некорректность попыток совмещения допроса с опросом с использованием полиграфа. По его мнению, это может привести к тому, что в таком гибриде не будет достигнута цель ни одного, ни другого действия [5, с. 94]. При этом, использование полиграфа для получения ориентирующей информации может оказаться весьма полезным для органов предварительного расследования. Специалисты могут проводить любые диагностические исследования по поручению следователя в рамках следственного действия.

По нашему мнению, недостаточно раскрыты правовые и методические возможности исследования с использованием полиграфа при проведении следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий для внедрения полученных результатов в уголовно-процессуальную деятельность, что и обуславливает актуальность данной темы. В соответствии с действующим законодательством при проведении следственных действий (розыскных мероприятий) разрешается применять необходимые методы, которые являются неотъемлемой частью организационных мероприятий, тактических приемов, в том числе применять технико-криминалистические средства. Основополагающими принципами выступает законность, оперативность и достоверность информации, полученной о преступлении или лице, его совершившем.

Кроме того, опрос участников уголовного судопроизводства (свидетеля, потерпевшего, подозреваемого и т.п.) с применением полиграфа отвечает основным общепризнанным принципам психодиагностического обследования

(законности, научности, полноты исследования, соблюдения прав человека) и является вполне законным способом получения информации от интересующих следствие лиц, при условии их добровольного согласия на проведение исследования. Полиграф по своим техническим характеристикам относится к группе психофизиологической аппаратуры и не может ни угнетать свободу, ни нанести вред здоровью человека и окружающей среде, то есть соответствует общим правилам применения технических средств.

В настоящее время существуют различные подходы к определению места и значения полиграфа, но единого системно-концептуального видения относительно правовой регламентации применения полиграфа не выработано. Международный опыт по практике применения полиграфа в правоохранительной деятельности показывает, что научная дискуссия вокруг этого вопроса ведется и сегодня среди ученых и практических работников. Одни ученые считают, что установить правду с помощью полиграфа невозможно, а применяют его не столько для получения сведений, сколько для психологического воздействия на человека, подозреваемого в совершении преступления. Кроме того, информация, полученная в результате опроса с применением полиграфа, не может быть использована в качестве доказательства в уголовном судопроизводстве, а также нормы Уголовно-процессуального кодекса РФ прямо не указывают на основания применения полиграфа в процессе досудебного расследования.

Психофизиологическая экспертиза с использованием полиграфа как возможный источник доказательств. Использование полиграфа в уголовном судопроизводстве разных стран мира является бесспорным юридическим фактом. Практически не возникает вопроса о целесообразности применения этого прибора и его результатов при выполнении кадровых и служебных проверок по профессионально-психологическому отбору на службу и обучение, в то время как оно возникает относительно границ применения данного научно-технического прибора именно в уголовном судопроизводстве.

Ссылаясь на исследуемую эмпирическую зарубежную практику, в странах, где полиграф является легализованным прибором, его применяют в двух направлениях уголовного процесса:

- 1) В ходе проведения следственных действий.
- 2) При производстве судебной экспертизы, в том числе для решения задач уголовного судопроизводства.

Именно к такому мнению приходили в разное время ученые Ф. Берш (1959), Р. Эдвардс (1981), Р. Петерс (1982) и другие. В странах, где полиграф и деятельность по его использованию нормативно не урегулирована, в том числе в России, в основном прибор используют в кадровой работе и правоохранительной деятельности.

Первое направление более апробировано и решает широкий круг вопросов, поскольку его границы затрагивают профессиональный целенаправленный

психофизиологический отбор кадров: при найме персонала на работу; в целях периодических (плановых) проверок рабочего персонала; в случае выборочных (внеплановых) проверок сотрудников и т.п.

Второе направление имеет ряд невыясненных вопросов, требующих системного изучения, обобщения и выработки конкретных принципов использования полиграфа в уголовном судопроизводстве России. Именно это направление актуально для отечественной следственной и судебной правоприменительной деятельности. Более того, отечественными учеными отстаиваются позиции по разделению полиграфных исследований в рамках правоохранительной деятельности по следующим направлениям: криминалистическим и следственным.

С учетом того, что полиграф не имеет ныне законодательного закрепления в России, наиболее признанной остается оперативно-розыскная деятельность как составляющая негласных следственных (розыскных) действий, в которой и реализуется это экспертное исследование.

По мнению полиграфологов В.В. Семенова и Л.М. Иванова, практика использования научно-технического прибора полиграфа в оперативно-розыскной деятельности убедительно свидетельствует о возможности решения следующих вопросов:

- определение вероятности причастности опрашиваемого лица к подготовке и совершению преступления;
- во-вторых, оценка достоверности предоставленной информации опрашиваемым лицом;
- в-третьих, получить криминалистически значимую информацию о неизвестных ранее обстоятельствах преступления;
- в-четвертых, подтвердить выдвинутую криминалистическую версию [6, с. 72].

В.Я. Карлов также отмечает, что при расследовании преступлений с помощью полиграфа можно решить отдельные задачи [7, с. 23]. Действительно, накопленный опыт использования полиграфа при расследовании преступлений дает основания утверждать, что деятельность по применению этого научно-технического прибора сегодня – практически единственная процедура работы с идеальными следами и отображениями, подтвердившая свою эффективность на практике. Именно они являются ключевыми в формировании представления и воспроизведения лицом информации о произошедшем, поскольку идеальные следы – это реконструирование индивидом образа того или иного предмета (объекта), информация о котором хранится в долговременной памяти.

Идеальные следы, в отличие от материальных, недоступны для визуального видения произошедшего. Поэтому исследование идеальных следов с помощью аппаратно-программного прибора полиграфа позволяет не только провести проверку на предмет выяснения значимых вопросов для лица, которые отразятся в виде амплитудных колебаний на компьютерной полиграмме, обес-

печенных реакциями организма человека, но и определить наиболее перспективное направление расследования и доказательства о причастности или не причастности опрашиваемого к совершению уголовного правонарушения.

В связи с вышеизложенным считаем, что с помощью полиграфа и квалифицированного специалиста-полиграфолога возможно решить ряд серьезных задач, способных повлиять на ход и результаты расследования. Перечень задач определяется в зависимости от конкретной следственной ситуации, складывающейся на определенных этапах расследования преступлений. Например, следующие:

1. Проверка и оценка достоверности полученной в ходе следственных действий информации от подозреваемого или обвиняемого. Данная задача решается в ходе судебной психофизиологической экспертизы с использованием полиграфа.

Специалист-полиграфолог, привлекаемый к участию в уголовном судопроизводстве как эксперт-полиграфолог, в основном, сталкивается с ситуацией, при которой подозреваемое или обвиняемое лицо отрицает свое участие в совершенном противоправном деянии. Вместе с тем, подэкспертное (подозреваемое или обвиняемое) лицо зачастую даже в ситуации проведения психофизиологической экспертизы с использованием полиграфа пытается внешне продемонстрировать открытое сотрудничество с экспертом-полиграфологом. Искренность же его поведения оценивается только после обработки полученных компьютерных полиграмм специалистом-полиграфологом.

В связи с чем, важное значение для результатов исследования имеет надлежащим образом организованная и проведенная процедура предтестовой беседы эксперта-полиграфолога с подэкспертным, а также правильно сформулированные вопросы – тесты опроса.

2. Проверка информации о невыясненных или неизвестных следствию обстоятельствах преступления, содержащих криминалистически значимые данные о личности преступника, механизме преступления и другие.

В основном построение опросных тестов будет базироваться на основе криминалистической характеристики преступления. В частности, на таких элементах:

- предмет непосредственного преступного посягательства;
- средства и орудия совершения преступления;
- способ совершения преступления и возможные способы сокрытия;
- цели и мотивы совершения преступления;
- личность преступника и потерпевшего.

В каждом случае объем и содержание значимой информации определяется индивидуально с учетом предоставленных эксперту-полиграфологу лицом, ведущим расследование, исходных данных, содержащихся в материалах уголовного дела.

3. Проверка правильности выдвинутой следствием криминалистической версии и как итог правильности выбранной линии поведения следствия по факту расследуемого преступного события.

Перед экспертом-полиграфологом встает довольно непростой вопрос – подтвердить или опровергнуть версионное умозаключение, выдвинутое уполномоченным законом субъектом уголовного процесса относительно расследуемого преступления как одного из методов криминалистического познания. С позиции науки криминалистики – это сложный мыслительный процесс, требующий детального изучения обстоятельств совершенного преступления. В процессе любой познавательной деятельности, как и при расследовании преступлений происходит не простая констатация фактов, а сложный диалектический процесс, базирующийся на аналитической деятельности. Лица, проводящие досудебное расследование, поэтапно движутся к установлению связей, существующих между отдельными фактами и обстоятельствами произошедшего, что исследуется, от знаний о настоящем – до знания о прошлом. Поэтому особое значение в этом процессе имеет такая формально-логическая категория, как гипотеза, то есть умозаключение с предположениями. В деятельности правоохранительных органов по расследованию преступлений она определена как криминалистическая версия.

Криминалистическая версия – это обоснованное предположение лица, уполномоченного осуществлять деятельность по выявлению и расследованию преступлений по фактам, явлениям или группам фактов или явлений, которые имеют или могут иметь значение для уголовного производства и свидетельствуют о сущности исследуемого события, о причинах, его вызвавших, о виновных лицах, характере их вины и других обстоятельствах, способствующих раскрытию преступления.

Следовательно, подтвердить выдвинутую криминалистическую версию следствием или опровергнуть ее для эксперта-полиграфолога означает должным образом оценить исходные данные, содержащиеся в материалах уголовного производства, а на их основе построить специальные тесты опроса подэкспертных лиц на полиграфе.

4. Содействие органам досудебного расследования в поиске без вести пропавшего лица путем инициирования проведения психофизиологической экспертизы с использованием полиграфа в отношении свидетелей и потерпевших.

Зачастую случаи поиска без вести пропавших лиц характеризуются малочисленным объемом или отсутствием значимой для специалиста-полиграфолога информации.

Безусловно, основой психофизиологических тестов относительно проверки вербальных данных подэкспертного выступают исходные данные, полученные экспертом-полиграфологом из материалов уголовного дела. При этом нередко подэкспертными являются свидетели или потерпевшие, в том числе недобросовестные. В таких случаях полиграфологу следует наиболее внимательно выбирать соответствующие типы психофизиологических тестов. Именно благодаря грамотному, квалифицированному применению специальных знаний и умений полиграфологом через восприятие психофизиологических реакций

подэкспертных в процессе проведения экспертизы существуют достаточно высокие возможности по достижению значимых результатов.

5. Проверка достоверности полученных данных досудебным следствием во время проведения следственных (розыскных) действий, в том числе, по результатам тактики предъявления для опознания.

Результаты проведения психофизиологической экспертизы с использованием полиграфа могут служить подтверждением или опровержением правильности получения данных относительно конкретного следственного (розыскного) действия, проведенного в установленном процессуальном порядке. Особое место в этом процессе занимает тактика проведения опознания. Предъявление для опознания – это следственное действие, заключающееся в предъявлении, демонстрировании (свидетелю, потерпевшему, подозреваемому или обвиняемому) лица или предмета с целью установления тождества или групповой принадлежности.

Результаты проведения этого следственного действия не всегда удовлетворяют стороны участников уголовного процесса. Поэтому возникает необходимость закрепить полученные данные проведением психофизиологической экспертизы с использованием полиграфа, инициаторами которой выступают как уполномоченные органы досудебного расследования, так и адвокаты подзащитного. Необходимость со стороны следствия может возникнуть в случаях, когда есть основания полагать, что опознающий заведомо вводит в заблуждение досудебное расследование по разным причинам: заинтересованности в результатах уголовного производства, шантаже и запугивании лица или его родных и близких и другое. Тем самым опознающее лицо может изменить показания, данные следствию ранее, в процессе предварительно проведенного допроса. Со стороны защиты – если у защитника есть основания полагать, что допущено нарушение процессуальной формы проведения предъявления для опознания лицом, ведущим расследование, и как результат повлекло негативные последствия для подзащитного.

Предложенный выше перечень задач, которые можно выполнить с помощью психофизиологической экспертизы с использованием полиграфа в правоохранительной деятельности, имеет лишь частичное изложение, более конкретизированные задачи определяются потребностями досудебного следствия и возможностями эксперта-полиграфолога достичь соответствующего результата.

Возможность применения полиграфа подтверждается Приказом ФСБ России от 23.06.2011 № 277 «Об организации производства судебных экспертиз в экспертных подразделениях органов федеральной службы безопасности», где в качестве одного из видов судебных экспертиз приводят психофизиологическую экспертизу, под которой понимают исследование, направленное на диагностику наличия в памяти человека информации о событиях прошлого с использованием полиграфа. Таким образом, мы можем сделать вывод о том, что

существует определенная нормативно-правовая база, регулирующая и закрепляющая возможность проведения полиграфических исследований [8, с. 359].

В качестве иллюстрации к вышеизложенному приведем как положительный, так и отрицательные примеры из правоприменительной практики по использованию полиграфа в ходе расследования и раскрытии преступлений: например, в постановлении № 44У-118/2018 4У-1310/2017 от 8 августа 2018 г. по делу № 1–7/2017, суд рассмотрев предъявленные доказательства со стороны защиты, пришел к выводу о том, что при оценке виновности подсудимых в качестве доказательства – заключение о проведении ПФЭ исследования, поскольку заключения так называемой психофизиологической экспертизы, исходя из положений ст. 74 УПК РФ, не являются доказательствами по уголовному делу. Использование достижений специалиста полиграфолога в процессе доказывания по уголовному делу законом не предусмотрено¹.

Одним из положительных примеров могут служить материалы уголовного дела о причинении тяжкого вреда здоровью, повлекшего смерть гр. К. в с. Ермаковское Красноярского края. За совершение данного преступления был задержан гр. Т., который признал, что избил гр. К. в ходе конфликта, возникшего между ними, при этом тот наносил потерпевшему удары металлической трубой. В дальнейшем гр. Т. от своих показаний отказался, заявив, что оговорил себя. При этом он согласился на проведение в отношении него исследования с применением полиграфа, настаивая на своей невиновности.

В ходе проведения психофизиологической экспертизы с применением полиграфа у обвиняемого гр. Т. были выявлены реакции, свидетельствующие о том, что он располагает информацией о деталях причинения тяжкого вреда здоровью потерпевшему гр. К., не согласующейся с его последующими показаниями, а именно в части того, что: показания, данные гр. Т. на первых допросах и в явке с повинной правдивы; в той ситуации он сам наносил металлической трубой удары по голове гр. К. В процессе судебного разбирательства, с учетом экспертного заключения и других доказательств судом была дана оценка изменению гр. Т. первоначальных показаний, как попытка избежать уголовной ответственности и наказания за совершенное преступление, что было отражено в приговоре Ермаковского районного суда Красноярского края².

Подводя итог вышеизложенного, приходим к следующим выводам.

1. Использование полиграфа в уголовном судопроизводстве, в частности, в деятельности по расследованию преступлений, имеет соответствующие основы для практического применения.

¹ Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/TvcbXvBN0FbL/> (дата обращения: 20.04.2025).

² Из опыта применения при раскрытии преступлений полиграфа («детектора лжи»). Следственные органы по субъектам Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <https://krk.sledcom.ru/folder/875930/item/875931> (дата обращения: 20.04.2025).

2. Необходимость назначения и проведения психофизиологических экспертиз с использованием полиграфа обосновывается практическими потребностями досудебного следствия в отношении проблемных вопросов, возникающих на практике в конкретном случае открытого уголовного производства.

3. Использование результатов психофизиологической экспертизы с применением полиграфа в уголовном судопроизводстве создает условия для квалифицированного, беспристрастного расследования уголовного преступления.

Заключение. Наука и техника стремительно развиваются и позволяют усовершенствовать все сферы жизни. Применение полиграфа в уголовном судопроизводстве – довольно актуальная тема, ведь иногда в уголовных делах могут отсутствовать прямые доказательства вины лица в совершении преступления, и исследования, проведенные на полиграфе, могут стать ключевым доказательством в доказывании определенных обстоятельств дела или оценке уже полученных доказательств.

Полиграф – это многоцелевой прибор, предназначенный для одновременной регистрации нескольких физиологических процессов, связанных с возникновением эмоций. Полиграф представляет собой комплекс точных медицинских приборов, непрерывно и синхронно фиксирующих динамику целого ряда реакций допрашиваемого: давления крови, частоты пульса, глубины и частоты дыхания, кожно-гальванической реакции, степени мышечного напряжения, биотоков мозга и т.д.

Сфера использования полиграфа остается неизменной (полиграфологический опрос при раскрытии и расследовании преступлений, проведении судебной экспертизы правдивости показаний участников процесса, кадровые скрининги работников и кандидатов на вакантные должности, а также служебные проверки в области национальной безопасности).

Проведение полиграфологических опросов (тестов) не противоречит действующему законодательству РФ и не нарушает конституционные права граждан, поскольку такой вид опроса осуществляется только с их письменного согласия и с одновременной регистрацией изменений психофизиологических реакций в ответ на психологические стимулы, предоставляемые в виде вариантов ответов, предметов, схем, фото и т.д. В процессе такого опроса используется методика, которая не наносит вреда жизни, здоровью человека и окружающей среде.

Целесообразно с целью обеспечения качественного законодательного нормирования проведения полиграфологического опроса (тестирования) во время проведения кадровых и служебных проверок, выявления и расследования преступлений определить и нормативно закрепить возможность проведения этого мероприятия, а также участие эксперта-полиграфолога на разных этапах расследования.

Считаем, что целесообразно регламентировать порядок проведения полиграфного обследования (опроса или проверки) и использования его матери-

алов в уголовном производстве. В законодательстве необходимо четко урегулировать требования к лицам, обладающим правом проводить психофизиологическую экспертизу с использованием полиграфа, порядок и основания получения разрешения на проведение указанных выше действий. После нормативного урегулирования возможно использование полиграфа в правоохранительной практике вместе с другими техническими средствами, с помощью которых улучшается эффективность достижения задач правоохранительными органами.

Список источников

1. Белкин Р.С. Курс криминалистики: Криминалистические средства, приемы и рекомендации : в 3 т. Т. 3 / Р.С. Белкин. – Москва : «Юристъ», 1997. – 408 с.
2. Белюшина О.В. Полиграф в суде и на предварительном следствии / О.В. Белюшина [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.bnti.ru/showart.asp?aid=908&lvl=02.13> (дата обращения: 20.04.2025).
3. Орлов Ю.К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве / Ю.К. Орлов. – Москва : ИПК РФЦСЭ, 2005. – 264 с.
4. Комиссарова Я.В. Заключение полиграфолога как источник доказательств / Я.В. Комиссарова, А.П. Сошников // Актуальные проблемы современной криминалистики : материалы научно-практической конференции, Симферополь – Алушта 19–21 сентября 2002 г. : в 2 ч. – Симферополь : Доля, 2002. – Ч. 1. – С. 67–72.
5. Доказывание в уголовном процессе. Традиции и современность : монография / Ю.В. Кореневский, Н.М. Кипнис, Е.Ю. Львова и др. ; под ред. В.А. Власихина. – Москва : Юристъ, 2000. – 271 с.
6. Семенов В.В. Правовые, тактические и методические аспекты использования полиграфа в уголовном судопроизводстве : учеб. пособие / В.В. Семенов, Л.Н. Иванов. – Москва : Юрлитинформ, 2008. – 178 с.
7. Карлов В.Я. Использование криминалистической техники в расследовании преступлений : науч.-практ. пособие / Карлов В.Я. – Москва : Экзамен, 2006. – 189 с.
8. Рудая М.Б. Актуальные вопросы, связанные с применением полиграфа при расследовании преступлений / М.Б. Рудая, К.С. Россомахина // Молодой ученый. – 2019. – № 20 (258). – С. 358–359.

References

1. Belkin R.S. Course of Criminalistics: Criminalistic Means, Techniques and Recommendations. In 3 vols., vol. 3. Moscow, Yurist, 1997. 408 p. (In Russian).
2. Belyushina O.V. Polygraph in Court and on Preliminary Investigation. *Russiskij poligraf = Russian Polygraph*, 2007, no. 3. Available at: <https://m.eruditor.one/file/893464/> (accessed: 20.04.2025). (In Russian).

3. Orlov Y.K. Forensic Expertise as an Instrument of Proof in Criminal Proceedings. Moscow, PPC Russian Federal Center of Forensic Science, 2005. 264 p. (In Russian).
4. Komissarova Y.V., Soshnikov A.P. Conclusion of a Polygraphologist as a Source of Evidence. *Actual Problems of Modern Criminalistics. Materials of the Scientific and Practical Conference, in 2 vols., Simferopol – Alushta, September 19–21, 2002.* Simferopol, Dolya, 2002, vol. 1, pp 67–72. (In Russian).
5. Korenevskiy Y.V., Kipnis N.M., Lvova E.Y. et al. Proof in Criminal Proceedings. Traditions and Modernity: A Monograph. Moscow, Jurist, 2000. 271 p. (In Russian).
6. Semyonov V.V., Ivanov L.N. Legal, Tactical and Methodical Aspects of the Polygraph Use in Criminal Proceedings: Textbook. Moscow, Yurlitinform, 2008. 178 p. (In Russian).
7. Karlov V.Ya. Use of Criminalistic Technique in the Investigation of Crimes: Scientific and Practical Textbook. Moscow, Ekzamen, 2006. 189p. (In Russian).
8. Rudaya M.B., Rossomakhina K.S. Actual Issues Related to the Use of Polygraph in Crimes Investigation. *Molodoj uchenyj = Young Scientist*, 2019, no. 20 (258), pp. 358–359. (In Russian).

Информация об авторе

Родина Елена Юрьевна –
кандидат юридических наук, доцент
кафедры криминалистики

Information about the Author

Rodina Elena Yurievna – *Candidate of Sciences (Law), Assistant Professor of the Chair of Criminalistics*

Статья поступила в редакцию 30.05.2025; одобрена после рецензирования 07.06.2025; принята к публикации 18.06.2025.

The article was submitted 30.05.2025; approved after reviewing 07.06.2025; accepted for publication 18.06.2025.