

Научная статья

УДК 343.271

DOI 10.33184/vest-law-bsu-2025.27.14

Сизова Виктория Николаевна

Академия управления МВД России, Москва, Россия,
svnn@inbox.ru, <https://orcid.org/0000-0002-0996-4389>

ВОПРОСЫ ВНУТРЕННЕГО СТРОЕНИЯ И СИСТЕМАТИЗАЦИИ УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Аннотация. В статье поднимаются вопросы, связанные с проблемой внутреннего строения и систематизации современного российского уголовного законодательства, его структурными элементами, являющимися взаимообусловленными и взаимодействующими подсистемами внутреннего порядка. Также уделено внимание исследованию проблем системного свойства, связанных с построением уголовного закона и уточнением его внутренней композиции и структурированности, что на сегодняшний день представляет собой насущную научную дискуссию, нуждающуюся в своем скорейшем решении и вызывающую активные дебаты в среде ученых-правоведов и практикующих юристов. На основе осуществленного исследования формулируется вывод о том, что новые уголовно-правовые положения зачастую не согласуются с уже действующими, вступают с ними в противоречие, обладают юридико-техническим несовершенством, негативно отражаясь на их практической реализации. В целях повышения эффективности действующего уголовного закона предлагается дополнить его систему новыми системно-структурными элементами, такими как институты уголовного проступка и уголовной ответственности юридических лиц, что в целом направлено на дифференциацию и индивидуализацию уголовной ответственности и наказания.

Ключевые слова: систематизация, уголовный закон, эффективность, современное состояние, структура, структурные элементы, уголовно-правовые нормы, уголовная политика, уголовная ответственность

Для цитирования: Сизова В.Н. Вопросы внутреннего строения и систематизации уголовного законодательства / В.Н. Сизова. – DOI 10.33184/vest-law-bsu-2025.27.14 // Вестник Института права Башкирского государственного университета. – 2025. – № 3. – С. 146–154.

Original article

Sizova Victoria Nikolaevna

Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Moscow, Russia, svnn@inbox.ru, <https://orcid.org/0000-0002-0996-4389>

ON THE INTERNAL STRUCTURE AND SYSTEMATISATION OF CRIMINAL LEGISLATION

Abstract. The article raises questions of the internal structure and systematisation of modern Russian criminal legislation, its structural elements, which are interdependent and interacting subsystems of the internal order. The attention is also paid to the study of systemic problems related to the construction of criminal law and the clarification of its internal composition and structuring, which today represents an urgent scientific discussion that demands its resolution and causes active debate among legal scholars and practicing lawyers. Based on the research, the conclusion is formulated that new criminal law provisions are often inconsistent with those already in force; they also conflict with them, and have legal and technical imperfections, negatively affect their practical implementation. In order to increase the effectiveness of the current criminal law, it is proposed to supplement its system with new systemic and structural elements, which are the institutions of criminal misconduct and criminal liability of legal entities, which is generally aimed at differentiating and individualising criminal liability and punishment.

Keywords: systematisation, criminal law, efficiency, current state, structure, structural elements, criminal law norms, criminal policy, criminal liability

For citation: Sizova V.N. On the Internal Structure and Systematisation of Criminal Legislation. *Vestnik Instituta prava Bashkirskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of the Institute of Law of the Bashkir State University*, 2025, no. 3, pp. 146–154. (In Russian). DOI 10.33184/vest-law-bsu-2025.27.14.

Проблемы внутреннего построения, а также вопросы системного и структурного свойства уголовного закона уже на протяжении длительного времени являются одними из самых обсуждаемых в научной среде. Связано это, прежде всего, с тем, что уголовное законодательство обладает сложной внутренней организацией, включающей значительное количество взаимосвязанных и взаимодействующих уголовно-правовых норм и институтов, которые в свою очередь также выступают подсистемами, являясь составными элементами общей системы уголовного закона.

В действующий Уголовный кодекс Российской Федерации его разработчиками были заложены концептуальные положения, направленные на реализацию обозначенных законодателем задач по защите прав и свобод человека и

гражданина, безопасности личности, неприкосновенности жилища, собственности и т.п. [1, с. 133]. С учетом этих положений была сформирована соответствующая система уголовного закона, включающая в себя две крупные подсистемы – части УК РФ (Общую и Особенную). При этом каждая из них сама представляет собой определенную систему, поскольку состоит из значительного множества взаимодействующих между собой и с окружающей средой уголовно-правовых норм и положений.

Тем самым подчеркивается логическое расположение элементов уголовного закона, позволяющее обращаться в процессе применения той или иной правовой нормы к положениям Общей либо Особенной частей УК РФ. Данное положение содержится в юридических трудах известных ученых-правоведов, в которых, в частности, указывается, что исследование модели уголовного закона приводит к выводу о прочной содержательной конструкции системного свойства, дающей возможность правоприменителю использовать нужный системный элемент в определенной ситуации, требующей принятия процедурных решений. В числе данных элементов находятся специальные, имеющие отношение к совершению каких-либо конкретных преступлений и привлечению к уголовной ответственности за их совершение, и общие, то есть регламентирующие преступность и наказуемость в целом в качестве социально-правовых явлений [2].

В контексте проводимого исследования невозможно обойти вниманием существующие точки зрения ученых на проблемы системного свойства, связанные с построением уголовного закона, например, уточнение о том, что внутренняя композиция и структурированность уголовного закона никогда не утратят своей значимости, невзирая на количество научных работ, посвященных данной проблематике, с чем автор настоящей публикации полностью солидарен [3, с. 82].

Следует отметить сложившуюся на сегодняшний день тенденцию, которую можно проследить в тематике осуществляемых научных исследований, когда авторы в качестве предмета исследования выбирают такие категории, как системно-структурный анализ уголовного закона, вопросы системного содержания в уголовном праве, структуризация уголовного законодательства и т.п. При этом, однако, исследование сущностного значения системных элементов, к которым, без сомнения, относится уголовный закон, осуществляется, как правило, стандартными способами и средствами инструментального порядка без должного учета методов системного изучения. По этой причине, по мнению автора, системное содержание уголовного закона не находит своего концептуального подхода, оставляя это для будущих исследователей.

Вместе с тем сегодня необходимо ставить первоочередные вопросы для рассмотрения, касающиеся и системы уголовного закона в целом, и ее места и роли в социально-правовой системе, выявления эффективных критериев оценки системности как качества уголовного закона, способов оценки ее результативности. Можно с уверенностью констатировать системный кризис в уголов-

ном праве, о чем свидетельствует набирающий скорость темп роста законодательной активности, при котором вновь появляющиеся нормативные правовые акты, к сожалению, зачастую не согласованы с уже действующими, противоречат им, обладают юридико-техническим несовершенством, что негативно отражается на их практической реализации.

С учетом изложенного, можно сформулировать промежуточный вывод о той важности, которой обладают составные элементы исследуемой системы уголовного закона, поскольку каждый из них, взятый в отдельности служит в конечном счете тем самым фундаментом, на котором базируется сама эта система, определяя ее эффективность и задавая темп процессу правоприменения.

На это обстоятельство обращают свое внимание многие ученые-исследователи, указывая, например, что в систему Общей части УК РФ входят такие системные элементы, как принципы уголовного закона, его категориальный аппарат, меры и основания уголовной ответственности и наказания и др. В этой связи, значение Общей части как структурного элемента системы уголовного закона в целом нельзя умалять [4, с. 55].

Другими авторами также подчеркивается значение Общей части УК РФ и уделяется немало внимания ее сущностной характеристике, базирующейся на количестве составляющих ее нормативных правовых положений, выстроенных в определенном порядке по иерархии: конституционные положения, основополагающие источники в виде международных договоров, нормативные правовые акты, имеющие так называемое смежное значение, поскольку могут использоваться в различных отраслях права [5, с. 43].

Содержится в юридических источниках и иная позиция, суть и содержание которой касается системы Особенной части УК РФ, представляемой в качестве упорядоченного определенным образом структурного расположения подсистемных элементов по различным основаниям в разделы и главы с учетом единства в их родовом объекте, а также специфического расположения этих групп относительно друг друга при включении конкретных составов преступных деяний с учетом важности и значимости охраняемых благ и интересов [6, с. 10].

По мнению корифеев науки уголовного права, в предметное содержание Особенной части как науки включены отдельные составы преступных деяний, а также подсистемы, посвященные вопросам регламентации ответственности в случае совершения преступных деяний, что обуславливает несомненную значимость выявления уголовно наказуемых деяний с категоризацией размеров и сроков наказания за их совершение [7, с. 3].

Также указывается на то, что следует разделять такие категории, как система науки и система Особенной части уголовного закона, поскольку категоризация преступных деяний осуществляется на основании такого критерия, как объект преступного посягательства (права и интересы, нарушаемые в результате совершения преступления). Кроме того, имеют значение специфические особенности

виновного лица. Последующее включение составов в группы должно выстраиваться при обязательном учете взятых под охрану ценностей [8, с. 22].

Раскрывая в настоящей публикации проблемы системного свойства уголовного закона, автор считает уместным обратиться к точке зрения на уголовное право как на продукт мыслительной волевой и интеллектуальной деятельности людей. Созданное посредством человеческого труда в целях поддержания порядка в обществе и защиты интересов личности, общества и государства, оно (уголовное право) априори системно [9, с. 56].

Раскрывая вопросы системного порядка уголовного закона, нельзя не отметить и его структурное содержание, относительно которого также имеется множество нерешенных проблем. Так, например, отсутствие стабильности и устойчивости уголовного закона свидетельствует о том, что в отдельных случаях законодателем не были учтены специфика и тенденции в сложившихся на определенный момент времени общественных отношениях, в связи с чем, представляется возможным выразить согласие с точкой зрения о том, что фундаментальное свойство вносимых в уголовный закон изменений и дополнений, их масштаб и количество, неизбежно повлияли на его системное содержание [10, с. 126].

Относительно публикаций, посвященных вопросам системы и структуры уголовного закона в целом, имеющих сегодня в юридической литературе, следует отметить, что большинство авторов указывают на необходимость решения давно назревшей проблемы в рамках реализации концепции уголовной политики – отсутствие должного уровня эффективности уголовно-правовой охраны общественных отношений на современном этапе. Для этого предлагается, прежде всего, унифицировать уголовно-правовые нормы, сведя их к единому знаменателю с выстраиванием действительно иерархичной системы их изложения. То же относится и к системе наказаний, нуждающейся в приведении в системный вид касательно отдельных видов наказаний и в целом [11, с. 58].

Приведенные выше положения и взгляды ученых на систему уголовного закона позволяют сформулировать вывод о том, что именно системность УК РФ вызывает активные научные дискуссии относительно его сущностного содержания. Суть этих дискуссий можно свести к двум главенствующим позициям: целесообразность разработки проекта нового Уголовного кодекса [12, с. 15–16] и необходимость фундаментальной переработки уже действующего УК РФ [13, с. 109].

В этой связи многими специалистами в области исследования уголовно-правовой материи были предложены различные концепции, включающие в себя, в том числе, положения, непосредственно связанные с системой УК РФ.

Так, например, в трудах по уголовному праву содержится работа, авторами которой создана теоретическая модель уголовного закона с конкретизацией относительно его системно-структурного содержания [13, с. 110]. Как новшество указывается на необходимость выделения нового раздела УК РФ, в котором регламентирована ответственность за совершение преступлений в

сфере интеллектуальной собственности и компьютерной информации. Также в орбиту действия уголовного закона предложено включить дополнительные разделы, которые обособились посредством разделения имеющихся с учетом важности и значимости тех отношений и благ, которые были ранее выделены законодателем в качестве надродового объекта и по причине многоаспектной системы объектов, которые ранее относились к родовым. Кроме того, исходя из смыслового содержания предлагаемой концепции, количественные показатели уголовно-правовых норм, составляющих сегодня содержание УК РФ, значительно уменьшатся в силу того, что будет осуществлена масштабная декриминализация преступных деяний [13, с. 112].

С учетом изложенного в рамках рассматриваемого вопроса, автор полагает возможным обратиться к справедливому замечанию о том, что на сегодняшний день существует реальная потребность в приведении системы норм и институтов Особенной части УК РФ в оптимальное состояние, которое позволило бы на практике эффективно применять отдельные ее положения в целях результативной охраны прав и свобод человека и гражданина, безопасности личности и государства и т.п. При этом первоочередному пересмотру приоритетов уголовно-правовой охраны логично подвергнуть те положения, которые непосредственно связаны с регламентацией преступных деяний, занимающих соответствующие места в системе объектов охраны с учетом иерархии и общего порядка расположения институтов Особенной части УК РФ [14, с. 351].

Отмечая ценность и значимость предлагаемых разработчиками новой модели УК РФ изменений и дополнений в рамках его глобальной систематизации, в настоящей публикации автор полагает возможным сформулировать в качестве предложений, отличных от уже имеющихся, базисные изменения в уголовном законе, предусматривающие выделение в его системно-структурной модели дополнительных подсистем, к которым целесообразно отнести уголовную ответственность юридических лиц и уголовный проступок. Справедливости ради следует отметить, что подобные предложения звучали и раньше как со стороны представителей научной среды, так и со стороны практикующих юристов. Но данные предложения содержали в себе детальное описание качественных преобразований УК РФ в случае, если законодателем будет принято положительное решение о дополнении его структуры. Однако правоприменительные аспекты в связи с таким законодательным решением остались за рамками предлагаемых новаций, что свидетельствует о целесообразности подготовки соответствующих законопроектов с детальным изложением нового качественного состояния сущностно-содержательной характеристики российского уголовного законодательства.

Список источников

1. Копшева К.О. Уголовное законодательство Российской Федерации и его основания (теоретический аспект) : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / К.О. Копшева. – Саратов, 2004. – 217 с.
2. Таганцев Н.С. Уголовное право (Общая часть). Часть 1 / Н.С. Таганцев. По изданию 1902 года. Allpravo.ru. 2003. [Электронный ресурс]. – URL: <http://allpravo.ru/> (дата обращения: 20.06.2025).
3. Асланян Р.Г. Понятие и содержание нормативного предписания особенной части уголовного права / Р.Г. Асланян // Всероссийский криминологический журнал. – 2022. – Т. 16, № 1. – С. 82–90.
4. Жук М.С. Доктринальные подходы к определению системы институтов Общей части российского уголовного права / М.С. Жук // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2012. – № 1 (15). – С. 55–57.
5. Коняхин В.П. Теоретические основы построения общей части российского уголовного права : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.08 / В.П. Коняхин. – Краснодар, 2002. – 386 с.
6. Бойцов А.И. Преступления против собственности / А.И. Бойцов. – Санкт-Петербург : Юридический центр Пресс, 2002. – 773 с.
7. Сергеевский Н.Д. Конспект особенной части русского уголовного права / Н.Д. Сергеевский. – Санкт-Петербург : М. Куклин, 1884. – 95 с.
8. Сергеевский Н.Д. Русское уголовное право : пособие к лекциям Н.Д. Сергеевского : часть особенная / Н.Д. Сергеевский ; под общ. ред. И.В. Лукьяновой, А.И. Чучаева. – Калуга : Полиграф-Информ, 2008. – 194 с.
9. Дуюнов В.К. Системность как необходимая предпосылка эффективности российского уголовного законодательства / В.К. Дуюнов // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия «Право». – 2007. – № 2. – С. 56–59.
10. Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений / В.Н. Кудрявцев. – Москва, 2001. – 176 с.
11. Грудинин Н.С. Совершенствование норм Уголовного кодекса Российской Федерации как драйвер развития уголовно-правовой политики государства / Н.С. Грудинин // Вестник экономической безопасности. – 2022. – № 3. – С. 58–61.
12. Качество уголовного закона: проблемы Общей части : монография / отв. ред. А.И. Рарог. – Москва : Проспект, 2021. – 248 с.
13. Лопашенко Н.А. Теоретическая модель Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации: основные положения структуры и содержания / Н.А. Лопашенко, Е.В. Кобзева, К.М. Хутов, Р.О. Долотов // Всероссийский криминологический журнал. – 2017. – Т. 11, № 1. – С. 109–118.
14. Жук М.С. Вопросы обеспечения системности Особенной части Уголовного кодекса РФ / М.С. Жук // Эффективность права: проблемы теории и практики : материалы Международной научно-практической конференции, Краснодар, 10–11 октября 2014 г. – Краснодар : Кубанский гос. Ун-т, 2014. – С. 351–359.

References

1. Kopsheva K.O. Criminal Law of the Russian Federation and Its Foundations (Theoretical Aspect). *Cand. Diss.* Saratov, 2004. 217 p. (In Russian).
2. Tagantsev N.S. Criminal Law (General Part). Part 1. Allpravo.ru. 2003. Available at: <http://allpravo.ru/>. (In Russian).
3. Aslanyan R.G. The Concept and Content of Regulatory Prescription of the Special Part of Criminal Law. *Russian Journal of Criminology*, 2022, vol. 16, no. 1, pp. 82–90. (In Russian).
4. Zhuk M.S. Doctrinal Approaches to Defining the System of Institutions of the General Part of Russian Criminal Law. *Bulletin of the Krasnodar University of Russian MIA*, 2012, no.1 (15), pp. 55–57. (In Russian).
5. Konyakhin V.P. Theoretical Foundations of the General Part's Construction of Russian Criminal Law. *Doc. Diss.* Krasnodar, 2002. 348 p. (In Russian).
6. Boytsov A.I. Crimes against Property. St. Petersburg. Publ. House «Legal Center Press», 2002. 773 p. (In Russian).
7. Sergeevsky N.D. Abstract of the Special Part of Russian Criminal Law. St. Petersburg, M. Kuklin, 1884. 95 p. (In Russian).
8. Sergeevsky N.D. Russian Criminal Law: Lecture Guide: Special Part. Kaluga, Polygraph–Inform, 2008. 194 p. (In Russian).
9. Duyunov V.K. Systematicity as a Necessary Prerequisite for the Efficiency of Russian Criminal Legislation. *Bulletin of the Samara Humanitarian Academy. Series Law*, 2007, no. 2, pp. 56–59. (In Russian).
10. Kudryavtsev V.N. General Theory of Crime Qualification. Moscow, 2001. 176 p. (In Russian).
11. Grudin N.S. Enhancement of the Legislative Norms of the Criminal Code of the Russian Federation as a Driver of the Development of the Criminal Law Policy of the State. *Bulletin of Economic Security*, 2022, no. 3, pp. 58–61. (In Russian).
12. Rarog A.I. (ed.). Quality of Criminal Law: Problems of the General part. Moscow, Prospekt, 2021. 248 p. (In Russian).
13. Lopashenko N.A., Kobzeva E.V., Khutov K.M., Dolotov R.O. A Theoretical model of the Special Part of the Criminal Code of the Russian Federation: a Summary of Its Structure and Content. *Russian Journal of Criminology*, 2017, vol. 11, no.1, pp. 109–118. (In Russian).
14. Zhuk M.S. Issues of Ensuring the Systematicity of the Special Part of the Criminal Code of the Russian Federation. *Efficiency of Law: Problems of Theory and Practice. Materials of the International Scientific and Practical Conference, Krasnodar, October 10-11, 2014.* Krasnodar, Kuban State University, 2014, pp. 351–359. (In Russian).

Информация об авторе

Сизова Виктория Николаевна –
кандидат юридических наук, профес-
сор кафедры уголовной политики

Information about the Author

Sizova Victoria Nikolaevna – *Candidate
of Sciences (Law), Professor of the Chair
of Criminal Policy*

Статья поступила в редакцию 05.09.2025; одобрена после рецензирования 12.09.2025; принята к публикации 18.09.2025.

The article was submitted 05.09.2025; approved after reviewing 12.09.2025; accepted for publication 18.09.2025.