

*Арутюнов Александр Самсонович – кандидат юридических наук, доцент, начальник кафедры судебно-экспертной деятельности Краснодарского университета Министерства внутренних дел Российской Федерации, г. Краснодар; e-mail: alexandr.arutyunov@gmail.com*

*Arutyunov Aleksandr Samsonovich – Candidate of Sciences (Law), Associate Professor, Head of the Chair of Forensic Activity of the Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, Krasnodar; e-mail: alexandr.arutyunov@gmail.com*

#### Для цитирования

Афанасьев Е.В., Арутюнов А.С. К вопросу применения цифровой фотографии при производстве осмотра мест происшествий в современных условиях // Вестник Института права Башкирского государственного университета. 2020. № 4. С. 102–114. DOI 10.33184/vest-law-bsu-2020.8.16.

#### For citation

Afanasiev E.V., Arutyunov A.S. On the Use of Digital Photography during the Incident Site Inspection in Modern Conditions. *Vestnik Instituta prava Bashkirskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of the Institute of Law of the Bashkir State University*, 2020, no. 4, pp. 102–114. DOI 10.33184/vest-law-bsu-2020.8.16. (In Russian).

УДК 34.096

DOI 10.33184/vest-law-bsu-2020.8.17

А. В. Гусев, Э. С. Данильян

## ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОБЪЕКТИВИЗАЦИИ ПРОЦЕССА СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

Дата поступления 18 ноября 2020 г.

*В статье рассматриваются правовые проблемы оценки объективности хода судебной экспертизы и оформления ее результатов. Высказываются предложения о совершенствовании Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» в части регулирования процесса использования судебным экспертом видеозаписи хода экспертного исследования и процесса оформления им экспертного заключения. Уточня-*

ются технические условия видеозаписи работы судебного эксперта в случаях, когда возникает необходимость сокрытия его лица.

*Ключевые слова и фразы:* судебная экспертиза, судебно-экспертное исследование, экспертное заключение, судебный эксперт, видеозапись, правовое регулирование судебно-экспертной деятельности.

A. V. Gusev, E. S. Danilyan

## LEGAL PROBLEMS OF FORENSICS PROCESS OBJECTIVIZATION

*The article deals with the legal problems of the objectivity of the forensic expertise and registration of its results. The authors give a suggestion to improve the «Law on State Forensic Activity in the Russian Federation» in the part of regulating the process of using by a forensic expert a video recording during the forensic analysis and during the process of making an expert testimony. The technical conditions of making a video recording in the process of forensic expert work are clarified especially in cases when there is a need to hide his face.*

*Keywords and phrases:* forensic expertise, forensic analysis, expert testimony, forensic expert, video recording, legal regulation of forensic activity.

Судебная экспертиза, являясь одним из исторически сложившихся элементов процесса доказывания, остается актуальным компонентом научных исследований в области ее теории, а также практики эффективной реализации в судопроизводстве. Многочисленные научные исследования судебной экспертизы и деятельности, с ней непосредственно связанной, отражают стремление ученых не только к усовершенствованию процесса судебно-экспертного исследования, но и к формированию действенного процесса ее назначения и оценки полученных результатов. Фактически следует говорить о триединой задаче ученых, изучающих судебную экспертизу как закономерное явление процесса доказывания, требующего широкого использования специальных знаний.

К таким триединым направлениям изучения судебной экспертизы относятся: 1) исследование процесса правового регулирования назначения судебной экспертизы, ее производства и оценки полученных результатов; 2) исследование технологических процессов проведения судебно-экспертных исследований вообще и совершенствование (разработка новых) типовых методик экспертного исследования в частности; 3) совершенствование прав и обязанностей судебных экспертов, а также лиц, в отношении которых проводится судебная экспертиза.

Изучая обозначенные направления научных исследований в области судебной экспертизы, можно заметить одну малоисследованную область производства судебной экспертизы, которая фактически затрагивает весь механизм судебно-экспертного исследования от начала его производства до оценки полученных результатов. Речь идет об объективизации судебной экспертизы, ход и результаты которой должны полностью отражать заранее не предрешенный подход судебного решения к поставленной экспертной задаче. Актуальность объективизации процесса экспертного исследования связана с необходимостью использования результатов судебной экспертизы в процессе доказывания в качестве доказательства, что предъявляет ряд требований к работе судебного эксперта, в том числе и объективной незаинтересованности его в исходе дела, в котором полученные им результаты будут использоваться в качестве доказательств.

Вопросам объективизации экспертного исследования учеными-криминалистами всегда уделялось много внимания [1; 2], поскольку достоверность сделанных экспертом выводов не относится к формальной стороне вопроса, а является содержательной частью исследовательской деятельности судебного эксперта, в результате которой сделанный им вывод подтверждается рекомендованными ему методами проведения исследования и соответствующим способом рационального мышления путем рассуждения [3]. При этом следует признать тот факт, что процессы, связанные с внешними действиями судебного эксперта в ходе выполнения им судебно-экспертного исследования, есть отражение его субъективного восприятия поставленных ему задач и стремления к их позитивному достижению. Однако зачастую по самым разным причинам объективного или субъективного порядка судебным экспертом может допускаться необъективный механизм своей деятельности, влекущий допущение им ошибок, оказывающих негативное влияние на качество получаемых в ходе исследования результатов [4, с. 199].

В последнее время кроме экспертных ошибок стали фиксироваться случаи субъективизма выполняемых судебными экспертами заключений. Одним из проявлений такого субъективизма стал отказ ряда экспертов от обоснования своих выводов [5], что является прямым нарушением закона, требующего, как известно, отражать в заключении содержание и результаты исследований с указанием примененных методов, оценку результатов исследования, обоснование и формулировку выводов по поставленным вопросам (ст. 25 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ»). Как представляется, указанное требование является обязательным элементом гарантии объективности экспертного заключения по причине возможности проверки процесса экспертного заключения и полученных при этом результатов.

Безусловным является также и то, что на проведение экспертом исследования оказывает влияние сертификация, унификация, стандартизация экспертных технологий, применяемых в процессе экспертного исследования [6]. Четкая научная регламентация технологии производства судебной экспертизы, изложенная в типовых методиках, несомненно, снижает риск допущения судебным экспертом необъективного подхода в процессе проводимого им исследования. Однако подробное отражение экспертом всего технологического процесса исследования в экспертном заключении не говорит о том, что им соблюдены все условия, гарантирующие объективность отражаемого факта.

Непосредственный процесс производства судебной экспертизы скрыт от лиц (органов), назначивших ее, а также от тех, в отношении кого экспертиза проводится. Конечно, законодатель предусмотрел возможность определенного контроля работы судебного эксперта путем присутствия при производстве судебной экспертизы участников процесса. К сожалению, такое присутствие не дает полной гарантии объективности исследовательского процесса, проводимого судебным экспертом. Если среди присутствующих нет человека, обладающего специальными знаниями в конкретной области, используемыми в данном исследовании, то не будет и точного понимания действий судебного эксперта. Пониманию процесса исследования не способствует и постановка вопросов судебному эксперту присутствующими лицами. Ответы на них могут быть непонятны, а пояснять свои действия эксперт не обязан, он обязан лишь описать их в своем заключении.

Предвидя возможность возникновения сомнений в правильности и обоснованности выводов судебного эксперта у лица (органа), назначившего судебную экспертизу, законодатель предусмотрел проведение повторной судебной экспертизы по ранее уже исследованному факту. Действительно, в результате нового исследования могут быть выявлены обстоятельства недобросовестного отношения судебного эксперта, первоначально проводившего экспертное исследование, к исполнению своих профессиональных обязанностей. В качестве объекта исследования при повторной экспертизе будет фигурировать первоначальное экспертное заключение, которое может быть составлено с нарушениями, не позволяющими полно и точно оценить степень объективности первоначально проведенной судебной экспертизы.

Полагаем, что проблема объективизации судебной экспертизы состоит не только в «принципиальной невозможности разработать единый алгоритм, пригодный для решения криминалистических задач любого класса» [2]. Работа судебного эксперта остается закрытой как для тех, в отношении кого проводится экспертиза, так и для тех, кто имеет право оценить ход и результаты проведенного исследования. Скрытость действий судебного экс-

перта присутствует также и в процессе составления им судебно-экспертного заключения, когда им могут обсуждаться вопросы формулирования выводов по результатам проведенного исследования.

Повышению объективности процесса экспертного исследования, на наш взгляд, будет способствовать обязательное использование в процессе экспертного исследования видеозаписи, при помощи которой весь ход экспертизы и оформления ее результатов должен сохраняться в цифровом формате для последующего изучения. Субъектами такого изучения могут выступать: лицо (орган), назначившее судебную экспертизу, процессуальные субъекты, в отношении которых проводилось экспертное исследование, их представители, суд.

Для нормотворческой реализации данного предложения считаем необходимым внести предложение о дополнении ст. 8 «Объективность, всесторонность и полнота исследований» Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» положением, согласно которому при производстве судебной экспертизы и оформлении ее результатов эксперт обязан использовать средства видеозаписи. В связи с этим считаем возможным предложить дополнить указанную статью третьей частью в следующей редакции: «При поведении судебной экспертизы эксперт должен использовать средства видеозаписи, позволяющие фиксировать на цифровой носитель информацию обо всех осуществляемых им исследовательских действиях и оформлении экспертного заключения».

Полученные в процессе такой видеозаписи данные о ходе и результатах судебной экспертизы должны обязательно прилагаться к заключению судебного эксперта. С этой целью следует дополнить ст. 25 «Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» положением следующего содержания: «Материалы, иллюстрирующие заключение эксперта или комиссии экспертов, а также видеоданные хода судебной экспертизы и оформления ее результатов прилагаются к заключению и служат его составной частью».

Понимая, что многие эксперты из соображений собственной безопасности и безопасности своих близких не хотят показывать свое лицо на видеокамеру, считаем, что в случае одобрения учеными наших предложений по объективизации процесса экспертного исследования потребуются разработка мер технического осуществления процесса видеофиксации хода экспертного исследования и оформления его результатов. На наш взгляд, решение этого вопроса потребует внесения предложения по использованию одновременно нескольких камер для полной фиксации действий судебного эксперта, а также по обеспечению возможности использования им маскирующих лицо средств или технического сокрытия лица эксперта на самой видеозаписи.

**Список использованных источников**

1. Эйсман А.А. Заключение эксперта: структура и научное обоснование. М. : Юрид. лит., 1967. 152 с.
2. Бурданова В.С. Криминалистические проблемы обеспечения всесторонности, полноты и объективности расследования преступлений : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1992. 54 с.
3. Замараева Н.А. Правовые и организационно-методические проблемы использования компьютерных технологий при производстве судебных экспертиз : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. URL: <https://lawbook.online>.
4. Белкин Р.С. Общая теория советской криминалистики. Саратов, 1986. 398 с.
5. Яковлева Н.Г. Возрастная невменяемость: теоретические проблемы и практика применения. URL: <https://lawbook.online>.
6. Кукарникова Т.Э. Оценка объективности заключения эксперта в уголовном судопроизводстве // Известия Тульск. гос. ун-та. Экономич. и юрид. науки. 2013. № 4-2. URL: <https://cyberleninka.ru>.

**References**

1. Ejsman A.A. *Zaklyuchenie eksperta: struktura i nauchnoe obosnovanie* [Expert Testimony: Structure and Scientific Rationale]. Moscow, YUridicheskaya literatura Publ., 1967. 152 p.
2. Burdanova V.S. *Kriminalisticheskie problemy obespecheniya vsestoronnosti, polnoty i ob"ektivnosti rassledovaniya prestuplenij. Dokt. Diss.* [Forensic Problems of Ensuring Comprehensiveness, Completeness and Objectivity of Crime Investigation. Doct. Diss.]. Moscow, 1992. 54 p.
3. Zamaraeva N.A. *Pravovye i organizacionno-metodicheskie problemy ispol'zovaniya komp'yuternyh tekhnologij pri proizvodstve sudebnyh ekspertiz. Kand. Diss.* [Legal, Organizational and Methodological Problems of Using Computer Technologies in the Process of Making Forensic Expertises. Cand. Diss.]. Moscow, 2003. Available at: <https://lawbook.online>. (In Russian).
4. Belkin R.S. *Obshchaya teoriya sovetskoj kriminalistiki* [General Theory of Soviet Criminalistics]. Saratov, 1986. 398 p.
5. YAKovleva N.G. *Vozrastnaya nevmenyaemost': teoreticheskie problemy i praktika primeneniya* [Age-Related Insanity: Theoretical Problems and Practical Application]. Available at: <https://lawbook.online>. (In Russian).

6. Kukarnikova T.E. The Objectivity of the Expert's Conclusion in Criminal Proceedings. *Izvestiya Tul'skogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomicheskie i yuridicheskie nauki = Izvestia of the Tula State University. Economic and Legal Sciences*, 2013, no. 4-2. Available at: [https:// https://cyberleninka.ru](https://cyberleninka.ru). (In Russian).

### Информация об авторах

**Гусев Алексей Васильевич** – доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры криминалистики Краснодарского университета МВД России, г. Краснодар; e-mail: [Gusewlescha@yandex.ru](mailto:Gusewlescha@yandex.ru)

**Данильян Элина Сергеевна** – кандидат юридических наук, доцент, начальник кафедры криминалистики Краснодарского университета МВД России, г. Краснодар; e-mail: [foxelina@mail.ru](mailto:foxelina@mail.ru)

### Для цитирования

Гусев А.В., Данильян Э.С. Правовые проблемы объективизации процесса судебной экспертизы // Вестник Института права Башкирского государственного университета. 2020. № 4. С. 114–120. DOI 10.33184/vest-law-bsu-2020.8.17.

### Information about the Authors

**Gusev Alexey Vasilievich** – Doctor of Law, Associate Professor, Professor of the Chair of Criminalistics, Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Krasnodar; e-mail: [Gusewlescha@yandex.ru](mailto:Gusewlescha@yandex.ru)

**Danilyan Elina Sergeevna** – Candidate of Sciences (Law), Associate Professor, Head of the Chair of Criminalistics, Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Krasnodar; e-mail: [foxelina@mail.ru](mailto:foxelina@mail.ru)

### For citation

Gusev A.V. Danilyan E.S. Legal Problems of Forensics Process Objectivization. *Vestnik Instituta prava Bashkirkogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of the Institute of Law of the Bashkir State University*, 2020, no. 4, pp. 114–120. DOI 10.33184/vest-law-bsu-2020.8.17. (In Russian).