

УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС

УДК 343.1

DOI 10.33184/vest-law-bsu-2021.10.2

О. В. Корнелюк

ДИНАМИКА ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ ПОДХОДОВ К ИНСТИТУТУ СУДА ПРИСЯЖНЫХ В РОССИИ

Дата поступления 27 апреля 2021 г.

В статье представлен краткий исторический обзор становления института суда присяжных в России, рассмотрены современные проблемы его функционирования. Автор обращается к зарубежному опыту действия суда присяжных. Анализируются различные мнения ученых, высказывается авторское суждение по исследуемой проблеме.

Ключевые слова и фразы: уголовный процесс; судебная система; суд присяжных; вердикт; присяжные заседатели; преступления; права; адвокат; прокурор.

O. V. Kornelyuk

TRIAL BY JURY IN RUSSIA: EVOLUTION OF LEGISLATIVE APPROACHES

The article presents a brief historical review of the institute of trial by jury in Russia, as well as modern problems of its functioning. The author refers to the foreign experience of the jury trial. Various opinions of scientists are analyzed, the author's judgment on the studied problem is expressed.

Keywords and phrases: criminal procedure; judicial system; jury trial; verdict; jurors; crimes; rights; lawyer; prosecutor.

Вопрос о необходимости суда присяжных обсуждался в России еще при Екатерине Великой. Но как полноценный институт отечественной судебной системы он был введен только при Александре II в ходе реформ 1864 г. По

некоторым данным, в конце XIX в. судом присяжных рассматривалось до 40 тыс. уголовных дел в год. В 1917 г. суд присяжных, был ликвидирован, его заменил институт народных заседателей. Возрождение суда присяжных началось в 1993 г. Как пилотный эксперимент он был введен в 9 регионах России, а с 2001 г. повсеместно стал действовать на всей территории страны, кроме Чеченской Республики, где суд присяжных был введен только в 2010 г.

Однако и в императорской России, и в наши дни суд присяжных подвергается серьезной критике из-за вынесения большого количества оправдательных вердиктов, даже в случаях, когда вина подсудимого доказана. Достаточно вспомнить в этой связи дело Веры Засулич, которую суд присяжных полностью оправдал.

Так нужен ли современной России суд присяжных? И как объяснить то обстоятельство, что с 2009 г. из компетенции этого суда убрали уголовные дела о массовых беспорядках, вооруженном мятеже с целью захвата власти, терроризме, взяточничестве, диверсии – наиболее опасных преступлениях против государственной власти? Не является ли это доказательством недоверия власти суду присяжных, ведь не секрет, что решения, выносимые данным судом, отличаются большой долей субъективизма? Возможно ли в эпоху строгой профессионализации доверять решение главного вопроса – о судьбе человека – непрофессиональному суду, где решения могут приниматься на буквально интуитивном уровне, исходя из собственных симпатий и антипатий?

В 2013 г. из компетенции суда присяжных также изъяли уголовные дела, возбужденные в отношении несовершеннолетних, пенсионеров и женщин. Однако в 2019 г. с разрешения Конституционного Суда РФ суд присяжных снова получил возможность рассматривать дела в отношении несовершеннолетних, совершивших преступление в группе с взрослыми. Эти изменения представляются не вполне обоснованными, так как рассмотрение подобной категории дел требует особых знаний в области педагогики и психологии несовершеннолетних, а также особенностей преступной мотивации этих лиц при совершении групповых преступлений, которые, по справедливому утверждению М.В. Лифановой, позволяют эффективно и правильно решать уголовно-правовые, процессуальные и криминалистические задачи [1, с. 72].

Нередко то, что происходит во время судебного заседания, воспринимается присяжными как некое зрелище, процессуальный театр, где главные роли играют адвокат и прокурор. При этом в сознании присяжных отражается лишь то, что вызывает у них эмоциональную реакцию [2, с. 30]. Причем такую реакцию у присяжных вызывает, как правило, адвокат, а не сторона обвинения, который обладает ораторскими навыками, умением импровизировать.

Было бы странно, если бы мы, например, ходили лечить зубы к офтальмологу, а проверять зрение – к стоматологу. Так почему же юридические вопросы мы вдруг доверили врачам, учителям, каменщикам, поварам и представителям других уважаемых профессий?! По моему глубокому убеждению, каждый должен делать свое дело предельно профессионально и качественно.

Есть принципиальные особенности исследования доказательств в суде с участием присяжных заседателей [3, с. 89]. О какой объективности судебных решений, принятых судом присяжных, может идти речь, если присяжные не имеют право знать, что они рассматривают дело в отношении, например, лица, ранее судимого, страдающего хроническим алкоголизмом или наркоманией. Присяжными не исследуется заключение психофизиологической экспертизы, «показания сотрудников правоохранительных органов о сведениях, полученных ими в ходе "бесед" с подозреваемым или обвиняемым» [4, с. 26]. С точки зрения законодателя, это может вызвать негативное предубеждение присяжных по отношению к подсудимому, но насколько верным и безопасным для общества будет оправдание злостного нарушителя закона?

Не американцы мы, готовые все превратить в шоу, а россияне. И вряд ли этого надо стыдиться, чувствовать некую неполноценность. Стране, давшей таких гениев философско-юридической мысли, как Н. Алексеев, П. Новгородцев, И. Ильин, В. Соловьев и др., совершенно нечего заимствовать в других правовых системах.

Как известно, с 2018 г. суд присяжных введен на районном уровне. И работники судов столкнулись с колоссальными сложностями при формировании коллегии присяжных заседателей. Граждане, к сожалению, крайне неохотно идут на выполнение своего конституционного долга. У нас на субъектном уровне возникают большие проблемы при формировании коллегии присяжных, что уж говорить про районы. Вообще, надеюсь, зная психологию наших граждан, озабоченных в основной массе своей добычей хлеба насущного, сложно представить, что кто-то по доброй воле изъявит желание участвовать в судебном процессе, отвлекаясь от проблем выживания. Разве что пенсионеры и домохозяйки готовы скрасить однообразие текущих дней. Думается, что правовой институт присяжных больше приемлем для экономически благополучных стран, у граждан которых есть время и для «творческого поиска».

По точному выражению А.А. Тарасова, «распространение суда присяжных на всю систему российских федеральных судов – это, скорее, не реформирование уже апробированной ... модели суда присяжных, это революция в российском правосудии, призванная ориентировать его на постоянный и активный контакт с обществом» [5, с. 294].

«Сейчас с присяжными придется научиться работать ... подавляющему большинству юристов... Именно поэтому первая реакция значительной части сотрудников районных прокуратур и районных судей на ожидание собственного столкновения с присяжными ... близка к шоковой» [5, с. 294].

Помимо указанных проблем «суды сталкиваются с проблемой формирования коллегий присяжных ... из-за нарушений, допущенных органами муниципальных образований при составлении списков кандидатов... Они не извещают своевременно граждан о включении в эти списки. При заполнении кандидатами анкеты выявляются ошибки в персональных данных, что исключает для них возможность войти в состав коллегии присяжных» [6, с. 55].

Кроме того, статистика фиксирует высокие показатели отмены приговоров, вынесенных судами присяжных. Так, результаты исследования Института проблем правоприменения показали, что вероятность отмены оправдательного приговора составляет 37 % [7, с. 40].

Насколько обоснованно такое, я бы сказала, принудительное внедрение данной формы правосудия? Учитывая, что «общее количество уголовных дел, рассмотренных в этом порядке, за последние 5 лет стремительно сокращается – в разы, и эта тенденция стала неизменной» [5, с. 294].

И наконец, суд присяжных – это дорого! Считаем, что эти деньги следует направить на увеличение заработной платы судей, чтобы у последних даже и мысли не могло возникнуть о неправомерных действиях. Кстати, если посмотреть за пределы собственного огорода, то, по некоторым данным, например в США, всего 3–5 % от всей массы уголовных дел рассматриваются судом присяжных. По большей части применяется так называемая сделка о признании вины. Американцы поняли, что суд присяжных – это дорого, длительно по времени и малоэффективно. В Европе также небольшой процент рассмотрения уголовных дел судом присяжных. То есть прослеживается мировая тенденция к сворачиванию данного правового института. И об этом стоит задуматься.

Список использованной литературы

1. Лифанова М.В. Мотивационные особенности группового преступного поведения несовершеннолетних в Российской Федерации // Вестник Института права Башкирского государственного университета. 2020. № 4 (8). С. 67–73. DOI 10.33184/vest-law-bsu-2020.8.10.

2. Тисен О.Н. Как понравиться присяжным заседателям // Уголовный процесс. 2020. № 3. С. 30–33.

3. Тарасов А.А., Гизатуллин И.А. Судебное следствие по уголовным делам как отражение основных проблем отечественного правосудия // Вестник

Института права Башкирского государственного университета. 2020. № 4 (8). С. 88–96. DOI 10.33184/vest-law-bsu-2020.8.14.

4. Насонов С.А. Когда защите стоит выбирать суд присяжных // Уголовный процесс. 2020. № 3. С. 22–29.

5. Тарасов А.А. Обновленный российский суд присяжных сохранен в классической модели // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородск. акад. МВД России. 2018. № 4 (44). С. 292–298.

6. Клочков А.В., Пузенко Ю.А. Проблемы работы суда присяжных. Практика Волгоградского областного суда // Уголовный процесс. 2020. № 3. С. 51–55.

7. Стрелкова Ю.В. Причины отмены приговоров судов присяжных в районных судах. Новые и «классические» нарушения // Уголовный процесс. 2020. № 3. С. 40–50.

References

1. Lifanova M.V. Motivational Tools of Group Criminal Behavior of Minors in the Russian Federation. *Vestnik Instituta prava Bashkirskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of the Institute of Law of the Bashkir State University*, 2020, no. 4, pp. 67–73. DOI 10.33184/vest-law-bsu-2020.8.10. (In Russian).

2. Tisen O.N. How to Make a Jury Like You. *Ugolovnyj process = Criminal Procedure*, 2020, no. 3, pp. 30–33. (In Russian).

3. Tarasov A.A., Gizatullin I.A. Judicial Investigation of Criminal Cases as a Reflection of the Main Problems of Domestic Justice. *Vestnik Instituta prava Bashkirskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of the Institute of Law of the Bashkir State University*, 2020, no. 4, pp. 88–96. DOI 10.33184/vest-law-bsu-2020.8.14. (In Russian).

4. Nasonov S.A. When the Defense Should Choose a Jury Trial. *Ugolovnyj process = Criminal Procedure*, 2020, no. 3, pp. 22–29. (In Russian).

5. Tarasov A.A. Updated Russian Jury Trial Saved in Classic Model. *Yuridicheskaya nauka i praktika: Vestnik Nizhegorodskoj akademii MVD Rossii = Legal Science and Practice: Journal of Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of internal Affairs of Russia*, 2018, no. 4 (44), pp. 292–298. (In Russian).

6. Klochkov A.V., Puzenko YU.A. Problems of the Work of the Jury. Practice of the Volgograd Regional Court. *Ugolovnyj process = Criminal Procedure*, 2020, no. 3, pp. 51–55. (In Russian).

7. Strelkova YU.V. The Reasons for the Cancellation of the Verdicts of Juries in the District Courts. New and «Classic» Violations. *Ugolovnyj process = Criminal Procedure*, 2020, no. 3, pp. 40–50. (In Russian).

Информация об авторе

Корнелюк Оксана Владимировна – кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права и процесса Института права Башкирского государственного университета, г. Уфа;
e-mail: kovufa@yandex.ru

Information about the Author

Kornelyuk Oksana Vladimirovna – Candidate of Sciences (Law), Associate Professor of the Chair of Criminal Law and Procedure, Institute of Law, Bashkir State University, Ufa;
e-mail: kovufa@yandex.ru

Для цитирования

Корнелюк О.В. Динамика законодательных подходов к институту суда присяжных в России // Вестник Института права Башкирского государственного университета. 2021. № 2. С. 14–19. DOI 10.33184/vest-law-bsu-2021.10.2.

For citation

Kornelyuk O.V. Trial by Jury in Russia: Evolution of Legislative Approaches *Vestnik Instituta prava Bashkirskogo gosudarstvennogo universiteta* = *Bulletin of the Institute of Law of the Bashkir State University*, 2021, no. 2, pp. 14–19. DOI 10.33184/vest-law-bsu-2021.10.2. (In Russian).

УДК 343.1

DOI 10.33184/vest-law-bsu-2021.10.3

А. Р. Шарипова

К ВОПРОСУ О МЕЖОТРАСЛЕВОЙ АНАЛОГИИ ПРАВА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ*

Дата поступления 4 апреля 2021 г.

В статье рассматривается допустимость межотраслевой аналогии права в уголовном судопроизводстве. Констатируется отсутствие нормативной урегулированности аналогии в уголовно-процессуальном законе в отличие от других процессуальных отраслей. Сравнивается степень научной

© Шарипова А.Р., 2021

* Основные выводы и положения настоящей статьи представлены в виде доклада на Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы уголовного права и процесса» (Уфа, 16 апреля 2021 г.).