

Научная статья

УДК 340

DOI 10.33184/vest-law-bsu-2021.12.3

**Захарцев Сергей Иванович**

Российский государственный социальный университет,  
Москва, Россия, Sergeyivz@yandex.ru

**Лежнева Ольга Юрьевна**

Московский городской арбитражный суд,  
Москва, Россия, Urbova@inbox.ru

**Сальников Виктор Петрович**

Журнал «Юридическая наука: история и современность»,  
Санкт-Петербург, Россия, Fonduniver@bk.ru

**Чабукиани Оксана Алексеевна**

Санкт-Петербургский университет МВД России,  
Санкт-Петербург, Россия, oksana\_kartoniha@mail.ru

## СПРАВЕДЛИВАЯ СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ КАК ГАРАНТ ПРАВОВОГО ГОСУДАРСТВА<sup>1</sup>

**Аннотация.** В статье анализируется справедливость судебной власти как гарантия соблюдения прав и свобод человека и гражданина. Формулируется тезис о том, что справедливость всегда должна идти вместе с правом, правовой реальностью, юридической деятельностью и правосудием. Отмечается, что объединить все направления достижения справедливости в деятельности судебной власти поможет философия права.

**Ключевые слова:** справедливость, правовое государство, судебная власть, уголовное судопроизводство, философия права

**Для цитирования:** Захарцев С.И., Лежнева О.Ю., Сальников В.П., Чабукиани О.А. Справедливая судебная власть как гарант правового государства // Вестник Института права Башкирского государственного университета. 2021. № 4. С. 26–34. DOI 10.33184/vest-law-bsu-2021.12.3

---

© Захарцев С.И., Лежнева О.Ю., Сальников В.П., Чабукиани О.А., 2021

<sup>1</sup> Статья публикуется по итогам Международной научно-практической конференции «Российская государственность в веках: многообразие, единство, суверенитет», прошедшей в Уфе 15 октября 2021 г.

Original article

**Zakhartsev Sergey Ivanovich**

Russian State Social University,  
Moscow, Russia, Sergeyivz@yandex.ru

**Lezhneva Olga Yurievna**

Moscow City Arbitration Court,  
Moscow, Russia, Urbova@inbox.ru;

**Salnikov Viktor Petrovich**

Journal «Legal Science: History and Modernity»,  
Saint Petersburg, Russia, Fonduniver@bk.ru

**Chabukiani Oksana Alekseevna**

St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia,  
Saint Petersburg, Russia, oksana\_kartoniha@mail.ru

## FAIR JUDICIARY AS GUARANTOR OF THE RULE-OF-LAW STATE

**Abstract.** The article analyses the fair judiciary as a guarantee of the respect for human and civil rights and freedoms. It is argued that justice must always go hand in hand with law, legal reality, legal action and justice. It is noted that a philosophy of law will help to unite all ways of achieving justice in the work of the judiciary.

**Keywords:** justice, rule-of-law state, judiciary, criminal procedure, philosophy of law

**For citation:** Zakhartsev S.I., Lezhneva O.YU., Salnikov V.P., Chabukiani O.A. Fair Judiciary as Guarantor of the Rule-of-Law State. *Vestnik Instituta prava Bashkirskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of the Institute of Law of the Bashkir State University*, 2021, no. 4, pp. 26–34. DOI 10.33184/vest-law-bsu-2021.12.3. (In Russian).

Справедливость судебной власти – гарантия правового государства. Именно своевременное пресечение преступлений, неотвратимость наказания, вынесенного на основе справедливого приговора в четком соответствии с нормами действующего законодательства, свидетельствуют о правовой защищенности личности, гарантиях соблюдения прав и свобод человека и гражданина.

Справедливость судебной власти рассматривается учеными в различных аспектах: социальном, философском, этическом, уголовно-правовом и уголовно-процессуальном, уголовно-исполнительном и др.

В философском аспекте категория справедливости не может быть представлена без изучения трудов Аристотеля, Л. Витгенштейна, Вольтера, Г. Гегеля, А.И. Герцена, Д. Дидро, Ф.М. Достоевского, Г. Кельзена, П.А. Кропоткина, В.С. Соловьёва, Г. Спенсера и др.

Максимальное ограничение прав и свобод осуществляется правоохранительными органами в рамках уголовного судопроизводства.

Справедливость в уголовном процессе рассматривается как предмет исследования многими учеными. Среди них А.И. Александров, Л.Б. Алексеева, Х.Д. Аликперов, Г.З. Анашкин, В.А. Баранов, А.И. Бастрыкин, В.П. Божьев, О.Л. Васильев, В.М. Волженкина, Е.О. Воронкова, О.В. Гладышева, Л.В. Головкин, О.В. Григорьев, Н.А. Громов, М.К. Гочияев, М.М. Дегтярева, С.У. Дикаев, С.И. Захарцев, С.А. Иванова, Р.Ф. Исмагилов, К.Б. Калиновский, С.Б. Карамашев, В.П. Кашепов, М.И. Клеандров, О.Н. Козлитина, Т.В. Комарова, И.Н. Кондрат, А.М. Ларин, П.А. Лупинская, З.В. Макарова, А.Г. Маркелов, Д.В. Масленников, А.И. Морозов, П.М. Морхат, О.В. Панкова, Н.А. Подольный, А.Н. Приженникова, В.И. Рохлин, В.П. Сальников, А.В. Смирнов, М.С. Строгович, А.А. Тимошенко, В.Т. Тomin, А.П. Рыжаков, Т.К. Рябинина, Ф.И. Фаткулин, В.Н. Цыганаш, К.В. Черкасов, В.С. Шадрин, С.А. Шейфер, С.Д. Шестакова, А.И. Шугалей, Н.А. Якубович и др.

Специальными монографическими исследованиями, посвященными справедливости судебных решений, можно назвать диссертации: С.Ф. Афанасьева «Право на справедливое судебное разбирательство: теоретико-практическое исследование влияния Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод на российское гражданское судопроизводство» [1], Н.А. Ахундова «Справедливость приговора» [2], Л.М. Ашировой «Проблемы реализации принципа справедливости в уголовном процессе» [3], М.В. Беляева «Судебные решения в российском уголовном процессе: теоретические основы, законодательство и практика» [4], О.В. Гладышевой «Справедливость и законность в уголовном судопроизводстве Российской Федерации» [5], И.Б. Глушковой «Реализация права на справедливое судебное разбирательство в арбитражном процессе» [6], Л.Л. Кругликова «Правовые средства обеспечения справедливости наказания в процессе его индивидуализации» [7], А.А. Маганковой «Актуальные вопросы справедливости приговора суда первой инстанции в современном уголовном процессе России» [8], О.И. Рабцевич «Право на справедливое судебное разбирательство: международное и внутригосударственное правовое регулирование» [9], В.В. Рудича «Справедливость в уголовном судопроизводстве: теоретический и прикладной аспекты» [10] и др.; монографии: «Стандарты справедливого правосудия (международные и национальные практики)» под ред. Т.Г. Морщаковой [11], М.К. Гочияева и И.А. Синигибского «Справедливость в уголовном судопроиз-

водстве» [12], А.А. Соловьевой «Справедливость в праве» [13], С.В. Корнаковой и В.А. Щербакова «Проблемы реализации принципа справедливости в российской уголовном судопроизводстве» [14], Э.Г. Шкредовой, Н.Е. Муллахметовой, А.А. Маганковой «Принцип справедливости: теория и практика применения судами при рассмотрении уголовных дел» [15] и др.

Исследованием критериев справедливости в решении судов в зарубежных странах занимаются: F.J. Vex, T. Clark, M. Croddy, K. Daly, B. Hayes, P.J. Van Koppen, E. Marczak, D.P. Mears, N.H. Prakken, P. Schmitt, R. Sarre, J. Sassoon, M. Thommen, B. Verheij, Hans-Heiner Kuhne, O. Хёффе.

Вопросы справедливости в судопроизводстве рассмотрены в работах E. Marczak «Das Fairnessgebot im Prozess» [16], M. Thommen «Kurzer Prozess – fairer Prozess? Strafbefehls und abgekürzte Verfahren zwischen Effizienz und Gerechtigkeit» [17] и др.

Так как принцип справедливости является общепризнанным принципом международного права, многие фундаментальные правовые положения должны быть обязательно закреплены в нормах национального законодательства.

В марте 2018 г. Европейский суд по правам человека совместно с Центром международных исследований и Европы, Международной академией справедливого правосудия и Фондом Рене Кассиона провел конференцию по сравнительному праву; 23–25 июня 2010 г. были разработаны «Рекомендации Киевской конференции по вопросам независимости судебной власти в странах Восточной Европы, Южного Кавказа и Центральной Азии. Судебное управление отбор и подотчетность судей»<sup>1</sup>; в ряде стран проводятся исследования по изучению путей достижения справедливости. В Российской Федерации тоже проводились международные и всероссийские научно-практические конференции: в 2014 г. – «Современные проблемы законности и справедливости в уголовном процессе», в 2015 г. – «Справедливость и равенство в уголовном судопроизводстве», «Социальная справедливость и гуманизм в современном государстве и праве», в 2019 г. – «Уголовный процесс: законность, объективность, справедливость». Все это говорит об актуальности темы и сложности определения основного содержания справедливости как при формировании судебной власти, так и в процессе ее деятельности.

До сегодняшнего дня ученые не пришли к единому пониманию, называя справедливость:

1) философской категорией, которая не должна быть закреплена в норме права;

---

<sup>1</sup> Рекомендации Киевской конференции по вопросам независимости судебной власти в странах Восточной Европы, Южного Кавказа и Центральной Азии [Электронный ресурс]. URL: <https://www.iuaj.net/node/505> (дата обращения: 15.10.2021).

- 2) принципом процесса;
- 3) принципом международного права;
- 4) условием судопроизводства.

Мы считаем, что рассматривать справедливость лишь как философское понятие ошибочно и полностью согласны с мнением Ц. Элбэгдорж о том, что справедливость измеряется проделанной работой и ее результатами [18, с. 19]. Поэтому органы уголовного преследования и суд должны нести ответственность за несоблюдение нравственных, этических норм при вынесении процессуальных решений и выполнении следственных действий; уличающая деятельность должна строиться на принципах разумности и соразмерности; каждому участнику должны создаваться условия, в которых он сможет реализовать права, законные интересы, выполнить обязанности и быть уверенным в безопасности, должном возмещении причиненного вреда либо защите от угроз причинения такого вреда в связи с участием в судопроизводстве. Такое гарантировать можно лишь признав справедливость принципом судопроизводства, позволяющим обжаловать действия должностных лиц при нарушении этических, нравственных или моральных норм.

Справедливость должна относиться не только к решениям должностных лиц в рамках судопроизводства, но и к сотрудничеству при оказании международной помощи по уголовным, гражданским, семейным делам; выступать гарантией невмешательства во внутренние дела государства в части противодействия преступности; определять объем использования искусственного интеллекта как помощника систематизации имеющихся средств и методов противодействия преступлениям; обеспечивать разумность контроля за искусственным интеллектом в международном информационном пространстве при борьбе с транснациональными преступлениями, в том числе киберпреступлениями. Другими словами, справедливость должна всегда идти вместе с правом, правовой реальностью, юридической деятельностью и, конечно, правосудием, которое должно отвечать требованиям (критериям) правосудия.

Оценка достижения справедливости в деятельности судебной власти должна осуществляться по критериям. Традиционно выделяют общие (соответствие принимаемого решения действующему законодательству, нормативное закрепление нравственных начал при принятии решений и т. п.) и специальные критерии (равноправие сторон в процессе, разумный срок принимаемого решения, высокая правовая культура и отсутствие профессиональной деформации лица, принимающего процессуальное решение).

Объединить все эти направления деятельности поможет именно философия права. Потому что высшим судом в отношениях между государствами может быть, по Гегелю [19, с. 32–34], только сама история.

**Список источников**

1. Афанасьев С.Ф. Право на справедливое судебное разбирательство: теоретико-практическое исследование влияния Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод на российское гражданское судопроизводство : дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2010. 593 с.
2. Ахундов Н.А. Справедливость приговора : дис. ... канд. юрид. наук. М., 1990. 198 с.
3. Аширова Л.М. Проблемы реализации принципа справедливости в уголовном процессе : дис. ... канд. юрид. наук. Уфа, 2006. 261 с.
4. Беляев М.В. Судебные решения в российском уголовном процессе: теоретические основы, законодательство и практика : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2019. 55 с.
5. Гладышева О.В. Справедливость и законность в уголовном судопроизводстве Российской Федерации: дис. ... д-ра юрид. наук. Краснодар, 2009. 478 с.
6. Глушкова И.Б. Реализация права на справедливое судебное разбирательство в арбитражном процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2011. 22 с.
7. Кругликов Л.Л. Правовые средства обеспечения справедливости наказания в процессе его индивидуализации : дис. ... д-ра юрид. наук. Ярославль, 1985. 365 с.
8. Маганкова А.А. Актуальные вопросы справедливости приговора суда первой инстанции в современном уголовном процессе России : дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2013. 263 с.
9. Рабцевич О.И. Право на справедливое судебное разбирательство: международное и внутригосударственное правовое регулирование : дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2003. 221 с.
10. Рудич В.В. Справедливость в уголовном судопроизводстве: теоретический и прикладной аспекты : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013. 274 с.
11. Стандарты справедливого правосудия: международные и национальные практики / Воскобитова М.Р. и др. ; под ред. Т.Г. Морщаковой. М. : Мысль, 2012. 583 с.
12. Гочияев М.К., Синигибский И.А. Справедливость в уголовном судопроизводстве. Кисловодск, 2011. 139 с.
13. Соловьева А.А. Справедливость в праве : моногр. Челябинск : ЮУрГУ, 2016. 176 с.
14. Корнакова С.В., Щербаков В.А. Проблемы реализации принципа справедливости в российском уголовном судопроизводстве : моногр. М. : Юрлитинформ, 2019. 143 с.

15. Шкредова Э.Г., Муллахметова Н.Е., Маганкова А.А. Принцип справедливости: теория и практика применения судами при рассмотрении уголовных дел : моногр. М. : Юрлитинформ, 2016. 166 с.
16. Marczak E. Das Fairnessgebot im Prozess. Köln, 2000. 234 s.
17. Thommen M. Kurzer Prozess – Fairer Prozess? Strafbefehls und abgekürzte Verfahren zwischen Effizienz und Gerechtigkeit. Stampfli Verlag. Bern, 2013. 360 s.
18. Элбэгдорж Ц. Из выступления на национальной Ассамблее «Реформа судебной власти и справедливость» (Улан-Батор, 14–15.04.2011) // Право и безопасность. 2011. № 2. С. 14–23.
19. Захарцев С.И., Масленников Д.В., Сальников В.П. Логос права: Парменид – Гегель – Достоевский. К вопросу о спекулятивно-логических основаниях метафизики права : моногр. М. : Юрлитинформ, 2019. 376 с. DOI: 10.17513/np.467.

### References

1. Afanasyev S.F. *Pravo na spravedlivoe sudebnoe razbiratel'stvo: teoretiko-prakticheskoe issledovanie vliyaniya Evropejskoj konvencii o zashchite prav cheloveka i osnovnyh svobod na rossijskoe grazhdanskoe sudoproizvodstvo. Dokt. Diss.* [The Right to a Fair Trial: a Theoretical-Practical Study of the Impact of the European Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms on Russian civil proceedings. Doct. Diss.]. Saratov, 2010. 593 p.
2. Akhundov N.A. *Spravedlivost' prigovora. Kand. Diss.* [Justice of the Judgment. Cand. Diss.]. Moscow, 1990. 198 p.
3. Ashirova L.M. *Problemy realizacii principa spravedlivosti v ugovnom processe. Kand. Diss.* [Problems of Implementation of the Principle of Justice in Criminal Proceedings. Cand. Diss.]. Ufa, Уфа, 2006. 261 p.
4. Belyaev M.V. *Sudebnye resheniya v rossijskom ugovnom processe: teoreticheskie osnovy, zakonodatel'stvo i praktika. Avtoref. Dokt. Diss.* [Judgments in Russian Criminal Procedure: Theoretical Foundations, Legislation and Practice. Doct. Diss. Thesis]. Moscow, 2019. 55 p.
5. Gladysheva O.V. *Spravedlivost' i zakonnost' v ugovnom sudoproizvodstve Rossijskoj Federacii. Dokt. Diss.* [Justice and Legality in Criminal Proceedings of the Russian Federation. Doct. Diss.]. Krasnodar, 2009. 478 p.
6. Glushkova I.B. *Realizaciya prava na spravedlivoe sudebnoe razbiratel'stvo v arbitrazhnom processe. Avtoref. Kand. Diss.* [The Right to a Fair Trial in Arbitration. Cand. Diss. Thesis]. Saratov, 2011. 22 p.
7. Kruglikov L.L. *Pravovye sredstva obespecheniya spravedlivosti nakazaniya v processe ego individualizacii. Dokt. Diss.* [Legal Means of Ensuring the Justice of Punishment in the Process of Its Individualization. Doct. Diss.]. Yaroslavl, 1985. 365 p.

8. Magankova A.A. *Aktual'nye voprosy spravedlivosti prigovora suda pervoj instancii v sovremennom ugolovnom processe Rossii. Kand. Diss.* [Topical Issues of the Fair Verdict of the Court of First Instance in the Modern Criminal Process in Russia. Cand. Diss.]. Chelyabinsk, 2013. 263 c.
9. Rabceвич O.I. *Pravo na spravedlivoje sudebnoe razbiratel'stvo: mezhdunarodnoe i vnutrigosudarstvennoe pravovoe regulirovanie. Kand. Diss.* [The Right to a Fair Trial: International and Domestic Legal Regulation. Cand. Diss.]. Ekaterinburg, 2003. 221 p.
10. Rudich V.V. *Spravedlivost' v ugolovnom sudoproizvodstve: teoreticheskij i prikladnoj aspekt. Kand. Diss.* [Fairness in Criminal Proceedings: Theoretical and Applied Aspects. Cand. Diss.]. Moscow, 2013. 274 p.
11. Voskobitova M.R., Dikov G.V., CHernysheva O.S., Nasonov S.A., Filatova M.A., SHepeleva O.S.; Morshchakova T.G. (ed.). *Standarty spravedlivogo pravosudiya: mezhdunarodnye i nacional'nye praktiki* [Fair Justice Standards: International and National Practices]. Moscow, Mysl' Publ., 2012. 583 p.
12. Gochiyaev M.K., Sinigibsky I.A. *Spravedlivost' v ugolovnom sudoproizvodstve* [Fairness in Criminal Proceedings]. Kislovodsk, 2011. 139 p.
13. Solovieva A.A. *Spravedlivost' v prave* [Justice in Law]. South Ural State University Publ., 2016. 176 p.
14. Kornakova S.V., SHcherbakov V.A. *Problemy realizacii principa spravedlivosti v rossijskom ugolovnom sudoproizvodstve* [Problems of the Implementation of the Principle of Justice in Russian Criminal Proceedings]. Moscow, YUrlitinform Publ., 2019. 143 p.
15. Shkredova E.G., Mullakhmetova N.E., Magankova A.A. *Princip spravedlivosti: teoriya i praktika primeneniya sudami pri rassmotrenii ugolovnyh del* [The Principle of Fairness: Theory and Practice of Application by Courts When Considering Criminal Cases]. Moscow, YUrlitinform Publ., 2016. 166 p.
16. Marczak E. *Das Fairnessgebot im Prozess*. Köln, 2000. 234 s.
17. Thommen M. *Kurzer Prozess – Fairer Prozess? Strafbefehls und abgekürzte Verfahren zwischen Effizienz und Gerechtigkeit*. Stampfli Verlag. Bern, 2013. 360 s.
18. Elbegdorj T. From the Speech to the National Assembly «Reform of the Judiciary and Justice». *Pravo i bezopasnost' = Law and Security*, 2011, no. 2, pp. 14–23. (In Russian).
19. Zakhartsev S.I., Maslennikov D.V., Sal'nikov V.P. *Logos prava: Parmenid – Hegel' – Dostoevskij. K voprosu o spekulyativno-logicheskikh osnovaniyah metafiziki prava* [Logos of Law: Parmenides – Hegel – Dostoevsky. On the Issue of the Speculative Logical Foundations of Metaphysics of Law]. Moscow, YUrlitinform Publ., 2019. 376 p. DOI: 10.17513/np.467.

**Информация об авторах**

**Захарцев Сергей Иванович** – доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой адвокатуры и организации правоохранительной деятельности Российского государственного социального университета, академик РАЕН

**Лежнева Ольга Юрьевна** – судья Московского городского арбитражного суда

**Сальников Виктор Петрович** – доктор юридических наук, профессор, главный редактор журнала «Юридическая наука: история и современность», заслуженный деятель науки Российской Федерации, почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации, почетный сотрудник МВД России

**Чабукиани Оксана Алексеевна** – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного процесса Санкт-Петербургского университета МВД России

**Information about the Authors**

**Zakhartsev Sergey Ivanovich** – Doctor of Law, Professor, Head of the Chair of Advocacy and Organization of Law Enforcement Activities of the Russian State Social University, Academician of the Russian Academy of Natural Sciences

**Lezhneva Olga Yurievna** – Judge of the Moscow City Arbitration Court

**Salnikov Viktor Petrovich** – Doctor of Law, Professor, Editor-in-Chief of the Journal «Legal Science: History and Modernity», Honored Scientist of the Russian Federation, Honored Worker of Higher Professional Education of the Russian Federation, Honored Member of the Ministry of Internal Affairs of Russia

**Chabukiani Oksana Alekseevna** – Candidate of Sciences (Law), Associate Professor, Assistant Professor of the Chair of Criminal Procedure, St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia

Статья поступила в редакцию 12.11.2021; одобрена после рецензирования 19.11.2021; принята к публикации 22.11.2021.

The article was submitted 12.11.2021; approved after reviewing 19.11.2021; accepted for publication 22.11.2021.