

Научная статья

УДК 343.352

DOI 10.33184/vest-law-bsu-2022.13.2

Чеховских Ирина Александровна¹, Оль Екатерина Михайловна^{1, 2}

¹Санкт-Петербургский государственный университет ветеринарной
медицины, Санкт-Петербург, Россия

¹chekhonte_ir@mail.ru

²katerinaom@mail.ru¹

ВЛИЯНИЕ КОРРУПЦИИ НА ГОСУДАРСТВЕННУЮ ЭКОНОМИКУ

Аннотация. Физические и юридические лица могут претендовать на покровительственное отношение официальных лиц в части повышения некоторых прибылей и сокращения ряда обязательных платежей, и в таком случае они будут вынуждены оплачивать подобную «сделку». Плата за покровительство будет считаться коррупционной, если она повлечет за собой нелегальное получение дополнительных прибылей или поможет избежать уплаты обязательных платежей, в том числе налоговых. Коррупционное поведение посягает на основы государственной власти, нарушает нормальную управленческую деятельность государственных и муниципальных органов и учреждений, препятствует их эффективной работе. Коррупция является доказательным признаком того, что процесс государственного управления нарушен и дает сбои, а представители государственной службы, призванные регулировать взаимоотношения граждан и государства, используют свое служебное положение для получения персональных выгод и коррупционной прибыли. Механизмы рыночной экономики, обычно повышающие экономическую эффективность и экономический рост, в случае взяточничества подрывают легитимность и эффективность власти.

Ключевые слова: коррупция, коррупционное поведение, взяточничество, государственное управление, рыночная экономика

Для цитирования: Чеховских И.А. Влияние коррупции на государственную экономику / И.А. Чеховских, Е.М. Оль // Вестник Института права Башкирского государственного университета. – 2022. – № 1. – С. 13–17. DOI 10.33184/vest-law-bsu-2022.13.2.

Original article

CORRUPTION IMPACT ON THE STATE ECONOMY

Chekhovskikh Irina Alexandrovna¹, Ol Ekaterina Mikhailovna^{1, 2}

¹Saint Petersburg State University of Veterinary Medicine, Saint Petersburg, Russia

¹chekhonte_ir@mail.ru

²katerinaom@mail.ru

Abstract. Individuals and legal entities can claim the patronage of officials in terms of increasing some profits and reducing a few state costs, in which case they will be forced to pay for such transaction. This payment will be considered as corrupting if it illegally entails additional profits or helps to avoid mandatory payments, including tax costs. Corrupt behaviour encroaches on the foundations of state power, destroys the normal management of government and municipal institutions, and hinders their effective work. Corruption is an evidentiary sign that the process of public administration is violated and malfunctioned, and officials, who must regulate the relationships between citizens and the state, use their official position to obtain personal benefits and corrupt bonuses. The market mechanisms, which usually increase economic efficiency and economic growth, in the case of bribery, disrupt the legitimacy and effectiveness of government.

Keywords: corruption, corrupt behaviour, bribery, state management, market economy

For citation: Chekhovskikh I.A., Ol E.M. Corruption Impact on the State Economy. *Vestnik Instituta prava Bashkirskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of the Institute of Law of the Bashkir State Uversity*, 2022, no. 1, pp. 13–17. DOI 10.33184/vest-law-bsu-2022.13.2. (In Russian).

Анализ наиболее распространенных и значимых ситуаций, способствующих коррупции, должен, прежде всего, дать ответ на вопрос о том, кому выгодны те или иные действия и кто понесет ответственность за их совершение.

В соответствии с Федеральным законом от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» под коррупцией понимается: «а) злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими

лицами; б) совершение деяний, указанных в подпункте "а" настоящего пункта, от имени или в интересах юридического лица»¹.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» даны разъяснения судам о практике применения ст. 290 УК РФ, которая устанавливает ответственность за получение взятки: «а) за совершение должностным лицом входящих в его служебные полномочия действий (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, б) за способствование должностным лицом в силу своего должностного положения совершению указанных действий (бездействию), в) за общее покровительство или попустительство по службе, г) за совершение должностным лицом незаконных действий (бездействие)»².

В качестве примера коррупционного поведения можно привести ситуацию, когда должностные лица органов государственной власти могут избирательно распределять ограничения по налогам и льготам за определенную плату в виде взятки, получаемую от бенефициаров, таким образом способствуя несправедливому выигрышу от общей экономической ситуации. Взяточничество на государственном уровне приводит к фиксации рыночной экономики в такой «точке равновесия», в которой весьма своеобразно уравновешиваются объемы спроса и предложения: конкурентные возможности физических и юридических лиц фактически нивелируются, предоставляя больше шансов тем, кто более платежеспособен изначально, и затрудняя тем самым эффективную экономическую деятельность со стороны законопослушных субъектов рыночной экономики.

Также в силу значительного разрыва между недостаточным размером официальной заработной платой и внутренними ожиданиями более высокого уровня доходов государственные служащие могут быть демотивированы этим положением, в результате чего ответственное отношение к работе исчезает, уступая место либо латентному саботажу, либо стремлению повысить собственный доход сверх официального. Для достижения желаемого результата официальное лицо, используя служебное положение, «намекает» потенциальному взяткодателю на получение вознаграждения или оказание услуг имущественного характера. Если дело ведется исключительно в формальных рамках, оно может быть затянуто, могут быть выставлены бюрократические барьеры, дело представляется трудновыполнимым. В случае

¹ О противодействии коррупции : федер. закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2008. № 52 (ч. 1), ст. 6228.

² О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. № 9.

же неформального денежного поощрения чиновник работает усердно, проявляет служебное рвение, а запрос клиента выполняется быстро и в срок, то есть взятка становится мотивирующим материальным бонусом.

В упомянутом нами Постановлении Пленума Верховного Суда РФ сформулировано понятие «входящие в служебные полномочия действия (бездействие) должностного лица». Это «такие действия (бездействие), которые оно имеет право и (или) обязано совершить в пределах его служебной компетенции (например, сокращение установленных законом сроков рассмотрения обращения взяткодателя, ускорение принятия должностным лицом соответствующего решения, выбор должностным лицом в пределах своей компетенции или установленного законом усмотрения наиболее благоприятного для взяткодателя или представляемых им лиц решения)».

Как показывает практика, повышение официальных заработных плат государственным служащим не решает проблему взяточничества. Если бюрократическая среда уже коррумпирована, ей присуща так называемая культура коррупции, то количественно коррупционные сделки могут уменьшиться, но их уровень и размер возрастут качественно. Другими словами, самих актов взяточничества станет меньше, особенно на низовом уровне, но цена взятки на более высоких уровнях станет выше.

Если обратить внимание на обратную сторону коррупционной сделки, то нужно вспомнить и о другом бенефициаре, выигрывающем от дачи взятки. Это представители бизнеса, стремящиеся сократить свои расходы от официальных налогов, таможенных пошлин, различных обязательных платежей. Известно, что буквально каждый представитель любого контролирующего органа исполнительной власти может наложить штраф за малейшее несоответствие деятельности букве утвержденных правил. Во избежание штрафов бизнес может предпочесть дать взятку, так как это для него более выгодный и дешевый вариант. Таким образом, это две стороны одной медали, поскольку скрытым инициатором такой взятки может быть и сам представитель власти (например, при угрозе штрафных санкций). На это, в частности, также обращает внимание Верховный Суд РФ, указывая, что «способствование должностным лицом в силу своего должностного положения совершению действий (бездействию) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц выражается в использовании взяткополучателем авторитета и иных возможностей занимаемой должности для оказания любого влияния на других должностных лиц в целях совершения ими указанных действий (бездействия) по службе, например путем просьб, уговоров, обещаний, принуждения и др.».

Так должностное лицо дает понять, что проще, быстрее и, возможно, дешевле будет обойтись неофициальным платежом в виде взятки. В коррумпированной среде цена взятки ниже цены обязательного платежа.

Анализируя экономику государства, нельзя исключить ее изрядный скрытый сектор, а именно теневую экономику. В ее серой (неформальной) части вообще вся экономическая активность происходит в обход государственного учета и налогообложения. В черном же, криминальном секторе представители нелегального бизнеса часто получают коррупционные выгоды от государства. В самых крайних случаях организованные преступные группировки оказывают давление на полицию и другие органы власти посредством шантажа, принуждая к коррупционному поведению. Следовательно, взяточничество поощряет криминальную деятельность.

Перечисленные категории взяточничества не обособлены друг от друга и взаимно не исключаются. Например, взятка в качестве мотивирующего денежного взноса может способствовать принятию решения о выделении налоговой льготы или государственной субсидии. Конечно, целесообразно рассматривать каждый случай по отдельности, но мы ограничимся некоторыми обобщениями, сделанными в данной статье.

Таким образом, коррупционное поведение нарушает нормальную управленческую деятельность государственных и муниципальных органов и учреждений, препятствует их эффективной работе, «подрывает их авторитет, деформирует правосознание граждан, создавая у них представление о возможности удовлетворения личных и коллективных интересов путем подкупа должностных лиц, препятствует конкуренции, затрудняет экономическое развитие».

Информация об авторах

Information about the Authors

Чеховских Ирина Александровна – кандидат экономических наук, Доцент Санкт-Петербургского государственного университета ветеринарной медицины;

Chekhovskikh Irina Alexandrovna – Candidate of Sciences (Economy), Associate Professor of Saint Petersburg State University of Veterinary Medicine;

Оль Екатерина Михайловна – кандидат юридических наук, доцент Санкт-Петербургского государственного университета ветеринарной медицины

OI Ekaterina Mikhailovna – Candidate of Sciences (Law), Associate Professor of Saint Petersburg State University of Veterinary Medicine

Статья поступила в редакцию 27.12.2021; одобрена после рецензирования 21.01.2022; принята к публикации 24.01.2022.

The article was submitted 27.12.2021; approved after reviewing 21.01.2022; accepted for publication 24.01.2022.