

---

**КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВО; КОНСТИТУЦИОННЫЙ  
СУДЕБНЫЙ ПРОЦЕСС; МУНИЦИПАЛЬНОЕ ПРАВО****CONSTITUTIONAL LAW; CONSTITUTIONAL  
LAW PROCEEDING; MUNICIPAL LAW**

Научная статья

УДК 342

DOI 10.33184/vest-law-bsu-2022.13.3

**Юсупов Рахимьян Галимьянович<sup>1</sup>, Трухачёв Артём Витальевич<sup>2</sup>**

<sup>1</sup>Башкирский государственный университет, Уфа, Россия,  
yusupovr.g@yandex.ru

<sup>2</sup>ООО «Промторгснаб», Уфа, Россия, hosi18@mail.ru

**ОБ АРГУМЕНТАЦИИ В НАУЧНЫХ ТРУДАХ  
ПРАВОВОЙ ТЕМАТИКИ**

**Аннотация.** В эмпирическом исследовании новые факты устанавливаются наглядно и в основе аргумента лежит демонстрация процесса получения результата. Теоретическое исследование оперирует сущностями, не вошедшими в сферу опыта человека или социума, и аргумент представляет собой предположение, в котором логично выстроены связи. Нарушение правил логики есть путь к ошибочному результату. В области права исследования носят теоретический характер, зато внедрение результатов всегда имеет вполне реальные последствия, которые прямо отражаются на жизни государства, общества и человека. Поэтому начинающему исследователю важно научиться ответственной работе с аргументами – как со своими, так и с чужими. В статье изложены результаты совместной аналитической работы начинающего исследователя и научного руководителя на этапе изучения степени научной разработанности конкретной темы – «Правовое регулирование конституционного контроля в России». Анализ коснулся вопросов, вызвавших в научном сообществе дискуссии.

**Ключевые слова:** научная аргументация, конституционный контроль, судья, Конституционный Суд РФ, конституционные (уставные) суды, предварительный контроль законопроектов

**Для цитирования:** Юсупов Р.Г. Об аргументации в научных трудах правовой тематики / Р.Г. Юсупов, А.В. Трухачёв // Вестник Института права Башкирского государственного университета. – 2022. – № 1. – С. 18–26. DOI 10.33184/vest-law-bsu-2022.13.3.

Original article

**Yusupov Rakhimyan Galimyanovich<sup>1</sup>, Trukhachev Artem Vitalevich<sup>2</sup>**

<sup>1</sup>Bashkir State University, Ufa, Russia, yusupovr.g@yandex.ru

<sup>2</sup>Promtorgsnab LLC, Ufa, Russia, hoci18@mail.ru

## ON ARGUMENTATION IN LEGAL SCIENTIFIC WRITINGS

**Abstract.** In empirical research, new facts are clearly established and the argument is based on the demonstration of the process of obtaining a result. The theoretical study deals with entities not included in the sphere of human or social experience, and the argument represents the idea with logically constructed links. The violation of the rules of logic leads to the wrong result. In the field of law, the research is theoretical, but the implementation of the results always has very real consequences that directly affect the life of the State, society and the individual. That is why it is important for a young researcher to start his work from the arguments – both with his own and with others. The article deals with the results of the joint analytical work of the starting investigator and his scientific adviser at the stage of studying the scientific topic – «Legal regulation of constitutional control in Russia». The analysis touched on the issues that had generated debate in the scientific community.

**Keywords:** scientific argument, constitutional control, judge, Constitutional Court of the Russian Federation, constitutional (statutory) courts, preliminary control of draft laws

**For citation:** Yusupov R.G., Trukhachev A.V. On Argumentation in Legal Scientific Writings. *Vestnik Instituta prava Bashkirskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of the Institute of Law of the Bashkir State University*, 2022, no. 1, pp. 18–26. DOI 10.33184/vest-law-bsu-2021.13.3. (In Russian).

Среди проблем, с которыми сталкиваются молодые ученые, можно выделить проблему многообразия мнений по самому широкому кругу правовых вопросов. Начинает молодой исследователь изучать какую-либо сферу правовых отношений, обращается к научным трудам по интересующей теме (определение степени научной разработанности темы – обязательная

часть работы) и обнаруживает, что по одному и тому же вопросу высказано немало мнений, причем зачастую противоположных, то есть либо поддерживающих, либо критических. Чтобы принять чью-либо позицию и в конце концов составить собственное представление о том, как должна быть урегулирована та или иная сфера общественных отношений, молодому исследователю мало принимать на веру все, что, казалось бы, логично изложено в научных публикациях. Надо быть готовым к тщательному анализу аргументов всех сторон. Важно научиться доказательно выявлять слабые стороны отдельных положений законодательства (это основа для представления способов их совершенствования) и при этом не допустить критиканства.

Данную проблему рассмотрим на конкретных примерах, используя материалы научных исследований, в которых освещаются дискуссионные вопросы правового регулирования конституционного контроля.

Один из обсуждаемых вопросов – численность судей Конституционного Суда РФ (далее – КС). В изначальном тексте Конституции РФ было установлено, что их должно быть 19, после внесения в 2020 г. изменений в текст Основного закона – 11<sup>1</sup>. Причем на момент принятия поправок действующих судей КС РФ было 15. Ряд представителей профессионального сообщества высказались в отношении этой поправки негативно. Отмечается, в частности, слишком большая нагрузка, распределенная среди оставшихся судей. Так, А.В. Саленко рассуждает на эту тему не голословно, а приводит цифры: «Официальная статистика очевидно свидетельствует о стабильном росте числа обращений в КС России, которое составляет в среднем 15 000 обращений в год (в пиковом 2009 г. в КС России было направлено 20 629 обращений)» [1, с. 192]. Обратим внимание: автор признает, что пик роста числа обращений пройден в 2009 г., но все равно утверждает, что число обращений стабильно растет. По этому поводу сторонник поправки полномочный представитель Правительства РФ в КС РФ М.Ю. Барщевский как раз и заявил, что, по статистике, за последние 20 лет максимальное число обращений в КС РФ пришлось на 2009 г., затем число обращений стало снижаться<sup>2</sup>.

Продолжим изучать критическую аргументацию: «число постановлений и определений КС России также увеличивается: так, в 2020 г. Суд уже вынес 40 постановлений и 1 976 определений; в ходе 1995–2019 гг. КС России принял 602 постановления (т. е. 25 постановлений ежегодно), а также 35 742 определений (т. е. около 1 490 определений в год)» [1, с. 192]. Автор

<sup>1</sup> Конституция РФ. Принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с изм., одобр. в ходе общерос. голосования 01.07.2020) // Российская газета. 2020. 4 июля.

<sup>2</sup> Барщевский: количество судей в составе Конституционного суда не является принципиальным [Электронный ресурс] // ТАСС : сайт. URL: <https://tass.ru/obschestvo/7563993> (дата обращения: 10.01.2022).

справедливо подчеркивает, насколько высока реальная прямая нагрузка судей КС РФ. Но можно подметить еще один нюанс. В цитате нет уточнений по годам, но даже обобщенные данные за 1995–2019 гг. и конкретизированные данные за половину 2020 г. показывают, что КС РФ в 2020 г., несмотря на то что в его составе было менее 19 судей, стал выносить больше итоговых решений, чем в среднем за предыдущие годы. Значит, численность судей – не ключевой фактор эффективности Суда. Примерно в том же ключе высказался М.Ю. Барщевский. По его мнению, 11 или 19 судей в составе КС РФ – вопрос непринципиальный, «главное, чтобы полифония мнений была достаточно широкой»<sup>1</sup>.

Так сколько же должно быть судей КС РФ и откуда взялись цифры 19 и 11? Полагаем, в определенном смысле ответ и повод для размышлений дают некоторые страницы истории становления этого судебного органа в России.

КС в нашей стране появился еще до распада СССР. На рубеже 1990-х годов, то есть когда на союзном уровне зарождался конституционный надзор (Комитет конституционного надзора СССР), в РСФСР был создан орган конституционного контроля в судебном формате – Конституционный Суд РСФСР, обладавший широким спектром полномочий вплоть до (с 1992 г.) приостановления действия президентских указов и распоряжений [2, с. 115; 3, с. 226]. Законом было установлено, что судей должно быть 15 (ст. 3)<sup>2</sup>. Однако, по словам одного из судей КС РСФСР Ю.Д. Рудкина, избрали только 13. «В отношении двух вакантных должностей, – добавил он, – сначала было принято решение перенести голосование на более поздний срок. А потом постановили и вовсе ограничиться теми, кто уже был избран»<sup>3</sup>. Значит, и на этапе зарождения конституционного контроля число судей принципиального значения не имело.

Затем страна пережила сложный 1993 год. Тогда накалилось противостояние между Президентом РФ Б.Н. Ельциным, который настаивал на президентском подходе к формированию российской государственности, и Верховным Советом РФ, который отстаивал парламентский подход. Президент тогда издал указ о приостановлении деятельности Съезда народных депута-

---

<sup>1</sup> Барщевский: количество судей в составе Конституционного суда не является принципиальным.

<sup>2</sup> О Конституционном Суде РСФСР : закон РСФСР от 06.05.1991 № 1175-1 // Российская газета. 1991. 21 мая (утратил силу) ; О Конституционном Суде РСФСР : закон РСФСР от 12.07.1991 № 1599-1 // Российская газета. 1991. 14 авг. (утратил силу).

<sup>3</sup> Судья КС РФ Юрий Рудкин: «В октябре 1993 года суд все делал по закону» [Электронный ресурс] // Российское агентство правовой и судебной информации : сайт. URL: [http://rapsinews.ru/judicial\\_analyst/20111028/256786826.html](http://rapsinews.ru/judicial_analyst/20111028/256786826.html) (дата обращения: 22.12.2021).

тов РФ и Верховного Совета РФ (после чего в Москве произошли трагические события, в том числе расстрел Дома Советов). КС РФ не признал это решение Б.Н. Ельцина конституционным, ибо по действовавшей в то время Конституции 1978 г. у президента таких полномочий не было. В ответ Ельцин издал указ, в котором говорилось, что КС из органа конституционного правосудия превратился в орудие политической борьбы. В связи с этим деятельность КС, фактически ставшего одной из сторон конфликта, была прекращена «до принятия новой Конституции Российской Федерации». Утратил силу и действовавший на тот момент закон «О Конституционном Суде» [3, с. 227].

Иногда в публикациях обращается внимание на то, что в этот кризисный момент противовесом Президенту выступило 9 судей КС РФ из 13, и в новом численном составе (19 судей), закрепленном в Конституции РФ 1993 г., эти 9 судей стали незначительным, но все же меньшинством<sup>1</sup>. Иными словами, в 1993 г. увеличение количества служителей Фемиды в КС РФ до обязательных 19 определила не только рабочая нагрузка, но и внутривнутриполитическая ситуация. А впоследствии, если следовать логике А.В. Саленко, вновь установленный – сокращенный – состав судей КС РФ опять стал поводом для укрепления президентской власти: «минимальный состав КС России потенциально заключает в себе меньше проблем и политических рисков для главы государства и для иных ветвей власти». Речь идет о риске появления «неудобных» и «несговорчивых» судей со своим особым мнением по важнейшим конституционным вопросам [1, с. 193].

Как видим, упреки в сторону главы государства могут возникнуть и при увеличении, и при уменьшении численности судей КС РФ. Иными словами, критические аргументы по вопросу о численном составе КС РФ имеют более политический, нежели юридический уклон. Кроме того, важно учитывать, что в 1990-е годы, когда потребовалось 19 судей, законодательство новой России только закладывалось. Фактически шла замена старого законодательства на новое, причем в условиях противостояния различных политических сил. И в тот момент на орган конституционного контроля действительно была возложена гигантская ответственность.

Еще одна проблема, вызвавшая дискуссии и породившая полярные мнения, – упразднение института конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации (в 2020 г. изменения коснулись п. 3 ст. 118 Конституции РФ, где представлен состав российской судебной системы, и кон-

---

<sup>1</sup> Мантий меньше, дел больше: как изменится работа КС РФ, если будут приняты поправки в Основной закон [Электронный ресурс] // Информационный юридический портал. URL: <https://legalacademy.ru/sphere/post/mantii-menshe-del-bolshe-kak-izmenitsya-rabota-ks-rf-esli-budut-prinyaty-popravki-v-osnovnoi-zakon> (дата обращения: 12.01.2022).

ституционных (уставных) судов в этом перечне нет). Соответствующие изменения были внесены в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации». Федеральный конституционный закон от 8 декабря 2020 г. № 7-ФКЗ установил, что статьи, в которых упоминаются конституционные (уставные) суды, действительны до 1 января 2023 г.<sup>1</sup>

В ответ на эту меру появились критические публикации. Например, судья КС Республики Ингушетия И.М. Евлоев счел, что нововведение неверно «с позиции укрепления демократических и федеративных начал в государственном устройстве» [4, с. 141], а ученые О.А. Кожевников и А.В. Крысанов усмотрели в данном решении тенденцию «к формированию "фантомного" федерализма в России» [5, с. 96].

Но в споре есть и другая позиция. Один из авторов поправки, профессор, глава комитета Госдумы по государственному строительству и законодательству П.В. Крашенинников, объяснил общественности, что конституционные (уставные) суды были важны раньше, поскольку «после принятия Конституции 1993 г. с законодательством царил полная неразбериха», но с тех пор региональное законодательство приведено в соответствие с федеральным. А это значит, что работы у конституционных (уставных) судов заметно поубавилось. В той же публикации сообщается, что, например, Свердловским уставным судом в 2019 г. было рассмотрено только два дела<sup>2</sup>.

К дискуссии присоединяются и другие ученые. Так, М.В. Жамков указывает на то, что при давно снизившейся активности конституционных (уставных) судов на их содержание «уходит неоправданно много денег». По подсчетам, за 2015 г. «средняя себестоимость» одного судебного решения конституционного (уставного) суда субъекта РФ составила более 3 млн руб., и это серьезная нагрузка на региональные бюджеты. Кроме того, сам факт финансирования за счет региональных бюджетов обуславливает риск «давления региональных властей на данные суды» [6, с. 88].

В подобных спорах более весомыми представляются прагматичные аргументы, не имеющие эмоциональной окраски. Специалисты сегодня поднимают очень важный вопрос – о соблюдении конституционного принципа доступности правосудия [7, с. 39]. Представляется, что рассуждения о целесообразности института конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации актуальны только в этом контексте.

---

<sup>1</sup> О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы : федер. конституц. закон от 08.12.2020 № 7-ФКЗ // Российская газета. 2020. 11 дек.

<sup>2</sup> Борисова Т. Уставным судам «дали срок»: изжившие себя конституционные суды в регионах России упразднят в течение двух лет // Областная газета (Екатеринбург). 2020. 27 нояб.

Рассмотрим еще один поднятый вопрос – о поправке в Основной закон, согласно которой КС РФ обрел функцию предварительного контроля проектов федеральных законов по запросу Президента РФ до их подписания главой государства (п. 5.1 ст. 125). Как пишет В.А. Кряжков, последствия такого запроса и принятого решения «пока не ясны» [8, с. 25]. Действительно, не ясны. Речь идет не о законах, принятых Госдумой и одобренных Советом Федерации, а именно о законопроектах, находящихся в разработке. Чтобы рассуждать на данную тему, нужны официальные пояснения, зачем вносилось изменение в Конституцию РФ. Ведь в нормативных правовых актах должно быть установлено, каковы последствия в том случае, если КС РФ сочтет законопроект неконституционным.

Подытоживая, отметим, что проблем в правовом регулировании конституционного контроля на самом деле немало. Формат статьи позволил коснуться только трех обсуждаемых вопросов, но и изложенное дает достаточно оснований для выводов.

На этапе изучения степени научной разработанности правовой темы важно провести большую аналитическую работу над представленными в научных трудах аргументами, особенно в случаях, когда возникают дискуссионные вопросы, в отношении которых высказываются полярные мнения. Ведь аргументами эти мнения подкрепляются, как и положено в научных публикациях, в любом случае, а выводы делаются разные. На наш взгляд, интерес представляют рациональные рассуждения, не подмененные эмоциональными и не выведенные из сугубо юридической плоскости, например, в политическую. Считаем нужным принимать проблему в рабочую повестку, если аргументы доказывают, к примеру, правовую неопределенность или незавершенность законодательного регулирования правоотношений, либо некорректность использования терминов, либо угрозу неприкосновенности основ конституционного строя и пр. Иными словами, если выявлена ситуация, которая объективно требует доработки и совершенствования.

### Список использованной литературы

1. Саленко А.В. Конституционная реформа – 2020 и судебная власть: проблемы независимости и самостоятельности / А.В. Саленко // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. – 2020. – Т. 6, № 3 (23). – С. 188–211.

2. Ведерников А.Н. Исторический очерк становления конституционного судопроизводства в современной России / А.Н. Ведерников // Вестник Томского государственного университета. – 2009. – № 322. – С. 115–117.

3. Трухачёв А.В. О функциях конституционного контроля в Российской Федерации: ретроспективный анализ / А.В. Трухачёв // Студенческая юридическая наука : сборник научных статей. – Уфа : РИЦ БашГУ, 2020. – С. 224–230.

4. Евлоев И.М. Ликвидация конституционных (уставных) судов субъектов РФ: закономерность или ошибка? / И.М. Евлоев // Актуальные проблемы российского права. – 2020. – Т. 15, № 10. – С. 141–150.

5. Кожевников О.А. Конституционная реформа в России и конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации: упразднение без права на защиту / О.А. Кожевников, А.В. Крысанов // Вестник Уральского юридического института МВД России. – 2021. – № 1. – С. 92–97.

6. Жамков М.В. Проблема конституционных (уставных) судов субъектов России / М.В. Жамков // Вопросы российской юстиции. – 2021. – № 14. – С. 84–92.

7. Круглова Ю.Б. Конституционные принципы судопроизводства и развитие судебной системы в России / Ю.Б. Круглова, О.В. Мисякова // Вестник Института права Башкирского государственного университета. – 2021. – № 4. – С. 38–44.

8. Кряжков В.А. Как конституционная реформа 2020 года изменила Конституционный Суд Российской Федерации / В.А. Кряжков // Государство и право. – 2020. – № 9. – С. 18–32.

## References

1. Salenko A.V. The Russian Constitutional Reform 2020 and Judicial Power: Independence and Autonomy. *Vestnik Tyumenskogo gosudarstvennogo universiteta. Social'no-ekonomicheskie i pravovye issledovaniya = Tyumen State University Herald. Social, Economic, and Law Research*, 2020, vol. 6, no. 3 (23), pp. 188–211. (In Russian).

2. Vedernikov A.N. Historical Sketch of Formation of the Constitutional Legal Proceedings in Modern Russia. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta = Tomsk State University Journal*, 2009, no. 322, pp. 115–117. (In Russian).

3. Trukhachev A.V. On the Functions of Constitutional Control in the Russian Federation: A Retrospective Analysis. In *Student Legal Science. Collection of Scientific Articles*. Bashkir State University, 2020, pp. 224–230. (In Russian).

4. Evloev I.M. Liquidation of the Constitutional (Charter) Courts of the Constituent Entities of the Russian Federation: A Pattern or Error? *Aktual'nye problemy rossijskogo prava = Actual Problems of Russian Law*, 2020, vol. 15, no. 10, pp. 141–150. (In Russian).

5. Kozhevnikov O.A., Krysanov A.V. Constitutional Reform in Russia and Constitutional (Statutory) Courts of Constituent Entities of the Russian Federa-

tion: without the Abolition of the Right to Protection. *Vestnik Ural'skogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii = Bulletin of the Ural Law Institute of the Ministry of the Interior of the Russian Federation*, 2021, no. 1, pp. 92–97. (In Russian).

6. Zhamkov M.V. The Main Problems of the Constitutional (Charter) Courts of the Russian Federation Subjects. *Voprosy rossijskoj yusticii = Issues of Russian Justice*, 2021, no. 14, pp. 84–92. (In Russian).

7. Kruglova Yu.B., Misyakova O.V. Constitutional Principles of the Judicial Procedure and the Judicial System Development in the Russian Federation. *Vestnik Instituta prava Bashkirskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of the Institute of Law of the Bashkir State University*, 2021, no. 4, pp. 38–44. (In Russian).

8. Kryazhkov V.A. How the Constitutional Reform of 2020 Changed the Constitutional Court of the Russian Federation. *Gosudarstvo i pravo = State and Law*, 2020, no. 9, pp. 18–32. (In Russian).

#### Информация об авторах

#### Information about the Authors

**Юсупов Рахимьян Галимьянович** – доктор исторических наук, профессор кафедры государственного права Института права Башкирского государственного университета;

**Yusupov Rakhimyan Galimyanovich** – Doctor of Historical Sciences, Professor of the Chair of State Law, Institute of Law, Bashkir State University;

**Трухачёв Артём Витальевич** – юрист ООО «Промторгснаб»

**Trukhachev Artem Vitalevich** – Promporgsnab LLC, lawyer

Статья поступила в редакцию 26.01.2022; одобрена после рецензирования 04.02.2022; принята к публикации 07.02.2022.

The article was submitted 26.01.2022; approved after reviewing 04.02.2022; accepted for publication 07.02.2022.