
Научная статья

УДК 34.01

DOI 10.33184/vest-law-bsu-2022.16.6

Гимазетдинов Амир Альбертович¹, Юсупов Рахимьян Галимьянович²

¹Государственное унитарное предприятие «Региональные электрические сети» Республики Башкортостан, Уфа, Россия,
amir.gimazetdinov@mail.ru

²Уфимский университет науки и технологий, Уфа, Россия,
yusupovr.g@yandex.ru

АНАЛИЗ ПОДХОДОВ К ПОНИМАНИЮ ТЕРМИНА «ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО»

Аннотация. В статье исследуется сущность понятия «процессуальное производство». Нормативного определения это понятие не имеет, а в научных публикациях разные авторы отводят ему разную функциональную роль. Устоялось мнение, что процессуальное производство является элементом более широкой категории – юридического процесса. Однако анализ взглядов ученых относительно признаков процессуального производства и юридического процесса показал, что эти понятия по содержанию совпадают. Данное исследование является поводом задуматься о том, чтобы на уровне общей теории права привести понятийный аппарат в порядок. Если юридическое сообщество считает нужным различать процессуальное производство и юридический процесс, то необходимо различия между этими понятиями выявить и непротиворечиво, логично объяснить. Если принципиально этот вопрос не стоит, можно считать, что исследуемые понятия являются синонимами и использовать их наряду с другими.

Ключевые слова: процессуальное производство, юридический процесс, процессуальные стадии, процессуальный режим, процессуальные нормы

Для цитирования: Гимазетдинов А.А. Анализ подходов к пониманию термина «процессуальное производство» / А.А. Гимазетдинов, Р.Г. Юсупов // Вестник Института права Башкирского государственного университета. – 2022. – № 4. – С. 45–53. DOI 10.33184/vest-law-bsu-2022.16.6.

Gimazetdinov Amir Albertovich¹, Yusupov Rakhimian Galimianovich²

¹State Unitary Enterprise «Regional Electrical Services» of the Republic of Bashkortostan, Ufa, Russia, amir.gimazetdinov@mail.ru

²Ufa University of Science and Technologies, Ufa, Russia, yusupovr.g@yandex.ru

ANALYSIS TO UNDERSTANDING OF THE TERM «LEGAL PROCEEDINGS»

Abstract. This article explores the essence of the concept «legal proceedings». This concept does not have a normative definition, and in scientific publications different authors assign it a different functional role. It is believed that legal proceedings constitute an integral part of the legal process. However, an analysis of the views of scientists regarding the signs of legal proceedings and the legal process showed that these concepts coincide in content. This study is an opportunity to think about bringing the conceptual apparatus in order at the level of the general theory of law. If the legal community considers it necessary to distinguish between legal proceedings and the legal process, then it is necessary to identify the differences between these concepts and explain them in a consistent, logical way. If there was no question of principle, the following could be considered synonymous and used together with others.

Keywords: legal proceedings, legal process, procedural stages, procedural regime, procedural norms

For citation: Gimazetdinov A.A., Yusupov R.G. Analysis to Understanding of the Term «Legal Proceedings». *Vestnik Instituta prava Bashkirskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of the Institute of Law of the Bashkir State University*, 2022, no. 4, pp. 45–53. DOI 10.33184/vest-law-bsu-2022.16.6 (In Russian).

У термина «производство» есть множество определений, которые были даны специалистами разного профиля, что и понятно, ведь производство по-своему воспринимают экономисты, промышленники, юристы и т. д. Этимология слова не вполне ясна. Но если обобщить многообразие мнений, можно выделить главное: производство – это целенаправленный и регулируемый процесс.

В юридической сфере слово «производство» закрепилось прочно, но нормативного определения не имеет. Оно анализируется в научной литературе, причем сами специалисты отмечают, что производство исследуют в основном «ученые, представляющие различные отрасли права, и в меньшей степени – представители общей теории права» [1, с. 14]. Иными словами, в литера-

туре достаточно сведений, например, об исполнительном, арбитражном, административном, конституционном или ином производстве, но мало кто обращается к анализу сущности производства с общетеоретических позиций.

На основании опубликованных материалов рассмотрим, какие признаки обобщают содержание термина «производство» в рамках юридической сферы в целом.

Мы уже отметили, что производство в самом широком смысле понимается как целенаправленный и регулируемый процесс. В правовой теории используется понятие «юридический процесс», причем знак равенства между понятиями «юридический процесс» и «производство» не ставится.

Юридический процесс – явление, объем которого уже много лет вызывает дискуссии. Мнения оппонентов многократно анализировались. Воспользуемся материалами работы, которую относительно недавно, в 2020 г., опубликовала Н.Е. Садохина. Итак, сторонники узкого понимания юридического процесса ограничивают его юрисдикционной деятельностью, то есть «деятельностью по разрешению споров и привлечению правонарушителей к ответственности». Причем среди них согласия тоже нет. Одни заводят юридический процесс в рамки только судебного права, другие – в рамки любого вида юрисдикционной деятельности, «независимо от того, каким органом она осуществляется». Сторонники широкого понимания объединяют в понятии юридического процесса «все правовые формы деятельности государственных органов и должностных лиц, а также других субъектов права по разрешению определенных юридических дел» [2, с. 25]. Говоря о других субъектах права, исследователи напоминают о существовании субъектов частного юридического процесса [3, с. 50] (частным юридическим процессом доктор юридических наук А.А. Павлушина называет «реализацию права без участия властного органа» [4, с. 253], а в качестве примеров частных юридических процессов в литературе приводятся установление супругами определенных условий брачного договора и порядок его расторжения, утверждение работодателем правил внутреннего трудового распорядка, утверждение учредителями устава общества и др. [5, с. 227]).

Нормативного определения юридический процесс, как и производство, не имеет, и нетрудно догадаться, что определения, сформулированные сторонниками узкого и широкого подходов к его пониманию, совпадать не могут. Как отметила Т.М. Нинчиева, исследователи трактуют юридический процесс по-своему, «исходя, как правило, из личностного понимания проблемы и принадлежности к той или иной отрасли науки», а в итоге вместо единого определения мы имеем авторские импровизации уже известного, иногда попытки его модернизации и зачастую противоречивые мнения [6, с. 13].

Мы не можем объяснить, почему иную деятельность помимо юрисдикционной, например правотворческую, нельзя называть процессом, по-

этому соглашаемся со сторонниками широкой концепции юридического процесса. Но это только отчасти приближает нас к пониманию столь важной правовой категории, потому что определения, данные ей сторонниками широкой концепции, тоже не совпадают – они сформулированы с разной степенью детализации и отражают разные сущностные черты и особенности. Поэтому рассмотрим, как в исследованиях представлены ключевые признаки юридического процесса, совокупность которых, по идее, и может отразить его суть и отличить от других правовых категорий.

По мнению Л.Д. Чулюкина и А.А. Севостьянова, основными признаками юридического процесса являются: 1) деятельностный характер (динамичность, протяженность во времени и пространстве); 2) процессуально-правовая природа, то есть соответствие нормам процессуального права; 3) участие строго определенного круга субъектов, определенных не их усмотрением, а законодателем в действующих нормативно-правовых актах; 4) стадийность; 5) наличие определенных целей – от создания правовых норм до реализации уже действующих норм материального права [7, с. 159]. Из различных публикаций Т.М. Нинциева выделила и другие признаки, в том числе оформленность официальными документами и запрограммированность на определенный юридический результат [6, с. 14–15].

Теперь важно понять, почему юридический процесс не отождествлен с производством, которое, как отмечено, в широком смысле понимается как процесс.

По словам П.П. Ланга, юридический процесс – сложное явление, которое подразделяется на связанные между собой самостоятельные элементы, составляющие его структуру. Структуру автор понимает как «отношение между элементами материальной или концептуальной системы». Элементами системы любого процесса П.П. Ланг называет стадии и производства. По мнению автора, в делении юридического процесса на стадии отражена последовательность процессуальных действий. Производства же отражают предметную характеристику юридического процесса [3, с. 50–51]. В литературе также представлена версия, согласно которой помимо стадии и производства элементом юридического процесса следует считать процессуальный режим [8, с. 17], то есть нормативно оформленную обстановку протекания юридического процесса, которая призвана обеспечивать оптимальные условия для деятельности всех субъектов процесса [9, с. 48] (понятно, что, например, при рассмотрении дел в отношении совершеннолетних и несовершеннолетних процессуальный режим отличается).

Учтем тезисы об элементах системы юридического процесса, не делая окончательных выводов, и продолжим исследование вопроса.

Признаки юридического процесса нами выяснены. Теперь перейдем к деталям, способствующим пониманию производства.

В диссертационном исследовании И.И. Поляковой под производством предлагается понимать «порядок осуществления юридической деятельности», а также «комплекс процедурно-процессуальных действий и операций», нацеленных на достижение социально значимых результатов [1, с. 11]. Заметим, автор подчеркивает процессуальный характер производства и в связи с этим говорит не о производстве вообще, а о процессуальном производстве. Собственно, это и есть корректный термин. Действительно, одним из признаков производства, точнее – процессуального производства, является нормативная регламентация, под которой понимается урегулированность процессуальными нормами [10, с. 6].

Здесь уместно уточнить, что нормы права в теории классифицируются по разным признакам, в том числе по предмету правового регулирования, или отраслевой принадлежности (нормы гражданского, уголовного и иных отраслей права), и все отраслевые нормы разделяют на материальные и процессуальные. Как образно подметила доктор юридических наук С.В. Бошно, «первые отвечают на вопрос "что", а вторые – "как"» [11, с. 54]. Иными словами, процессуальные нормы упорядочивают порядок реализации норм материального права.

В определенном смысле составить представление о разнообразии процессуальных производств можно, оценив функциональное разнообразие процессуальных норм. Такую информацию обобщил доктор юридических наук Д.Н. Бахрах: процессуальные нормы закрепляют цели, принципы, подведомственность дел, виды, последовательность и сроки совершения действий, правовые статусы участников действий, допустимые доказательства и порядок доказывания, санкции за нарушение норм, документы о ходе и итогах рассмотрения дел, порядок обнародования правовых актов и пр. [12, с. 82]. Понятно, что в рамках отдельных отраслей права все возможные процессуальные нормы и, соответственно, процессуальные производства могут не применяться. Как пишет А.А. Ветрова, специфика юридического процесса в конкретной процессуальной отрасли обуславливает проявление характерных для него видов процессуального производства [13, с. 219].

В этом плане важно иметь представление о том, как устроена система процессуальных норм, регулирующих процессуальные производства. Единого акта, унифицирующего процессуальную сферу даже в юрисдикционных пределах, в России нет. Есть отраслевые процессуальные кодексы: Уголовно-процессуальный, Уголовно-исполнительный, Гражданский процессуальный, Арбитражный процессуальный. Частично процессуальные нормы закреплены в других кодексах: Кодексе об административных правонарушениях,

Бюджетном кодексе и др. При этом большое число процессуальных норм содержится в многочисленных правовых актах федеральных, региональных, муниципальных и даже корпоративных органов. Д.Н. Бахрах трактовал это как наличие в процессуальном правовом блоке 1) процессуальных отраслей (уголовно-процессуальной, гражданской процессуальной и др.), 2) процессуальных подотраслей (административно-процессуальной, конституционно-процессуальной и др.) и 3) процессуальных институтов ряда отраслей материального права (трудового, финансового и др.) [12, с. 82].

В целом соглашаясь с изложенным, добавим, что статью, на которую мы ссылаемся, Д.Н. Бахрах опубликовал в 2009 г., а с тех пор произошли некоторые изменения. В 2015 г. вступил в силу Кодекс административного судопроизводства. Соответственно, выделилась самостоятельная административно-процессуальная отрасль. Но эта информация не отражается на самом принципе формирования процессуального правового блока в России, и мы будем опираться на него. Заключаем следующее: как бы сложно ни был устроен процессуальный правовой блок, вывод напрашивается один: любые виды юридической деятельности осуществляются в формате процессуального производства.

Как отмечает И.И. Полякова, урегулированность процессуальными нормами – не единственный признак процессуального производства. Она описывает и другие признаки, которые в комплексе определяют его сущность. К числу таких признаков отнесены: целеполагание (это даже не требует комментариев); гарантированность достижения поставленных целей (обеспечивается процессуальными нормами); особый субъектный состав (каждый конкретный вид процессуального производства осуществляется не любыми, а специально уполномоченными органами и их должностными лицами); универсальность (для любой разновидности процессуального производства инструменты, позволяющие достигать поставленной цели, предусмотрены в законодательстве); динамизм (его автор связывает с непрерывностью процессуальных действий и соблюдением установленных в законодательстве сроков); стадийность (процессуальное производство имеет свойства цепи, состоящей из нескольких звеньев). В совокупности, как утверждает И.И. Полякова, эти признаки «выражают сущность процессуального производства, его особенности, роль и предназначение» [1, с. 15].

И вот мы стоим перед фактом: исследователи, сопоставляющие юридический процесс и процессуальное производство, определяют процессуальное производство как один из элементов юридического процесса, а исследователи, изучающие эти категории вне связи друг с другом, наделяют их одними и теми же свойствами.

Сконцентрируем внимание на важных моментах. Элементами юридического процесса объявлены процессуальные производства, стадии и режи-

мы. С другой стороны, стадийность объявлена признаком и процессуального производства. Стадийность, стало быть, должна восприниматься не только как признак юридического процесса, но и как признак процессуального производства, что понятия юридического процесса и процессуального производства не разъединяет, а отождествляет. Понятие процессуального режима находится, по большому счету, в разработке. Исследователи юридического процесса объявили его элементом юридического процесса. Но это не мешает исследователям, ставящим перед собой другие задачи, рассматривать процессуальный режим как признак процессуального производства. Приведем в качестве примеров выдержки из публикаций: «Процессуальный режим производства в суде апелляционной инстанции ... определяет суды, рассматривающие апелляционные жалобы...» [14, с. 122], «По мнению исследователя, в спектр категории "процессуальный режим" следует включать нормы этики, эстетики, обычаи, т. е. всю сумму социальных факторов, определяющих "атмосферу" правоприменительного производства» [9, с. 48].

Представляется, что юридическому сообществу, и особенно представителям общей теории права, необходимо сосредоточиться на проблеме унификации правовых терминов. Мы же, учитывая изложенное, будем считать процессуальное производство синонимом юридического процесса, ибо не видим смысла искусственно различать понятия, обладающие одинаковыми признаками. Не настаиваем на том, чтобы считать нашу позицию единственно верной, и готовы ее пересмотреть, если в общей теории права будут однозначно определены различия между процессуальным производством и юридическим процессом.

Список источников

1. Полякова И.И. Процессуальное производство в юридической деятельности: общетеоретическое исследование : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / И.И. Полякова.— Белгород, 2018. — 22 с.
2. Садохина Н.Е. Правотворческий процесс как разновидность юридического процесса / Н.Е. Садохина // Право: история и современность. — 2020. — № 1 (10). — С. 23–32.
3. Ланг П.П. Элементная структура юридического процесса / П.П. Ланг // Вопросы экономики и права. — 2013. — № 2. — С. 49–53.
4. Павлушина А.А. Теория юридического процесса: итоги, проблемы, перспективы развития / А.А. Павлушина. — Самара : Самарск. гос. экон. акад., 2005. — 478 с.
5. Ланг П.П. Некоторые методологические основы юридического процесса / П.П. Ланг // Вопросы российского и международного права. — 2017. — Т. 7, № 1А. — С. 225–232.

6. Нинчиева Т.М. Юридический процесс: понятие, сущность и классификационная характеристика / Т.М. Нинчиева // Юридическая наука. – 2020. – № 7. – С. 13–17.
7. Чулюкин Л.Д. Системные связи видов публичного юридического процесса / Л.Д. Чулюкин, А.А. Севостьянов // Вестник экономики, права и социологии. – 2011. – № 3. – С. 158–162.
8. Макогон Б.В. Структура юридической процессуальной формы / Б.В. Макогон, А.А. Гусева // Пробелы в российском законодательстве. – 2018. – № 6. – С. 16–19.
9. Рыбин А.В. Процессуальный режим: понятие и структура / А.В. Рыбин // Вопросы экономики и права. – 2011. – № 9. – С. 47–50.
10. Полякова И.И. Признаки процессуального производства: общетеоретический аспект / И.И. Полякова // Государственный советник. – 2017. – № 3. – С. 5–8.
11. Бошно С.В. Норма права: понятия, свойства, классификация и структура / С.В. Бошно // Право и современные государства. – 2014. – № 4. – С. 49–60.
12. Бахрах Д.Н. Юридический процесс: понятие, особенности и виды / Д.Н. Бахрах // Государство и право. – 2009. – № 7. – С. 82–86.
13. Ветрова А.А. Понятие и сущность юридического процесса / А.А. Ветрова // Символ науки. – 2015. – № 6. – С. 218–220.
14. Беляев В.П. Процессуально-правовой режим: к вопросу о понятии и признаках / В.П. Беляев, Г.С. Беляева // Вестник Владимирского юридического института. – 2021. – № 1 (58). – С. 120–124.

References

1. Polyakova I.I. Legal proceedings in Legal Activity: General Theoretical Study. Cand. Diss. Thesis. Belgorod, 2018. 22 p.
2. Sadokhina N.E. Lawmaking Process as a Type of Legal Process. *Pravo: istoriya i sovremennost' = Law: History and Modernity*, 2020, no. 1 (10), pp. 23–32. (In Russian).
3. Lang P.P. Element Structure of the Legal Process. *Voprosy ekonomiki i prava = Economic and Law Issues*, 2013, no. 2, pp. 49–53. (In Russian).
4. Pavlushina A.A. Theory of the Legal Process: Results, Problems, Development Prospects. Samara State Economic Academy, 2005. 478 p.
5. Lang P.P. Some Methodological Bases of the Legal Process. *Voprosy rossijskogo i mezhdunarodnogo prava = Matters of Russian and International Law*, 2017, vol. 7, no. 1A, pp. 225–232. (In Russian).

6. Nintsiyeva T.M. Legal Process: Concept, Essence and Classification Characteristics. *Yuridicheskaya nauka = Legal Science*, 2020, no. 7, pp. 13–17. (In Russian).

7. Chulyukin L.D. Sevostianov A.A. System Connections of Public Legal Process. *Vestnik ekonomiki, prava i sociologii = The Review of Economy, the Law and Sociology*, 2011, no. 3, pp. 158–162. (In Russian).

8. Makogon B.V., Guseva A.A. Structure of Legal Procedure Form. *Probely v rossijskom zakonodatel'stve = Gaps in Russian Legislation*, 2018, no. 6, pp. 16–19. (In Russian).

9. Rybin A.V. Procedural Mode: Concept and Structure. *Voprosy ekonomiki i prava = Economic and Law Issues*, 2011, no. 9, pp. 47–50. (In Russian).

10. Polyakova I.I. Signs of Procedural Production: General-Theoretical Aspect. *Gosudarstvennyj sovetnik = The State Councilor*, 2017, no. 3, pp. 5–8. (In Russian).

11. Boshno S.V. Rule of Law: Concepts, Properties, Classification and Structure. *Pravo i sovremennye gosudarstva = Law and Modern States*, 2014, no. 4, pp. 49–60. (In Russian).

12. Bahrach D.N. Legal Process: Concept, Features and Types. *Gosudarstvo i pravo = State and law*, 2009, no. 7, pp. 82–86. (In Russian).

13. Vetrova A.A. Concept and Essence of the Legal Process. *Simvol nauki = Symbol of Science*, 2015, no. 6, pp. 218–220. (In Russian).

14. Belyaev V.P., Belyaeva G.S. Procedural Legal Regime: to the Question of the Concept and Features. *Vestnik Vladimirskogo yuridicheskogo instituta = Bulletin of Vladimir Law Institute*, 2021, no. 1 (58), pp. 120–124. (In Russian).

Информация об авторах

Information about the Authors

Гимазетдинов Амир Альбертович –
начальник отдела по корпоратив-
ным и имущественным вопросам;

Gimazetdinov Amir Albertovich –
Division Head of Corporate and
Property Affairs;

Юсупов Рахимьян Галимьянович –
доктор исторических наук,
профессор кафедры государствен-
ного права Институт права

Yusupov Rakhimian Galimianovich –
Doctor of Sciences (History), Professor
of the Chair of State Law, Institute
of Law

Статья поступила в редакцию 26.09.2022; одобрена после рецензирования 26.10.2022; принята к публикации 28.10.2022.

The article was submitted 26.09.2022; approved after reviewing 26.10.2022; accepted for publication 28.10.2022.