
Научная статья
УДК 340
DOI 10.33184/vest-law-bsu-2024.21.3

Зайнагабдинов Азамат Радикович

Уфимский университет науки и технологий,
Уфа, Россия, sarlak.81@mail.ru

ПЕРСПЕКТИВЫ ОБНОВЛЕНИЯ КОНСТИТУЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ СОХРАНЕНИЯ И РАЗВИТИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ ПРАВОВОЙ КУЛЬТУРЫ¹

Аннотация. Тридцать лет назад в нашей стране начала действовать Конституция Российской Федерации. Для мировой истории тридцать лет – очень маленький отрезок времени, а для очевидцев событий, которые произошли за это время и имели очень непростой характер, эти годы – целая эпоха, связанная со становлением новой России и формированием политико-правовой основы российского государства. Конституция для современного общества является главным нормативным документом, определяющим основные векторы государственно-правового развития страны.

Ключевые слова: общество, государство, конституция, право, общественные отношения, правовое регулирование

Для цитирования: Зайнагабдинов А.Р. Перспективы обновления Конституции Российской Федерации через призму сохранения и развития национальной правовой культуры / А.Р. Зайнагабдинов. – DOI 10.33184/vest-law-bsu-2024.21.3 // Вестник Института права Башкирского государственного университета. – 2024. – № 1. – С. 37–46.

© Зайнагабдинов А.Р., 2024

¹ Статья написана на основе материалов, подготовленных для выступления на XX Международной научно-практической конференции «Конституция: вчера, сегодня, завтра», посвященной Дню прав человека и 30-летию Конституции Российской Федерации и Республики Башкортостан (Уфа, 8 декабря 2023 г.).

Original article

Zainagabdinov Azamat Radikovich

Ufa University of Science and Technologies,
Ufa, Russia, sarlak.81@mail.ru

PROSPECTS FOR THE CONSTITUTION OF THE RUSSIAN FEDERATION UPDATING THROUGH THE PRISM OF NATIONAL LEGAL CULTURE PRESERVATION AND DEVELOPMENT

Abstract. Thirty years ago, the Constitution of the Russian Federation came into force in our country. For the world history thirty years is a very small period of time, but for the witnesses of the events that took place during this time and were very difficult, these years are a whole epoch associated with the formation of a new Russia and the formation of political-legal basis of the Russian state. For modern society, the constitution is the main normative document that determines the main vectors of the state-legal development of the country.

Keywords: society, state, constitution, law, social relations, legal regulation

For citation: Zainagabdinov A.R. Prospects for the Constitution of the Russian Federation Updating through the Prism of National Legal Culture Preservation and Development. *Vestnik Instituta prava Bashkirskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of the Institute of Law of the Bashkir State University*, 2024, no. 1, pp. 37–46. (In Russian). DOI 10.33184/vest-law-bsu-2024.21.3.

Проблемы дальнейшего развития правовой основы государства имеют отношение не только к необходимости совершенствования действующего законодательства, но непосредственно связаны со спецификой конституционного обеспечения государственно-правового развития общества. Это обусловлено тем, что Конституция является фундаментальным документом, определяющим основные права и обязанности граждан России, это Основной закон, на базе которого формируются все другие законы. При этом основным постулатом является то, что все законы, регулирующие взаимоотношения между людьми, обществом и государством, должны соответствовать Конституции, не противоречить ей и отвечать принципам справедливости. В такой ситуации понятия «закон» и «справедливость», как правило, воспринимаются как синонимы, что соответствует общим представлениям о справедливости закона, бытующим в общественном сознании.

Тем не менее реальность такова, что, с одной стороны, положения Конституции соответствовали тому состоянию государства и общества, в ко-

тором они находились в начале 1990-х годов, когда страна искала наиболее оптимальный вариант своего дальнейшего государственно-правового развития. Безусловно, Конституция, принятая всенародным голосованием 12 декабря 1993 г., отражает действительность того времени, когда она принималась. С другой стороны, особенности постоянно развивающихся общественных отношений обуславливают необходимость приведения в соответствие с требованиями времени и сегодняшней законодательной базы государства.

Примечательно, что 10 ноября 1993 г. «Российская газета» опубликовала статью под заголовком «Вчера завершилось дело огромной важности для нашей страны, для каждого из нас. Подготовлен Проект Конституции Российской Федерации»¹. В ней говорится, что положения Конституции РФ прошли зарубежную экспертизу. Эти слова служат основанием для предположения об оказании определенного влияния зарубежных стран на процесс появления нашего Основного закона. В условиях становления нашего государства, естественной эволюции законодательства и упорядочения государственных институтов необходимо вносить в Конституцию изменения, отражающие реалии развития гражданского общества.

Если обратить внимание на ст. 134, 135, 136, 137 гл. 9 Конституции РФ и Закон РФ о поправке к Конституции Российской Федерации от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ, то возможность внесения изменений в Основной закон страны имеет постоянно действующий и динамичный характер.

Все это поддерживается еще и другими факторами. Во-первых, правоприменительная практика, вся повседневная жизнь и окружающая нас реальность сопровождаются серьезными событиями, имеющими отношение ко всем направлениям деятельности государства, включая внутреннюю и внешнюю политику. Это и понятно, потому что конфликты, противоречия, которые существуют на практике, и сложившаяся в международных отношениях напряженная и не всегда прозрачная обстановка закономерно влияют на функционирование и развитие внутригосударственных общественных отношений.

О.Г. Румянцев, в 1990–1993 гг. работавший ответственным секретарем Конституционной комиссии, в своей книге «Конституция девяносто третьего. История явления» пишет, что «Конституция является основой взаимодействия между государственными органами. Она же призвана стать более прочной основой прямой и обратной связи государства с обществом, гражданами, их общностями» [1, с. 346]. Автор выражает свою убежденность в том, что «тема восстановления баланса между принципами народного и государ-

¹ Ельцин Б.Н. Вчера завершилось дело огромной важности для нашей страны, для каждого из нас. Подготовлен проект Конституции Российской Федерации // Российская газета. 1993. № 210 (826).

ственного суверенитета, народовластия и эффективности государственной власти как способа управления делами общества и государства, безусловно, должна войти в официальную общественную повестку на предстоящий период» [1, с. 346]. При этом О.Г. Румянцев подчеркивает свою уверенность в том, что «это должен быть период более полной реализации Конституции Российской Федерации в целях подлинного развития нашего конституционного строя. Период усовершенствования организации общества в соответствии с велениями времени и объективными потребностями, отраженными в общественном сознании» [1, с. 346]. Все то, что связано с внесенными в разное время изменениями и поправками, доказывает правоту О.Г. Румянцева. Иначе и быть не может, потому что общество представляет собой постоянно развивающееся явление, в котором возникают все новые и новые общественные отношения, требующие соответствующего правового регулирования.

Как видно, ключевыми моментами для О.Г. Румянцева являются, во-первых, необходимость совершенствования организации современного общества, во-вторых, учет велений сегодняшнего времени, в-третьих, сформировавшиеся на данное время объективные потребности, в-четвертых, отражение всего этого в общественном сознании. Бесспорно, все эти четыре момента взаимосвязаны и взаимообусловлены.

В 2020 г. в Основной закон страны были внесены изменения. По нашему мнению, на этом процесс совершенствования законодательства, включая и саму Конституцию, не завершился.

Безусловно, оптимальное развитие цивилизованных политико-правовых отношений между разными государствами невозможно без параллельного развития правовых структур внутри государства. В этой связи необходимо обратить внимание на ч. 4 ст. 15 Конституции РФ, в которой говорится о том, что «Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора».

В процессе внесения изменений в Конституцию РФ гл. 1 Основного закона не была затронута из-за сложности процесса ее изменения: не менее 3/5 от общего числа членов Совета Федерации и депутатов Госдумы должны одобрить такие поправки, необходимо созвать еще и Конституционное собрание, которое одобрит изменения либо предложит иные. К слову, до сих пор нет законодательных норм о порядке созыва и работы Конституционного собрания. В связи с этим были внесены изменения в ст. 79 путем добавления формулировки: «Решения межгосударственных органов, принятые на основании положений международных договоров Российской Федерации в

их истолковании, противоречащем Конституции Российской Федерации, не подлежат исполнению в Российской Федерации». Однако данное «соломоново решение» порождает определенное противоречие.

Невозможно отрицать, что во всех государствах, которые выбрали демократический путь своего развития, необходимо соблюдать международные договоренности. Однако в существующих условиях, когда некоторые страны оказывают недружественное влияние на Российскую Федерацию, с наложением на страну незаконных рестрикций, следует понимать, что заключенные ранее международные договоры (в условиях партнерских отношений между странами) могут по прошествии нескольких лет не отвечать интересам нашего общества. В данной ситуации спорно утверждение, что можно сформировать собственную справедливую систему, если заключенный международный договор стал приоритетным над существующим законодательством Российской Федерации (в своей части) и в дальнейшем обязателен для принятых новых законов. Сама идея данного положения вступает в противоречие с другой конституционной нормой, в которой говорится о том, что источником власти является многонациональный российский народ. При этом, естественно, возникает вопрос: если российский народ является источником власти, то как можно утверждать, что некий международный договор приоритетен над общеобязательными правилами поведения, установленными российским народом исходя из собственных интересов, традиций и обычаев? Никакие международные договоры не должны ущемлять интересы российского общества, поскольку денонсация международных соглашений, которые становятся вредны государству при изменении отношений между странами, как показала практика, происходит очень медленно. Исключением может быть заключение международных договоров в рамках стран – участниц политических и экономических объединений, таких как Таможенный союз и Евразийский экономический союз. Отличным примером эволюции международного договора в законодательство страны могут являться различные технические регламенты Таможенного союза и ЕАЭС, в частности Регламент о безопасности пищевой продукции. Такого рода международные договоры в полной мере отвечают всем конституционным принципам.

Статья 15 Конституции РФ размещена в главе «Основы конституционного строя». Именно на это ссылаются эксперты, которые придерживаются верховенства международного права над национальным, когда утверждают, что данная статья пересмотру не подлежит. Конечно, пересмотр возможен, но путем принятия решения Конституционным собранием в соответствии со ст. 135 гл. 9 Конституции РФ. Данный механизм изменения глав 1, 2 и 9 Конституции довольно сложен, о чем уже было сказано. Однако есть механизм,

который позволит, не «ломаю копыя» и не преодолевая трудности, уточнить и дополнить Конституцию главой о международных договорах. В таком случае противоречий со ст. 15 не должно быть, что позволит снять некоторые выявленные коллизии существующей редакции нашей Конституции. Данный подход используется в Конституции Франции.

Между тем в соответствии со ст. 6 Конституции США международный договор и внутренний федеральный закон в данном государстве обладают одинаковой юридической силой¹. Однако дело в том, что при этом американская конституционная правовая доктрина оставляет возможность избежать данной ситуации. В США международный договор имеет такие разновидности, как самоисполнимый и несамоисполнимый. В случаях, когда нормы международных договоров несамоисполнимы, они вообще не могут применяться до тех пор, пока не будут имплементированы, то есть включены в национальное законодательство через внутренний государственный законодательный процесс. В результате функционирования описанного правового механизма вопрос о противоречии норм международного права и права национального, как правило, не возникает.

В своей книге «Правовая система США» профессор Мичиганского университета У. Бернам пишет: «в том, случае, когда возникает конкуренция норм международного договора и внутреннего американского закона с учетом их равной юридической силы, применяется тот акт, который был издан позже» [2]. Это говорит о том, что в США, когда возникают проблемы с исполнением международного договора, принимается новый федеральный закон. Это позволяет сослаться на то, что он принят позже, и тем самым нейтрализовать действия того международного договора, который по какой-то причине не устраивает США, и таким образом уйти от ответственности за несоблюдение договоренностей.

Помимо положений о приоритете международного договора над национальным правом представляется необходимым исключить положение, согласно которому «Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы». Здесь отдельно следует отметить и охарактеризовать словосочетание «правовая система».

Правовая система – расплывчатое, абстрактное, общенаучное понятие, которое включает в себя не только систему права, систему законодательства, но и правовую идеологию, правовую психологию, правовые явления, то есть весь мир национального права. Это в большей степени теоретическое науч-

¹ Соединенные Штаты Америки: Конституция и законодательные акты : пер. с англ. / сост. В.И. Лафитский ; под ред. и со вступ. ст. О.А. Жидкова. М. : Прогресс, Универс, 1993. 768 с.

ное понятие, которое разными учеными трактуется по-разному. А создатели Конституции 1993 г. внесли данный термин в базисные ее положения.

Необходимо подчеркнуть, что право не может существовать в абстрактном мире, само по себе, право создается и существует вне связи с конкретным обществом и государством, более того, оно является средством и способом регулирующего воздействия на сложившиеся общественные отношения, которые, как правило, наполняются соответствующим, в том числе и идеологическим, содержанием, которое всегда имеет целенаправленный характер и охватывается понятием «правовая идеология».

В ст. 13 Конституции РФ подчеркивается, что «Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной». Если постараться уточнить смысл и содержание понятия «идеология», то можно прийти к выводу о том, что указание на то, в каком направлении идут и какими должны стать государство и общество в целом, – это определение главного вектора развития человека в той стране, в которой он живет.

При этом не стоит сводить все только к национальной идеологии, потому что стратегические и экономические интересы, а также политические и мировоззренческие основы общественного сознания в разных странах могут совпадать или не совпадать. Как правило, они в абсолютном большинстве случаев не совпадают. Попытки внедрить в другие государства чуждые им ценности посредством международного права никогда не способствовали их сближению, наоборот, служили причиной усиления противоречий. Об этом говорит, например, современная ситуация в странах Европы. Сложившиеся там противоречия способствуют тому, что данный процесс закономерно переходит в открытое противостояние, притом те или иные государства начинают навязывать свои ценности другим. Несовместимость национальных культур и исторических традиций приводит к деградации нравственных ценностей в общественном сознании в целом, в особенности у подрастающей молодежи.

Нельзя отрицать позитивные моменты, связанные с интеграцией стран и государств. Безусловно, они есть и их довольно много. Однако интеграция не должна осуществляться спонтанно, она должна учитывать интересы и специфику каждого из государств, с обязательным выяснением его исторических, идеологических и иных особенностей. Поэтому недопустимо навязывание обществу правовое разрешение однополых браков, легализацию легких наркотиков, принудительное сексуальное воспитание детей и т. д., что на Западе, как правило, стремятся оправдать необходимостью обеспечения прав человека.

Все эти явления в условиях евроинтеграции и глобализации были преподнесены мировому сообществу как современные ценности и начали ак-

тивно распространяться в странах Запада. Естественно, все это не могло не привести к определенному обесцениванию национального права. В современных условиях активно пропагандируются и другие идеи, которые разрушают нравственные устои общества. Однако понятие «национальный суверенитет» предполагает наличие геополитических, экономических, исторических, а также мировоззренческих особенностей у каждой страны, которые складываются веками и служат основой их регулятивных систем. В одном из своих выступлений Председатель Конституционного Суда РФ В.Д. Зорькин сказал, что «чрезмерное использование институтов международного правосудия может привести к тому, что такое правосудие становится не международным судебным арбитром, а механизмом в руках какой-либо сверхдержавы или группы сильных государств»¹.

Примером подобного механизма влияния на внутригосударственную правоприменительную практику путем использования положений международных норм и договоров могут служить осуществляемые через судебные акты российских судов мероприятия, направленные на дестабилизацию экономики и развитие правового нигилизма в регионах России. Так, из материалов дела в отношении пивоваренного завода Луганска следует вывод о том, что определенные полномочные лица, которые с решением украинского суда о праве собственности на часть акций пивоваренного завода обращаются в соответствующий районный суд Российской Федерации. Российский суд, в свою очередь, на основании решения украинского суда, ссылаясь на положения международных договоров, принимает решение именем Российской Федерации, которым предоставляет иностранным гражданам доступ к активам российских предприятий. Таким образом, получается ситуация, при которой на основании решения суда Российской Федерации иностранные лица приобретают право распоряжения имуществом российского предприятия.

В этом плане интересна позиция Ф.М. Раянова. Он пишет, что «...исторически сложившиеся особенности государственно-правового развития России не являются вечными и неизменными. Наша страна так же подвержена влиянию глобальных процессов, а также не может быть свободной от объективных потребностей международного сотрудничества» [3 с. 256]. По мнению Ф.М. Раянова, наша страна должна интегрироваться в мировое сообщество государств, опираясь на «такие обществоведческие институты,

¹ Зорькин В.Д. Правовые результаты Нюрнбергского процесса и их современное значение. Доклад на международной научной конференции, посвященной 65-летию Нюрнбергского процесса [Электронный ресурс] // Офиц. интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.ksrf.ru/RU/NEWS/SPEECH/Pages/ViewItem/> (дата обращения: 24.12.2023).

как гражданское общество, правовое государство, верховенство права, правовой закон и т. д.» [3, с. 256].

Поскольку большинство людей не имеют достаточной квалификации, знаний и представлений для того, чтобы оценить предложения различных политических сил, которые будут соответствовать текущему состоянию государства и общества, общепринятым пониманиям справедливости, на наш взгляд, достаточно спорным является утверждение, что изменения в Конституцию должны вноситься путем референдума, поскольку большинство голосующих, особенно среди молодежи, не имеют представления о содержании Конституции, а понять и оценить ее могут лишь специалисты.

По нашему мнению, в целях правового просвещения, правового воспитания и совершенствования правовой культуры можно и нужно использовать различные подходы, которые оправдали себя. Среди них можно выделить составление образовательных программ, проведение семинаров и тренингов, разработку и доступную подачу широкой аудитории информационных материалов, также должны быть задействованы и современные электронные технологии. Очевидна важность таких информационных материалов, которые будут учитывать особенности всех социальных слоев населения.

На наш взгляд, можно организовать такие общественно-политические мероприятия, которые способствуют более осознанному пониманию роли и значения положений Конституции и основ действующего законодательства, что позитивно скажется на правовой культуре общества. Необходимо методично и последовательно объяснять населению, особенно молодежи, национальные интересы нашего государства, говорить о достижениях России, что именно российский многонациональный народ выиграл Великую Отечественную войну, что люди нашего государства никогда никого не травили, что Россия как государство не подчиняла себе другие государства, что у России не было колоний и т. п. В настоящее время необходимо заняться собой, довести до молодежи, что в СССР собирали металлолом и макулатуру не из-за того, что страна нуждалась в батареях, трубах и бумаге, а для объединения людей, особенно молодежи, в единое целое, для создания сплоченного социума.

Список источников

1. Румянцев О.Г. Конституция девяносто третьего. История явления. (Документальная поэма в семи частях от ответственного секретаря Конституционной комиссии 1990–1993 годов.) / О.Г. Румянцев. – 3-е изд., испр. и доп. – Москва, 2018. – 400 с.

2. Бернам У. Правовая система США / У. Бернам ; под ред. В.А. Власихина. – Москва : Новая юстиция, 2006. – 608 с.

3. Раянов Ф.М. Правовое обществоведение / Ф.М. Раянов. – Москва : Юрлитинформ, 2018. – 264 с.

References

1. Rumyantsev O.G. Constitution of the Ninety-Third. History of the Phenomenon. (Documentary Poem in Seven Parts from the Executive Secretary of the Constitutional Commission of 1990–1993). 3rd ed. Moscow, 2018. 400 p.

2. Burnam W.; Vlasikhin V.A. (ed.). The USA Legal System. Moscow, Novaya yusticiya Publ., 2006. 608 p.

3. Rayanov F.M. Legal Social Science. Moscow, Yurlitinform Publ., 2018. 264 p.

Информация об авторе

Information about the Author

Зайнагабдинов Азамат Радикович –
аспирант кафедры теории
государства и права Института
права

Zainagabdinov Azamat Radikovich –
Postgraduate Student of the Chair
of Theory of State and Law, Institute
of Law

Статья поступила в редакцию 15.01.2024; одобрена после рецензирования 16.02.2024; принята к публикации 19.02.2024.

The article was submitted 15.01.2024; approved after reviewing 16.02.2024; accepted for publication 19.02.2024.