

Научная статья

УДК 343.13: 343.98

DOI 10.33184/vest-law-bsu-2024.22.16

**Дударев Виталий Анатольевич**

Брянский государственный университет им. академика И.Г. Петровского,

Брянск, Россия, dudarev-vitalii@mail.ru,

<https://orcid.org/0000-0002-1886-8663>

### **ПРОВЕРКА ПОЛУЧЕННОЙ ИНФОРМАЦИИ ОТ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ПОСЛЕ ПРОВЕДЕНИЯ ИХ ДОПРОСА**

**Аннотация.** Проблема верификации лжи всегда находилась в центре внимания ученых. Сегодня, как и раньше, при расследовании преступлений следователи сталкиваются и с проблемами при получении показаний от несовершеннолетних, и с проблемами их верификации. Цель работы: показать следователям, как после проведения допроса подростков проверять их показания с помощью доработанной нами методики оценки валидности утверждений. Методы: общенаучные (диалектический, структурный) и частнонаучные (социологический). Результаты: предложена методика валидности утверждений, получаемых от допрошенных несовершеннолетних, показавшая свою эффективность.

**Ключевые слова:** верификация детской лжи, несовершеннолетние, валидность, контент-анализ установленных критериев, правда, ложь

**Для цитирования:** Дударев В.А. Проверка полученной информации от несовершеннолетних после проведения их допроса / В.А. Дударев. – DOI 10.33184/vest-law-bsu-2024.22.16 // Вестник Института права Башкирского государственного университета. – 2024. – № 2. – С. 150–159.

Original article

### **Dudarev Vitaly Anatolievich**

Bryansk State Academician I.G. Petrovski University, Bryansk, Russia,  
dudarev-vitalii@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-1886-8663>

## **VERIFYING INFORMATION OBTAINED FROM MINORS AFTER QUESTIONING**

**Abstract.** The problem of lie verification has always been in the centre of scientists' attention. Today, as in the past, investigators face both the problem of obtaining statements from minors and the problem of verifying them. The purpose of the work is to show the investigators how to check their testimony after interrogating adolescents with the help of our finalised methodology for assessing the validity of statements. Methods: general scientific (dialectical, structural) and particular scientific (sociological). Results: we proposed a methodology of statements validity obtained from interrogated minors that showed its effectiveness.

**Keywords:** child lie verification, minors, validity, content analysis of established criteria, truth, lies

**For citation:** Dudarev V.A. Verifying Information Obtained from Minors after Questioning. *Vestnik Instituta prava Bashkirskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of the Institute of Law of the Bashkir State University*, 2024, no. 2, pp. 150–159. (In Russian). DOI 10.33184/vest-law-bsu-2024.22.16.

**Введение.** Допрос как следственное действие является не только средством получения информации, но и средством проверки ее правильности. Важно понимать, что полученные от подростков в ходе допроса данные еще не являются стопроцентным доказательством по делу, эти данные необходимо проверить. Показания несовершеннолетних проверяются путем анализа информации, которая получена от других участников расследования, а также путем проведения следственных и оперативно-розыскных мероприятий. Тщательный анализ полученной информации помогает следствию в обнаружении нестыковок в показаниях несовершеннолетнего, позволяет выявить причины и принять необходимые решения по их устранению.

Как правило, такая проверка может осуществляться путем производства допросов иных лиц, назначения судебных экспертиз и проведения других следственных действий [1; 2], так как полученная при допросе несовершеннолетних информация на веру принята быть не может, какой бы убедительной на первый взгляд она ни казалась.

Как отмечал Н.И. Порубов, проверка показаний усиливает убежденность следователя в правильности сделанных им выводов относительно достоверности их источника, относимости и значимости доказательства [3, с. 248].

Большую роль играет и оценка показаний, которая тесно связана с их проверкой, так как это единый процесс умственной деятельности следователя и суда по доказыванию и установлению обстоятельств дела. Однако оценка доказательств, как правильно отмечал И.М. Лузгин, производится не только для решения уголовно-процессуальных задач расследования, но и тактико-криминалистических: организации, планирования расследования, выбора тактических приемов производства следственных и судебных действий, взаимодействия с органами дознания, представителями общественности, использования научно-технических средств [4, с. 100].

Для того чтобы проверить полученные от несовершеннолетних показания, можно использовать методики, применяемые в психологии для выявления искренности или неискренности человека. А если речь идет о подростках, то им, в силу малого жизненного опыта, не хватает знаний и умений для хорошо продуманной лжи. Лжецам, которые пытаются правдиво лгать, трудно рассказывать о произошедшем событии, то есть они непоследовательны (перескакивают с одного на другое), не соблюдают хронологию. Лжецы стараются меньше упоминать детали преступления, чтобы не запутаться, ведь при повторном рассказе им будет трудно точно воспроизвести ранее данные показания [5].

**Методика валидности утверждений.** Психологией было разработано несколько методик для выявления искренности или неискренности человека. Одним из действенных способов, который сегодня хорошо себя зарекомендовал, является методика определения валидности<sup>1</sup> утверждений (ОВУ), разработанная в 50-е годы XX в. в Германии, для определения достоверности детских свидетельских показаний, полученных в ходе судебных разбирательств по вопросам сексуального насилия. Большой вклад в ее разработку внес Удо Ундойч [6, с. 104]. В настоящее время методика ОВУ наиболее актуальна для оценивания утверждений, полученных в устной форме от подростков.

В литературе отмечено, что воспоминания о том, что же произошло на самом деле, содержательно и качественно отличаются от вымышленных утверждений. В первую очередь это связано с тем, что очевидцам произошедшего сложно выдумывать мелкие детали вымышленного события [7, с. 76]. А если речь идет о подростках, то в силу небольшого жизненного опы-

---

<sup>1</sup> Валидность от англ. validate – объявлять действительным, подтверждать.

та они еще не могут выстраивать заведомо ложную линию поведения, где будет продуман каждый ложный шаг.

Методика ОВУ включает в себя три основных элемента: 1) структурированное интервью; 2) контент-анализ на основании установленных критериев (КАУК); 3) оценка результатов КАУК [8, с. 144].

Первый элемент данной методики – структурированное интервью (СИ) – любое организованное интервью, в котором темы, вопросы и порядок их использования определены заранее [9]. Если речь идет о допросе несовершеннолетнего потерпевшего, то здесь в рамках СИ следователь старается задавать ребенку (в связи с повышенной внушаемостью) как можно меньше вопросов, содержащих какую-либо информацию. При этом интервью стоит выстраивать таким образом, чтобы получить от подростка как можно больше информации, побуждая его к свободному описательному рассказу о произошедших событиях [10, с. 274].

Второй элемент методики ОВУ – КАУК. Целью его является оценка сообщения с точки зрения достоверности, а предметом – содержание текстовых массивов.

Нами был доработан второй элемент методики ОВУ – мы сократили количество критериев с 19 до 8, так как в большей своей части они дублируются. Также нами разработана таблица для ОВУ несовершеннолетних (см. табл. 1).

Анализ показаний по 8 критериям служит подтверждением того, что утверждения по каждому из перечисленных критериев повышают качество этих утверждений и доказывают гипотезу о том, что допрашиваемый подросток основывается на своем личном жизненном опыте, а не придумал все из головы.

Для того чтобы подтвердить или опровергнуть показания несовершеннолетнего проверяемого подростка, используется специальная шкала оценивания. Это третий элемент методики ОВУ – оценка результатов КАУК. Так, используется трехбалльная шкала оценивания: 0 присваивается тем утверждениям, в которых нет рассматриваемого критерия; 1 – тем, в которых такой критерий имеется; 2 – тем, в которых такой критерий имеет значительную выраженность (ярко, сильно выражен).

### Оценка валидности утверждений (ОВУ)

Критерии анализа утверждений (с пояснениями)	Шкала оценки (оценивания)		
	0 – нет критерия	1 – есть критерий	2 – критерий сильно выражен
<b>Логичность получаемой информации</b> (рассказ подростка логичен, его элементы взаимосвязаны и не противоречат друг другу)			
<b>Непоследовательное изложение информации</b> (подросток не придерживается последовательного изложения событий, переходит от одного к другому, от первого к третьему и т. д.)			
<b>Детализация произошедшего, уточняющие детализирующие подробности</b> (если подросток реально наблюдал событие, то его рассказ должен содержать большое количество различных подробностей)			
<b>Описание контактного взаимодействия между участниками конфликта</b> (данный критерий соблюден, если участники конфликта контактно взаимодействовали между собой)			
<b>Избыточные подробности</b> (описание подростком деталей, не имеющих отношения к исследуемому событию)			
<b>Психическое состояние подростка</b> (подросток говорит о своих чувствах и переживаниях)			
<b>Самостоятельное уточнение ранее полученной информации</b> (подросток по своей инициативе вносит изменения в ранее сказанное, добавляет новую информацию)			
<b>Недоверие подростка к сказанному ранее</b> (подросток сомневается в истинности сказанного ранее)			

**Проведенное научное исследование и его результаты.** Остановимся на исследовании, которое мы провели. Оно заключалось в анкетировании практических работников (следователей/дознавателей) правоохранительных органов.

Для следователей была разработана специальная анкета (8 критериев и специальная трехуровневая шкала оценивания ответов). Были получены данные от 40 респондентов. Выборочно приводим полученные данные по некоторым критериям из нашей таблицы в виде диаграмм.

На рисунке 1 мы видим, что 70 % ответов респондентов приходится на второй уровень. Это большое процентное соотношение говорит о том, что в ходе допроса подростки логично излагали информацию о преступном событии. К тому же 17 % ответов приходится на третий уровень (то есть критерий логичности получаемой информации выражен еще сильнее).

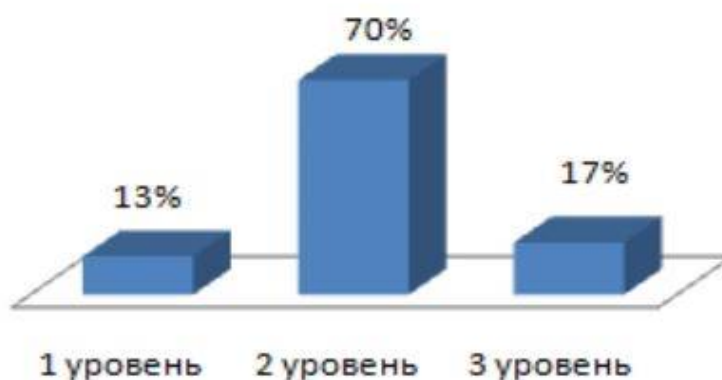


Рис. 1. Логичность получаемой информации

На рисунке 2 видно, что 45 % ответов второго уровня и 30 % ответов третьего уровня позволяют говорить о том, что дети достаточно подробно и точно уточняли, что с ними произошло в ходе преступного события.



Рис. 2. Детализация произошедшего

На рисунке 3 видно, что приоритет отдается первому уровню (65 %), это говорит о том, что несовершеннолетние в ходе допроса сами не часто уточняли свои показания. Они это делали лишь в 35 % случаев (второй и третий уровни соответственно).

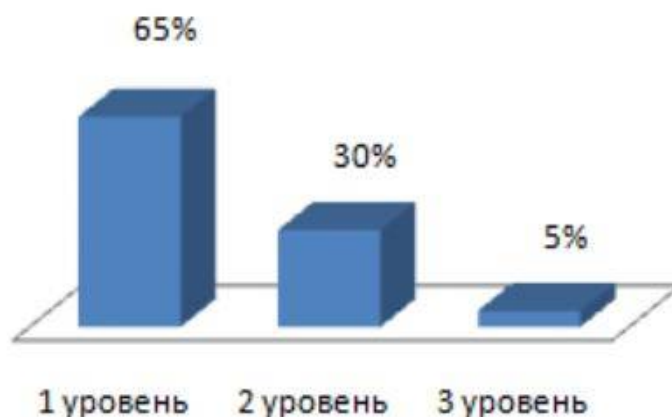


Рис. 3. Самостоятельное уточнение информации

На рисунке 4 видно, что несовершеннолетние часто не доверяли тому, что сами говорили (восьмой критерий) – 65 %, и это первый уровень, то есть их показания нельзя принимать на веру, их нужно проверять более детально.

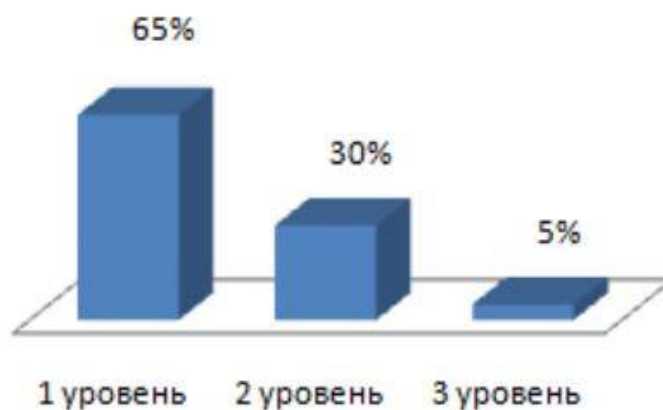


Рис. 4. Недоверие к сказанному

Исходя из результатов проведенного исследования, отметим, что методика ОВУнеплохо себя зарекомендовала. Основная нагрузка ответов пришлась на второй и третий уровни шкалы оценивания, то есть те, в которых проверяемые критерии наиболее ярко выражены, в отличие от первого уровня, что в итоге позволяет говорить о валидности полученных результатов.

**Выводы.** Проведенное исследование при участии работников правоохранительных органов (следователи/дознаватели) показало свою эффек-

тивность. В ходе исследования нами был введен такой критерий, как уровень для лучшего визуального восприятия полученной информации. Учитывая методику ОВУ, мы соединили уровни со шкалой оценивания, получив диаграммы с результатами.

В заключение для наглядности приводим итоговую таблицу с результатами по всем 8 критериям оценивания (см. табл. 2).

Таблица 2

### Итоги оценки валидности утверждений (ОВУ)

Критерии анализа утверждений	Шкала оценки (оценивания)		
	0 – нет критерия	1 – есть критерий	2 – критерий сильно выражен
Логичность получаемой информации	13 %	70 %	17 %
Непоследовательное изложение информации	20 %	58 %	22 %
Детализация произошедшего, уточняющие детализирующие подробности	25 %	45 %	30 %
Описание контактного взаимодействия между участниками конфликта	5 %	67 %	28 %
Избыточные подробности	35 %	40 %	25 %
Психическое состояние подростка	15 %	65 %	20 %
Самостоятельное уточнение ранее полученной информации	65 %	30 %	5 %
Недоверие подростка к сказанному ранее	65 %	30 %	5 %

На приведенных диаграммах наглядно видно, на какие уровни оценивания приходятся 8 критериев утверждений. Следовательно при оценивании критериев всех 8 утверждений (начиная с логичности получаемой информации и заканчивая недоверием подростков к сказанному) предпочтение отдавали второму и третьему уровню оценивания, что говорит о валидности проведенного исследования.

Таким образом, работникам правоохранительных органов можно использовать методику ОВУ для проверки показаний несовершеннолетних в рамках проведения такого следственного действия, как допрос.



### Список источников

1. Дударев В.А. Процессуально-тактические аспекты проведения проверки показаний на месте с участием несовершеннолетних подозреваемых (обвиняемых) / В.А. Дударев // Российский следователь. – 2021. – № 11. – С. 13–17.

2. Дударев В.А. Влияние цифровых технологий на проведение допроса несовершеннолетних: проблемные вопросы / В.А. Дударев // Высокотехнологичное право: современные вызовы : материалы IV Международной межвузовской научно-практической конференции, Москва – Красноярск, 17–20 февраля 2023 г. – Красноярск : Красноярский государственный аграрный университет, 2023. – Ч. 1. – С. 112–119.

3. Порубов Н.И. Допрос: процессуальные и криминалистические аспекты : монография / Н.И. Порубов, А.Н. Порубов. – Москва : Юрлитинформ, 2013. – 304 с.

4. Лузгин И.М. Сущность и методы оценки доказательств / И.М. Лузгин // Советское государство и право. – 1971. – № 1. – С. 98–106.

5. Бертовский Л.В. Перспективы направления криминалистических исследований / Л.В. Бертовский // Публичное и частное право. – 2018. – № 2 (38). – С. 204–215.

6. Ундойч У. Разработка положения анализа реальности. – Нью-Йорк, 1989. – С. 101–119.

7. Бертовский Л.В. Технологии криминалистического распознавания фикций речевой природы / Л.В. Бертовский // Вестник Российской таможенной академии. – 2017. – № 4 (41). – С. 69–77.

8. Фрай О. Ложь. Три способа выявления. Как читать мысли лжеца, как обмануть детектор лжи / О. Фрай. – Санкт-Петербург : Прайм-ЕВРОЗНАК, 2006. – 284 с.

9. Ronald P. Field Test of the Cognitive Interview: Enhancing the Recollection of Actual Victims and Witnesses of Crime / P. Ronald, R. Fisher, E. Geiselman, M. Amador // Journal of Applied Psychology. – 1989. – Vol. 74, № 5. – P. 722–727.

10. Бертовский Л.В. Допрос: тактика и технологии / Л.В. Бертовский. – Москва : Экзамен, 2015. – 304 с.

### References

1. Dudarev V.A. Procedural and Tactical Aspects of Verification of Testimony at the Scene with the Participation of Minor Suspects (Accused). *Rossijskij sledovatel' = Russian Investigator*, 2021, no. 11, pp. 13–17. (In Russian).

2. Dudarev V.A. The Influence of Digital Technologies on the Minors Interrogation: Problematic Issues. *High-Tech Law: Modern Challenges. Materials of the IV International Interuniversity Scientific and Practical Conference, Moscow – Krasnoyarsk, February 17–20, 2023*. Krasnoyarsk State Agrarian University Publ., 2023, pt. 1, pp. 112–119. (In Russian).

3. Porubov N.I., Porubov A.N. Interrogation: Procedural and Forensic Aspects. Moscow, Yurlitinform Publ., 2013. 304 p.

4. Luzgin I.M. The Essence and Methods of Assessing Evidence. *Sovetskoe gosudarstvo i pravo = Soviet State and Law*, 1971, no. 1, pp. 98–106. (In Russian).

5. Bertovsky L.V. Prospects of Forensic Research. *Publichnoe i chastnoe pravo = Public and Private Law*, 2018, no. 2 (38), pp. 204–215. (In Russian).

6. Undeutsch U. Statement Reality Analysis. New York, 1989, pp. 101–119. (In Russian).

7. Bertovsky L.V. Technologies for Forensic Recognition of Speech Nature Fictions. *Vestnik Rossijskoj tamozhennoj akademii = Bulletin of the Russian Customs Academy*, 2017, no. 4 (41), pp. 69–77. (In Russian).

8. Fry O. Lies. Three Detection Methods. How to Read a Liar's Thoughts, How to Deceive a Lie Detector. Saint Petersburg, Prime-EVROZNAK Publ., 2006. 284 p.

9. Ronald P., Fisher R., Geiselman E., Amador M. Field Test of the Cognitive Interview: Enhancing the Recollection of Actual Victims and Witnesses of Crime. *Journal of Applied Psychology*, 1989, vol. 74, no. 5, pp. 722–727.

10. Bertovsky L.V. Interrogation: Tactics and Technologies. Moscow, Ekzamen Publ., 2015. 304 p.

### **Информация об авторе**

**Дударев Виталий Анатольевич** –  
старший преподаватель кафедры  
уголовно-правовых дисциплин

### **Information about the Author**

**Dudarev Vitaly Anatolievich** –  
Senior Lecturer, Chair of Criminal Law  
Disciplines

Статья поступила в редакцию 15.03.2024; одобрена после рецензирования 16.04.2024; принята к публикации 16.04.2024.

The article was submitted 15.03.2024; approved after reviewing 16.04.2024; accepted for publication 16.04.2024.