

КРИМИНАЛИСТИКА, СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, ОПЕРАТИВНО-РАЗЫСКНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

CRIMINALISTICS; FORENSIC EXPERT ACTIVITY; OPERATIONAL INVESTIGATIONS

Научная статья

УДК 343.98

DOI 10.33184/vest-law-bsu-2024.24.14

Абдрахманова Лилия Набиулловна

Уфимский университет науки и технологий, Уфа, Россия,

kriminalist2010@mail.ru

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО СТАТУСА СПЕЦИАЛИСТА КАК УЧАСТНИКА СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА УГОЛОВНЫХ ДЕЛ

Аннотация. В современном уголовном процессе специалист играет важную роль и на этапах досудебного следствия, и в ходе судебного разбирательства. Специалистом в уголовном процессе считается лицо, обладающее специальными знаниями в одной или нескольких областях науки, техники, искусства или иных сферах деятельности, которые могут быть применены для разрешения вопросов, возникающих в рамках уголовного дела. Данный аспект правового статуса специалиста подчеркивает необходимость наличия у него соответствующей квалификации и опыта, позволяющего максимально полно и точно представить факты, которые могли бы повлиять на итоговое решение суда. Специалист выступает не только в роли помощника следствия или суда, но и как независимый эксперт, способный дать объективную оценку обстоятельствам дела, в частности в тех ситуациях, когда требуется специфическое понимание технических, научных или других аспектов, выходящих за пределы обыденного восприятия. Таким образом, специалист осуществляет важную функцию по передаче знаний и информации, которые в противном случае могли бы остаться непонятыми или неверно истолкованными, что, в свою очередь, может непосредственно сказаться на справедливости судебного разбирательства. На практике роль специалиста не всегда бывает однозначной, так как его заключение зачастую воспринимается как элементарная автоматизация процесса принятия решений судом, что может привести к деформации нормального процесса правосудия. Учи-

тая изложенное, в статье рассмотрены проблемы правового статуса специалиста как основы его практической деятельности.

Ключевые слова: специалист, уголовное судопроизводство, правовой статус, квалификация

Для цитирования: Абдрахманова Л.Н. Актуальные проблемы правового статуса специалиста как участника судебного разбирательства уголовных дел / Л.Н. Абдрахманова. – DOI 10.33184/vest-law-bsu-2024.24.14 // Вестник Института права Башкирского государственного университета. – 2024. – № 4. – С. 148–153.

Original article

Abdrakhmanova Lilia Nabiullovna

Ufa University of Science and Technologies, Ufa, Russia,
kriminalist2010@mail.ru

CURRENT PROBLEMS OF A SPECIALIST'S LEGAL STATUS AS A PARTICIPANT IN CRIMINAL LITIGATION

Abstract. In modern criminal procedure, the specialist plays an important role both at the stages of pre-trial investigation and during the trial. The criminal procedure specialist is a person who has special knowledge in one or more fields of science, technology, art or other spheres of activity that can be used to solve issues arising within the framework of criminal procedure. This aspect of the specialist's legal status emphasises the need to have appropriate qualifications and experience to be able to present full and accurate facts that could influence the final decision of the court. The specialist is not only an assistant in investigation or trial but also an independent expert capable of objectively assessing the circumstances of a case, particularly in situations where specific technical, scientific or other aspects are required, beyond the ordinary perception. The specialist thus performs an important function in transmitting knowledge and information that might otherwise be misunderstood or misinterpreted, which in turn can directly affect the fairness of the trial. In practice, the role of a specialist is not always unambiguous, as his opinion is often perceived as an elementary automation of the decision-making process of the court, which can lead to deformation of the normal process of justice. Taking the foregoing into consideration the author considers the problems of a specialist's legal status as the basis of his practical activity.

Keywords: specialist, criminal procedure, legal status, qualification

For citation: Abdrakhmanova L.N. Current Problems of a Specialist's Legal Status as a Participant in Criminal Litigation. *Vestnik Instituta prava Bashkirskogo gosudarstvennogo universiteta* = *Bulletin of the Institute of Law of the Bashkir State University*, 2024, no. 4, pp. 148–153. (In Russian). DOI 10.33184/vest-law-bsu-2024.24.14.

В соответствии с нормами УПК РФ специалист – это физическое лицо, обладающее специальными знаниями, используемыми для правомерного установления обстоятельств дела. Также УПК РФ регулирует вопрос о правовом статусе специалистов, детализирует порядок их участия в уголовном судопроизводстве, права и обязанности этих лиц. Несмотря на достаточно детальное, на первый взгляд, описание в нормативно-правовом акте всех функций данного участника уголовного судопроизводства, на практике все еще возникает большое количество проблем, связанных с деятельностью специалистов, привлекаемых к расследованию уголовных дел.

В первую очередь необходимо обратить внимание на законодательство, согласно которому специалист назначается судом либо сторонами процесса для решения определенных задач. Иными словами, специалист может быть привлечен в уголовный процесс по решению суда или по инициативе одной из сторон. Принципиально отметить, что специалист, вне зависимости от того, кто инициирует его участие в деле, должен оставаться объективным в своих выводах, действуя беспристрастно в интересах Фемиды. Сформированное мнение, основывающееся на фактах, науке и документах, специалист излагает в заключении.

Согласно действующему законодательству права и обязанности специалистов в уголовном процессе являются предметом дискуссий в правовой науке. Основной обязанностью специалиста, безусловно, является предоставление исчерпывающего и компетентного заключения. Что касается прав, то законодательно закреплено, что специалист имеет право на получение информации, необходимой для выполнения им своих функций, в связи с чем предполагается взаимодействие с иными участниками процесса.

Также он вправе оспорить действия и решения, которые, по его мнению, нарушают нормы права и не входят в его компетенцию. Неоднозначность правовых предписаний может привести к затруднительному положению специалиста. К примеру, закон не регламентирует точный порядок назначения или отстранения специалистов, что порождает конфликты. Подобные правовые коллизии не только усложняют работу специалиста, но и в целом влияют на устройство процессуального механизма.

Правовой статус специалиста в уголовном процессе является дискуссионным вопросом, требующим всестороннего анализа. Основная проблема

заключается в довольно неопределенной роли и месте специалистов в судебных разбирательствах. Зачастую на практике возникают ситуации, когда статус специалиста не подтверждается надлежащими документами о его квалификации, и его мнение в этой связи вызывает определенные сомнения. Сложность ситуации может состоять и в том, что даже при наличии диплома об образовании уровень знаний у приглашаемого специалиста может быть весьма низким и не отвечающим предъявляемым к нему, как к носителю этих неудовлетворительных знаний, требованиям. Важно понимать, что в случае отсутствия достаточной квалификации специалиста его заключение может быть опровергнуто, что повлечет за собой либо увеличение сроков расследования и судебного разбирательства, либо вынесение приговора на основании достаточно сомнительных доказательств, что незаконно и не соответствует принципу справедливости уголовного судопроизводства.

В уголовном процессе имеет свою проблематику и вопрос ответственности специалиста. В отличие от судебного эксперта, который несет уголовную ответственность за свои ошибки, специалист, как правило, имеет более ограниченный объем обязанностей и не всегда может быть привлечен к ответственности [1, с. 28]. Отсутствие четких и понятных норм, регулирующих вопрос ответственности специалистов в уголовном процессе, может привести к тому, что их заключения будут восприниматься как нечто второстепенное. Законодателю необходимо учитывать эти аспекты и выработать механизмы, обеспечивающие защиту прав всех участников судебного процесса, способствующие доступности правосудия. Вместе с тем существует потребность в более глубоком исследовании вопросов стандартов и квалификации специалистов. Например, целесообразно определить, какие именно требования должны быть предъявлены к квалификации специалистов, какие дополнительные гарантии достаточного уровня их квалификации для участия в уголовном судопроизводстве, кроме диплома и трудовой книжки, они должны предоставлять. Это могут быть сертификаты и дипломы о повышении квалификации. Возможно, необходимо предусмотреть дополнительный экзамен для лиц, приглашаемых в качестве специалистов, который бы принимали ученые в этой области знаний, имеющие большой стаж трудовой деятельности по данному направлению.

Обобщив изложенное, выделим наиболее важную проблему правового статуса специалиста в уголовном процессе – недостаточную актуализацию норм, касающихся участия специалистов в современных условиях, где на первый план выходят новые технологии и методики расследования. Современный мир стремительно развивается, и законодательство не всегда успевает адаптироваться к нововведениям, в то время как появление новых способов совершения преступлений требует от специалистов постоянного об-

новления своих знаний и навыков, чтобы идти в ногу со временем и не вызывать сомнений в их высокой квалификации.

Правовой статус специалистов в уголовном процессе, как отмечалось ранее, сопровождается рядом существенных ограничений и недостатков, которые сказываются на эффективности их участия в правосудии.

Во-первых, законодательство недостаточно четко определяет круг полномочий и обязанностей специалистов [2, с. 123], что может приводить к правовым неточностям и проблемам в их взаимодействии с судебными органами. Недостаточное правовое регулирование статуса специалистов как участников процесса может вызвать спорные ситуации, связанные с воздействием специалистов на окончательные решения суда. В отличие от специалиста, функции эксперта имеют более строгую правовую регламентацию, что влечет за собой прозрачность и четкость судебно-экспертной деятельности. Так, например, судебный эксперт не вправе вступать в личные контакты с участниками процесса, самостоятельно собирать материалы для производства судебной экспертизы и сообщать кому-либо о ее результатах, за исключением органа или лица, ее назначивших [3]. Если исходить из того, что заключение специалиста и заключение эксперта имеют одинаковую доказательственную силу, то относительная свобода действий специалиста и их правовая нерегламентированность формируют дисбаланс как в процессе, так и в оценке результатов работы. Для решения данной проблемы и повышения эффективности участия специалистов необходимо разработать единый стандарт роли и обязанностей специалистов в уголовном процессе, который сможет помочь повысить значимость работы специалистов и свести правовые конфликты к минимуму.

Во-вторых, сам факт недостаточной подготовки специалистов является ограничением их правового статуса. Проблема несоответствия квалификационным требованиям часто сказывается на качестве работы специалистов. Это является причиной того, что некомпетентные выводы специалистов влекут за собой ошибки в судебном разбирательстве, что, безусловно, отражается на правомерности вынесенных решений. Все это свидетельствует о необходимости разработки и создания механизмов, гарантирующих возможность повышения квалификации и прохождения профессиональной подготовки на должном уровне.

В заключение укажем, что поддержание высокого качества расследования невозможно без активного участия квалифицированных специалистов, и проблема их правового статуса требует комплексного решения и системной работы как со стороны правоприменителей, так и со стороны законодателя.

Список источников

1. Семенов Е.А. Правовой статус и правовая регламентация участия специалиста в уголовном процессе: теоретические, процессуальные и организационные аспекты : монография / Е.А. Семенов. – Москва : МГИМО – Университет, 2020. – 227 с.
2. Кудрявцева А.В. Заключение эксперта и специалиста в уголовном процессе: общее и особенное / А.В. Кудрявцева // Вопросы правовой теории и практики : сборник научных трудов. – Омск, 2016. – С. 121–132.
3. Аминев Ф.Г. Сравнительный анализ основных положений несудебной и судебной экспертизы проектной документации строительных объектов / Ф.Г. Аминев, С.А. Замятин. – DOI 10.33184/pravgos-2024.2.22 // Правовое государство: теория и практика. – 2024. – № 2. – С. 173–182.

References

1. Semenov E.A. Legal Status and Legal Regulation of a Specialist's Participation in Criminal Procedure: Theoretical, Procedural and Organisational Aspects. MGIMO – University Publ., 2020. 227 p.
2. Kudryavtseva A.V. Expert and Specialist Opinion in Criminal Procedure: General and Specific. *Issues of Legal Theory and Practice. Collection of scientific papers*. Omsk, 2016, pp. 121–132. (In Russian).
3. Aminev F.G., Zamyatin S.A. Comparative Analysis of the Main Provisions of Non-Judicial and Judicial Examination of Construction Facilities Design Documentation. *Pravovoe gosudarstvo: teoriya i praktika = Rule-of-Law State: Theory and Practice*, 2024, no. 2, pp. 173–182. (In Russian). DOI 10.33184/pravgos-2024.2.22.

Информация об авторе

Абдрахманова Лилия Набиulloвна – аспирант кафедры криминалистики Института права

Information about the Author

Abdrakhmanova Lilia Nabiullova – Postgraduate Student of the Chair of Criminalistics, Institute of Law

Статья поступила в редакцию 19.11.2024; одобрена после рецензирования 19.12.2024; принята к публикации 19.12.2024.

The article was submitted 19.11.2024; approved after reviewing 19.12.2024; accepted for publication 19.12.2024.