

Научная статья

УДК 343.98

DOI 10.33184/vest-law-bsu-2024.24.18

Савельева Марина Владимировна^{1, 2}, Смушкин Александр Борисович^{1, 3}

¹Саратовская государственная юридическая академия, Саратов, Россия

²m300kk64@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-2655-1233>

³skif32@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0003-1619-8325>

АНАЛИЗ ПРАКТИКИ ПРИМЕНЕНИЯ ВЫСОКОТЕХНОЛОГИЧНЫХ СРЕДСТВ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ СЛЕДСТВЕННОГО ОСМОТРА

Аннотация. В современных условиях расследования преступлений благодаря пятой технологической революции увеличивается потенциал получения информации из разнообразных источников. Достаточно новыми источниками информации при расследовании выступают данные космической съемки Земли, а одними из востребованных технических средств, используемых в ходе осмотров, – мобильные телефоны и беспилотные летательные аппараты. Актуальным вопросом является минимизация ошибок в практике применения подобных технологических достижений при производстве следственных осмотров. Методы: общенаучные (диалектический, системный, логический, наблюдения и др.), частнонаучные (формально-юридический и социологический). Результаты: разработаны рекомендации, направленные на устранение ошибок при использовании отдельных технических средств в ходе следственных осмотров.

Ключевые слова: технические средства, дистанционное зондирование земной поверхности, беспилотные летательные аппараты, мобильное устройство, источник информации

Для цитирования: Савельева М.В. Анализ практики применения высокотехнологичных средств при производстве следственного осмотра / М.В. Савельева, А.Б. Смушкин. – DOI 10.33184/vest-law-bsu-2024.24.18 // Вестник Института права Башкирского государственного университета. – 2024. – № 4. – С. 176–185.

Savelyeva Marina Vladimirovna^{1, 2}, Smushkin Alexander Borisovich^{1, 3}

¹Saratov State Law Academy, Saratov, Russia

²m300kk64@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-2655-1233>

³skif32@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0003-1619-8325>

ANALYSIS OF HIGH-TECH TOOLS' USE PRACTICE IN THE CONTEXT OF INVESTIGATIVE INSPECTIONS

Abstract. The fifth technological revolution has increased the potential for obtaining information from a variety of sources in today's crime investigation environment. Earth observation data is a relatively new source of information in investigations. Mobile phones and unmanned aerial vehicles are among the technical tools used in inspections. The current issue is minimising errors in the practice of applying such technological advances in the production of investigative inspections. Methods: general-scientific (dialectical, systemic, logical, observations and others), private-scientific (formal-legal and sociological). Results: recommendations have been developed to correct errors in the use of certain technical tools during investigative inspections.

Keywords: technical equipment, remote sensing of the earth's surface, unmanned aerial vehicles, mobile device, source of information

For citation: Savelyeva M.V., Smushkin A.B. Analysis of High-Tech Tools' Use Practice in the Context of Investigative Inspections. *Vestnik Instituta prava Bashkirskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of the Institute of Law of the Bashkir State University*, 2024, no. 4, pp. 176–185. (In Russian). DOI 10.33184/vest-law-bsu-2024.24.18.

Введение. В настоящее время значительно расширились технические возможности следствия, а следовательно источников информации и качество их исследования. Однако практика реализации отдельных технических средств до сих пор вызывает вопросы как с точки зрения потенциала технических возможностей ряда средств, так и с точки зрения оценки достоверности и допустимости получаемой с их помощью информации.

Теория и практика применения технических средств. В ходе анализа материалов уголовных дел был сделан вывод о том, что следователи неоднозначно понимают категорию «технические средства, используемые при производстве следственного осмотра». Их подход отличается единообразием и узостью, является практико-ориентированным, но не в полной мере отвечает всем современным реалиям и возможностям. В качестве технических средств в равной мере правоприменители указывают цифровой фотоаппарат и авто-

мобиль («всем участвующим в производстве данного следственного действия лицам было объявлено о применении в ходе следственного действия технических средств: цифрового фотоаппарата и автомобиля "Газель"»¹), ноутбук и принтер («следователь разъяснил ... что в ходе следственного действия им будут применяться следующие технические средства: фотоаппарат ... ноутбук, принтер»)², навигатор («по навигатору сделали привязку к местности, проводили фотофиксацию»³) и др. Таким образом, цифровые технологии, используемые при производстве следственного действия для обнаружения, фиксации, изъятия и исследования следов преступления, указываются наравне с техническими средствами, обеспечивающими производство следственного действия, то есть способствующими его проведению, но не решающими задачи следственного действия (средства связи, доставки, распечатки и т. д.).

По нашему мнению, тот же ноутбук или смартфон может служить техническим средством следственного действия, когда с его помощью изучаются определенные сетевые и иные ресурсы. В этом случае подробные сведения о нем должны быть обязательно указаны в протоколе, поскольку в зависимости от модели и установленного программного обеспечения возможно разное воспроизведение сайтов в разных браузерах и на устройствах разного типа – ноутбуке, планшете, смартфоне⁴. Также ноутбук или смартфон могут выступать техническими средствами, способствующими проведению следственного действия и решению части организационно-фиксирующих задач, когда с помощью смартфона осуществляется только коммуникация и координация, а с помощью ноутбука – только подготовка протокола и его распечатка⁵. В по-

¹ Приговор Ковровского городского суда от 19.09.2016 по делу № 1-142 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/jLphlI30Lnr4> (дата обращения: 05.07.2024).

² Приговор Новочеркасского городского суда от 15.02.2016 по делу № 1-20 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Kyvgbjj56j6R> (дата обращения: 05.07.2024).

³ Приговор Шимановского районного суда Амурской области от 16.12.2022 по делу № 1-133 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/8GXguuy87E4YJ> (дата обращения: 05.07.2024).

⁴ Приговор Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 15.01.2020 по делу № 1-12 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/meW7dPVzimYq> (дата обращения: 05.07.2024).

⁵ Приговор Сормовского районного суда г. Н. Новгород от 22.01.2020 по делу № 1-21 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/aCckjkt47fx8> (дата обращения 05.07.2024).

следних случаях указание на их применение в протоколах представляется излишним.

Беспилотные летательные аппараты. Положительно можно оценить опыт использования беспилотных летательных аппаратов (БПЛА) при производстве следственного осмотра. Практика показывает их успешное применение в ходе осмотра крупных строительных или природных объектов, с возможностью последующего наложения координатной сетки⁶, съемок масштабных объектов с воздуха без искажения перспективы⁷, условной реконструкции события преступления в виде основных точек развития событий⁸. Хотя отдельные вопросы применения БПЛА уже рассматривались нами ранее [1], хотелось бы подчеркнуть, что, несмотря на активизацию возможностей и практики использования БПЛА правоохранительными органами, еще достаточно неразрешенных технических и правовых вопросов, обусловленных полнаправленностью их использования в целях предупреждения, выявления, пресечения, раскрытия и расследования преступлений. Эффективным представляется предложение исследователей возможностей БПЛА о необходимости систематизации работы по реализации ресурсов беспилотного оборудования и создания в ведении системы МВД РФ специального подразделения [2, с. 27], что обеспечивало бы эффективность обучения операторов и единообразие в решении вопросов применения БПЛА в процессуальной и оперативно-разыскной сферах. Учитывая, что потенциал использования беспилотников как специального технического средства весьма велик и реализуется как в самостоятельном устройстве, так и в комплексе с другими техническими средствами, следует отметить, что все они должны быть перечислены в протоколе следственного действия.

Техника дистанционного зондирования земной поверхности. В практике работы следователей Следственного комитета РФ есть достаточно большое количество примеров раскрытия преступлений с помощью данных космической съемки земной поверхности посредством применения таких

⁶ Приговор № 1-2/2019 1-67/2018 от 16.05.2019 по делу № 1-2/2019/[Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/1mIIItt1QDgw/> (дата обращения: 05.07.2024) ; Апелляционное постановление Ивановского областного суда № 22-1226/2019 от 14.08.2019 по делу № 22-1226/2019 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 05.07.2024).

⁷ Приговор Шегарского районного суда (Томской области) от 09.06.2021 по делу № 1-25/2021 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/C5gwdU0bUEUT/> (дата обращения: 05.07.2024).

⁸ Приговор Судогодского районного суда Владимирской области от 17.12.2019 по делу № 1-81/2019 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/K8Y8bJCtue6j/> (дата обращения: 05.07.2024).

современных цифровых технических средств, как, например, космическая система «Канопус-В», космический аппарат «Обзор-Р» и др. Тем не менее недостаточно определенным представляется подход к использованию в ходе осмотра методов дистанционного зондирования Земли (далее – ДЗЗ) и спутниковых снимков. Так, по уголовному делу № 1-241/2022 осмотру подвергались снимки ДЗЗ с помощью программы Google Earth. Протокол осмотра предметов (снимков) был положен в основу обвинения, а сами снимки признаны вещественным доказательством⁹. Имеются факты использования для осмотра данных спутникового мониторинга компании «СОВЗОНД»¹⁰.

Однако в некоторых судах допустимым признается только использование данных, полученных во взаимодействии с Роскосмосом. Так, в удовлетворенной апелляционной жалобе на приговор Первомайского районного суда г. Владивостока Приморского края от 29 марта 2021 г. осужденный и его адвокат указали, что происхождение, достоверность снимков, материалов ДЗЗ, предоставленных Институтом географии ДВО РАН и исследованных судом, как и результаты, документально не подтверждены стороной обвинения¹¹. Удовлетворение данной жалобы дает основание полагать, что вопросы оценки подобных доказательств еще недостаточно сформировались в судебной практике и требуют пристального научного обоснования.

Еще один пример иллюстрирует разнообразие подходов при использовании ДЗЗ к обоснованию позиции обвинения. По уголовному делу, возбужденному по ч. 3 ст. 159 УК РФ в отношении гр. И., данные ДЗЗ полностью опровергли версию защиты о нахождении в феврале 2013 г. объектов капитального строительства на спорном земельном участке. По итогам исследования совокупности представленных доказательств гр. И. 24 апреля 2018 г. был осужден Алексеевским районным судом Республики Татарстан и приговорен к наказанию в виде одного года лишения свободы [3, с. 182]. При вынесении обвини-

⁹ Приговор Советского районного суда г. Челябинска от 11.05.2022 по делу № 1-241/2022 [Электронный ресурс]. URL: <https://actofact.ru/case-74RS0001-1-241-2022-2022-01-27-2-0/> (дата обращения: 05.07.2024). Аналогичное решение было и по другому делу: Приговор Чусовского городского суда Пермского края от 29.03.2021 по делу № 1-36/2021 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/e7NSBRigi76x/> (дата обращения: 05.07.2024).

¹⁰ Приговор Звенигородского городского суда Московской области от 05.05.2016 по делу № 1-31/2016 [Электронный ресурс]. URL: <https://actofact.ru/case-50RS0013-1-31-2016-2016-03-28-2-0/> (дата обращения: 05.07.2024).

¹¹ Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 28.06.2021 по делу № 22-2274/21 [Электронный ресурс]. URL: <https://bsr.sudrf.ru> (дата обращения 01.07.2024).

тельного приговора судом были учтены данные ДЗЗ на момент совершения преступлений и оценены наряду с другими доказательствами по делу.

Оперативное получение информации по ДЗЗ с космических аппаратов, когда это необходимо для качественного и всеобъемлющего проведения осмотра, является достаточно распространенной ошибкой, но она не всегда носит субъективный характер. Так, по уголовному делу о катастрофе воздушного судна ТУ-154 Минобороны России обмен данными с Национальным центром управления в кризисных ситуациях МЧС России позволил сотрудникам ГУК (КЦ), используя данные радиолокационной съемки космического аппарата Sentinel-1B, проведенной спустя 1,5 часа после потери связи с экипажем, обнаружить в акватории Черного моря маслянистое пятно и установить непосредственное место падения самолета [4, с. 52]. Эти данные помогли скоординировать точки проводимого осмотра места происшествия, более четко определить его границы, а также были использованы для фиксации необходимой информации.

В приведенных примерах техническими средствами, используемыми при осмотре, выступали как сами космические летательные аппараты российских спутников, например «Ресурс-П» (на котором информация предоставляется в виде цифровых отсчетов и в единицах спектральной плотности энергетической яркости (СПЭЯ) на входном зрачке целевой аппаратуры), либо космическая система «Канопус-В» (включающая в себя пять космических аппаратов: «Канопус-В-ИК», «Канопус-В» № 3, «Канопус-В» № 4, «Канопус-В» № 5, «Канопус-В» № 6, и позволяющая получать данные ДЗЗ в видимом и инфракрасном диапазонах спектра электромагнитного излучения, которые обеспечивают с помощью высокоточного пространственного разрешения ДЗЗ), так и установленная на них оптико-электронная съемочная аппаратура. Типичной ошибкой следователей является неупоминание всего арсенала примененных при данных видах осмотра технических средств, неупоминание в протоколе осмотра (несмотря на то что обнаружение отдельных следов, определение границ осмотра и метода передвижения при осмотре происходило с учетом ДЗЗ) всего комплекса высокоточных цифровых космических технических средств.

Конечно, подобные высокотехнологические средства весьма сложны и многофункциональны. Например, космический аппарат «Обзор-Р» может быть использован для решения многих задач не только криминалистического направления, а для картографирования, обеспечения безопасности мореплавания, мониторинга природных и техногенных чрезвычайных ситуаций, выявления потенциально опасных геологических процессов, объектов и явлений, информационного обеспечения задач природопользования, поиска полезных ископаемых, сельского хозяйства и др.

Следует отметить, что высококачественное радиолокационное изображение и возможность круглосуточного всепогодного зондирования земной поверхности делают космическую систему «Кондор-ФКА» чрезвычайно эффективным техническим средством для решения многочисленных вопросов следственного осмотра.

Как обоснованно указывают В.И. Елинский и Р.В. Федоров, анализируя практику применения ДЗЗ, по сложившейся тенденции в большинстве случаев данные ДЗЗ осматриваются следователями по основаниям и в порядке, предусмотренном ст. 176, 177 и 180 УПК РФ, как правило, без участия специалистов [3, с. 183]. Полагаем, что такой подход необходимо исправлять путем привлечения к подобного рода осмотрам специалистов, которыми могут выступать сотрудники соответствующих подразделений Роскосмоса, представители научных организаций в сфере геоинформатики, использующие программное обеспечение, позволяющее изучить снимок без ухудшения качества изображения, провести измерения и другие расчеты, имеющие существенное значение для расследования.

Участие специалистов в осмотре электронных носителей информации.

Поскольку сотрудниками экспертно-криминалистических подразделений различных ведомств (и МВД, и Следственного комитета), принимающих участие в производстве следственных действий в качестве специалистов, активно используются различные технические средства, а также в большинстве случаев средства цифровой фотографии, то данный аспект требует рассмотрения и анализа в контексте применения технических средств. В этой связи следует констатировать, что у правоприменителей нет четкого понимания и по вопросу необходимости участия специалистов при осмотре и изъятии электронных носителей информации в ходе следственного действия. Причем судебные решения в некоторых случаях поддерживают требование об обязательном участии специалиста, отменяя решения судов первой инстанции по мотивам отсутствия надлежащей оценки непривлечения специалиста.

Так, Верховный суд Республики Адыгея указал, что судом первой инстанции не был рассмотрен вопрос о соблюдении следователем требований ч. 1, 2 ст. 164.1 УПК РФ, согласно которым электронные носители изымаются только в присутствии специалиста при наличии постановления о назначении судебной экспертизы в отношении электронных носителей информации и судебного решения об их изъятии¹². Кроме того, Конституционный Суд РФ в своем определении от 26 января 2017 г. № 204-О указал, что при рассмотре-

¹² Апелляционное постановление Верховного суда Республики Адыгея от 13.06.2019 по делу № 22К-316/2019 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/9iW2nESXpJWX/> (дата обращения: 05.07.2024).

нии жалобы на нарушение конституционных прав на тайну переписки, телефонных переговоров и иных сообщений в ходе производства обыска электронные носители информации изымаются с участием специалиста¹³.

Судебная практика по данному вопросу весьма разнообразна. В некоторых случаях суды прибегают к достаточно «софистическим» методам обоснования проведения следственного действия без специалиста: «мобильный телефон не относится к электронным носителям информации, так как является средством мобильной связи, не предназначен исключительно для накопления и хранения информации»¹⁴, «копирование информации, содержащейся на нем [носителе], не производится, а изъятие не представляет сложности и не требует специальных знаний и навыков»¹⁵, «электронные носители информации изымались целиком, то есть без проверки и изъятия самой информации, что не дает суду оснований усомниться в достоверности информации, которая впоследствии может быть обнаружена в этом носителе»¹⁶.

В качестве следственной ошибки можно также отметить неверный подход к применению аппаратно-программных комплексов анализа мобильных устройств. Так, встречается раздельное извлечение специалистом в ходе осмотра смартфона информации и осмотр следователем дисков с записанной данной информацией. Например, по одному из дел с применением аппаратно-программного комплекса CellebriteUFED4PC был осмотрен изъятый сотовый телефон Apple iPhoneX и произведено извлечение его содержимого на 21 DVD-диск. Диски спустя некоторое время были осмотрены следователем¹⁷. Оставив в стороне вопрос о неприменении АПК UFED или «Мобильного кри-

¹³ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Сандаковой Ирины Сергеевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 5 части второй статьи 29 и частью третьей статьи 182 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 26.01.2017 № 204-О [Электронный ресурс]. URL: <https://ukrfkod.ru> (дата обращения: 14.06.2023).

¹⁴ Апелляционное определение Вологодского областного суда от 24.07.2018 по делу № 22-1245/2018 [Электронный ресурс]. URL: <https://actofact.ru/case-35OS0000-22-1245-2018-2018-06-28-2-1/> (дата обращения: 05.07.2024).

¹⁵ Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 08.08.2016 по делу № 22-6494/2016 // Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

¹⁶ Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Ярославского областного суда от 11.07.2017 по делу № 22-968/2017 // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁷ Приговор Ленинского районного суда г. Екатеринбурга от 14.11.2023 по делу № 1-238/2021 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 05.07.2024).

миналиста» в ходе осмотра и изъятия смартфона, ошибочным представляется отдельный осмотр следователем информации, записанной со смартфона на диски, поскольку отсрочка изучения информации несет значительный тактический риск.

Заключение. Можно сделать вывод о достаточно широком применении цифровых технологий в ходе производства различных видов следственного осмотра. Наиболее часто встречающиеся ошибки в значительной степени связаны с разночтениями норм УПК и их коллизиями, а также с отсутствием однозначного научно-методического обеспечения решения вопросов реализации технических средств как новых источников информации при расследовании. Полагаем, что в этой связи эффективным является применение концепта послойного осмотра места происшествия [5, с. 4], который представляется целесообразным в случае применения БПЛА и космических аппаратов. Необходим перманентный анализ практики применения отдельных новейших востребованных средств, которые, в отличие от классических средств криминалистической техники, требуют не только профессиональной криминалистической подготовки, развития цифровых компетенций следователя, но и, отчасти, трансформации криминалистического мышления.

Список источников

1. Савельева М.В. Беспилотный летательный аппарат как специальное технико-криминалистическое средство и объект криминалистического исследования / М.В. Савельев, А.Б. Смушкин // Вестник Томского государственного университета. – 2020. – № 461. – С. 235–241.
2. Косовский В.Б. Актуальные вопросы практического применения беспилотной техники в органах внутренних дел Российской Федерации / В.Б. Косовский, С.Н. Мартынюк // Общество: политика, экономика, право. – 2020. – № 3 (80). – С. 25–29.
3. Елинский В.И. Использование космической съемки Земли при расследовании преступлений / В.И. Елинский, Р.В. Федоров // Вестник Московского университета МВД России. – 2021. – № 1. – С. 181–184.
4. Ильин Н.Н. Использование снимков дистанционного зондирования Земли при назначении и производстве транспортно-технической судебной экспертизы / Н.Н. Ильин // Современные проблемы дистанционного зондирования Земли из космоса. – 2020. – Т. 17, №1. – С. 50–56.
5. Быстряков Е.Н. Концепция «послойного осмотра места происшествия» (ПОМП) / Е.Н. Быстряков, И.В. Усанов // Российский следователь. – 2022. – № 2. – С. 3–7.

References

1. Savelyeva M.V., Smushkin A.B. Unmanned Aerial Vehicle as a Special Technical and Forensic Tool and an Object of Forensic Investigation. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of Tomsk State University*, 2020, no. 461, pp. 235–241. (In Russian).
2. Kosovsky V.B., Martynyuk S.N. Actual Issues of Practical Application of Unmanned Technology in the Internal Affairs Bodies of the Russian Federation. *Obshchestvo: politika, ekonomika, pravo = Society: Politics, Economics, Law*, 2020, no. 3 (80), pp. 25–29. (In Russian).
3. Elinsky V.I., Fedorov R.V. The Use of Earth Observation in the Investigation of Crimes. *Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii = Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2021, no. 1, pp. 181–184. (In Russian).
4. Ilyin N.N. Use of Earth Remote Sensing Images in the Appointment and Production of Transport and Technical Forensic Expertise. *Sovremennye problemy distancionnogo zondirovaniya Zemli iz kosmosa = Modern problems of Earth Remote Sensing from Space*, 2020, vol. 17, no. 1, pp. 50–56. (In Russian).
5. Bystryakov E.N., Usanov I.V. The Concept of «Layer-by-Layer of the Crime Scene Examination» (LOCIS). *Rossiiskij sledovatel' = Russian Investigator*, 2022, no. 2, pp. 3–7. (In Russian).

Информация об авторах

Савельева Марина Владимировна – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры криминалистики;

Смушкин Александр Борисович – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры криминалистики

Information about the Authors

Savelyeva Marina Vladimirovna – Candidate of Sciences (Law), Associate Professor, Assistant Professor of the Chair of Criminalistics;

Smushkin Alexander Borisovich – Candidate of Sciences (Law), Associate Professor, Assistant Professor of the Chair of Criminalistics

Статья поступила в редакцию 17.09.2024; одобрена после рецензирования 18.10.2024; принята к публикации 18.10.2024.

The article was submitted 17.09.2024; approved after reviewing 18.10.2024; accepted for publication 18.10.2024.