
ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЕ ПРАВО, СЕМЕЙНОЕ ПРАВО; МЕЖДУНАРОДНОЕ ЧАСТНОЕ ПРАВО

CIVIL LAW; BUSINESS LAW; FAMILY LAW; PRIVATE INTERNATIONAL LAW

Научная статья

УДК 368.041

DOI 10.33184/vest-law-bsu-2025.25.4

Мотина Екатерина Александровна

Рязанский филиал Московского университета МВД России

имени В.Я. Кикотя, Рязань, Россия,

jekaterina.motina@yandex.ru

СТРАХОВАНИЕ КАК СПОСОБ ЗАЩИТЫ ИМУЩЕСТВЕННЫХ ИНТЕРЕСОВ ПРИ ПРИЧИНЕНИИ ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ ВСЛЕДСТВИЕ ВАКЦИНАЦИИ

Аннотация. Вакцинопрофилактика сопряжена с определенными рисками для жизни и здоровья граждан, поскольку может сопровождаться возникновением и развитием поствакцинальных осложнений. Одним из способов защиты имущественных интересов при причинении вреда здоровью вследствие вакцинации является страхование. Цель: посредством проведения контент-анализа сайтов отечественных страховых компаний выявить преимущества и недостатки программ добровольного медицинского страхования рисков, связанных с вакцинацией, сравнить возможности данного инструмента защиты имущественных интересов граждан с государственными гарантиями. Методы: контент-анализ; теоретические методы формальной и диалектической логики. Результаты: сформулирован вывод о том, что страхование является эффективным и актуальным способом защиты имущественных интересов при причинении вреда здоровью вследствие вакцинации по сравнению с мерами государственной поддержки. Условия страхования от последствий вакцинации, содержащиеся в программах страхования, должны быть «прозрачны» и отвечать принципам добросовестности. Страховым компаниям предлагается пересмотреть возраст застрахованных лиц и считать застрахованным лицо с момента проведения первой вакцинации до 65 лет. Предлагается обязать страховые компании предоставлять достоверную и актуальную информацию об инфекционной заболеваемости, о рисках возникновения поствакцинальных осложнений, подкрепленную цифрами официальной статистики. Необходимо унифицировать дефиниции поствакцинального осложнения и смертельно опасного заболевания. Размеры выплат от государства в случае возникновения поствакци-

нальных осложнений, предлагаемые на сегодняшний день, недостаточны, в связи с чем необходимо пересмотреть их в сторону увеличения. Страхование, как способ защиты имущественных интересов, при причинении вреда здоровью вследствие вакцинации является достойной альтернативой для покрытия рисков, связанных с вакцинацией.

Ключевые слова: вакцинация, поствакцинальные осложнения, страхование, государственные гарантии, способ защиты, имущественные интересы

Для цитирования: Мотина Е.А. Страхование как способ защиты имущественных интересов при причинении вреда здоровью вследствие вакцинации / Е.А. Мотина. – DOI 10.33184/vest-law-bsu-2025.25.4 // Вестник Института права Башкирского государственного университета. – 2025. – № 1. – С. 59–68.

Original article

Motina Ekaterina Alexandrovna

Ryazan Branch of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia
Named after V.Ya. Kikot, Ryazan, Russia, jekaterina.motina@yandex.ru

INSURANCE AS A WAY TO PROTECT PROPERTY INTERESTS IN CASE OF HARM TO HEALTH DUE TO VACCINATION

Abstract. Vaccination involves certain risks to the life and health of citizens, as it can be accompanied by the emergence and development of post-vaccination complications. One of the ways to protect property interests in case of harm to health due to vaccination is insurance. Purpose: to identify the advantages and disadvantages of voluntary health insurance programmes for vaccination risks through content analysis of websites of domestic insurance companies, to compare the possibilities of this instrument to protect the property interests of citizens with the state guarantees. Methods: content analysis; theoretical methods of formal and dialectical logic. Results: the conclusion was formulated that insurance is an effective and relevant way to protect property interests when causing harm to health due to vaccination compared with the state support measures. The conditions for insuring against the effects of vaccination included in insurance programmes should be "transparent" and comply with the principles of integrity. Insurance companies are invited to review the age of insured persons and consider an insured person from the moment of the first vaccination to 65 years of age. It is proposed to oblige insurance companies to provide reliable and up-to-date information on infectious diseases, on the risks of post-vaccination complications, supported by official statistics. It is necessary to unify the definitions of a post-vaccination complication and a deadly disease. The amounts of payments from the state in case of post-vaccination com-

plications, proposed today, are insufficient, and therefore it is necessary to revise them upwards. Insurance, as a way to protect property interests in case of harm to health due to vaccination, can be considered as a worthy alternative to cover the risks associated with vaccination.

Keywords: *vaccination, post-vaccination complications, insurance, state guarantees, method of protection, property interests*

For citation: Motina E.A. Insurance as a Way to Protect Property Interests in Case of Harm to Health Due to Vaccination. *Vestnik Instituta prava Bashkirskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of the Institute of Law of the Bashkir State University*, 2025, no. 1, pp. 59–68 (In Russian). DOI 10.33184/vest-law-bsu-2025.25.4.

Введение. В последнее время наблюдается изменение характера ряда инфекционных заболеваний и причин их распространения, что связано, в первую очередь, с факторами, определяющими эпидемическую обстановку в мире: высокая мобильность населения, его старение, рост хронических и латентных заболеваний, отказ от официальной медицины, биотерроризм. Во всем мире от инфекций, потенциально управляемых методами иммунопрофилактики, ежегодно погибают миллионы людей. По данным ВОЗ в 2019 году в мире умерло 5,2 миллиона детей в возрасте до пяти лет, смерть которых в большинстве случаев наступила от предотвратимых и излечимых причин [1, с. 5], а одна лишь пандемия COVID-19 унесла жизни более 4 млн в 2020 году и около 9 млн человек — в 2021. Предупредить возникновение и распространение инфекционных заболеваний призвана вакцинопрофилактика как эффективный инструмент сохранения общественного здоровья и средство контроля за инфекционными заболеваниями различных групп населения. При этом, покрывая риски возникновения инфекционных заболеваний, вакцинация, к сожалению, в отдельных случаях сама по себе может быть сопряжена с определенными рисками для жизни и здоровья граждан. Это связано с вероятностью развития постпрививочных реакций и поствакцинальных осложнений (далее – ПВО). Так, например, отдельные авторы отмечают, что после введения вакцины Gam-COVID-Vac регистрировались единичные случаи коагуляционных нарушений [2, с. 63], кроме того вакцины, содержащие антигены SARS-CoV-2, согласно отдельным наблюдениям, могут активировать аутоиммунные реакции [3, с. 112]. При этом результаты мониторинга ПВО позволяют утверждать, что для используемых в настоящее время вакцин характерна достаточно низкая реактогенность [4, с. 19; 5, с. 51].

Добровольное медицинское страхование в сфере иммунопрофилактики как способ защиты имущественных интересов граждан. Несмотря на то, что риски возникновения поствакцинальных осложнений минимальны и несоизмеримо меньше рисков осложнений от болезней, от которых они защищают, граждане должны иметь возможность защитить свои имущественные интересы

при причинении вреда здоровью вследствие вакцинации. Одним из таких инструментов защиты является страхование, в частности добровольное медицинское страхование (далее - ДМС).

Так, прививочная кампания, направленная на иммунизацию населения и защиту от COVID-19, разворачивалась в России в период пандемии стремительно, при этом применялись вакцины, которые разрабатывались в кратчайшие сроки. Потребовалось немало времени и усилий ученых и врачей для того, чтобы развеять возникшие, в связи с этим мифы об опасности вновь созданных иммунобиологических препаратов. Такая настороженность населения России по отношению к прививочной кампании не могла остаться незамеченной страховым сектором, стала сигналом и сформировала запрос на выпуск новых продуктов на рынке страхования. С одной стороны, вероятность тяжелых осложнений, как упоминалось выше, крайне мала: например, после вакцины «Спутник V» – 0,0005%, с другой - возникает вопрос о возможных способах защиты имущественных интересов лиц, ставшими исключением. Так, например, пострадавший имеет возможность получить выплаты от государства, может до проведения вакцинации заключить договор со страховой компанией или обратиться за защитой в суд. При этом решающее значение имеет установление прямой причинно-следственной связи между введением иммунобиологического лекарственного препарата и возникшими осложнениями. Важно установить, являются ли они следствием вакцинации или же возникновение заболевания вызвано другими причинами. Так, в случае установления прямой причинной связи шансы на успех при защите прав граждан в судебном порядке значительно повышаются, что объясняется сложившейся судебной практикой.

Проведенный контент-анализ сайтов отечественных страховых компаний показал, что в настоящее время их программы добровольного медицинского страхования весьма разнообразны и отвечают запросам клиентов и тенденциям на рынке страхования. Явным преимуществом добровольного страхования по сравнению с государственными гарантиями (размерами государственных единовременных пособий и ежемесячных денежных компенсаций) являются размеры страховых выплат. Так, например, страховая сумма при наступлении страхового случая может достигать 10 000 000 руб. в то время, как размер государственного пособия составляет 10 000 руб. в случае возникновения осложнения после профилактической прививки. Государство выплачивает 30 000 руб. семье умершего в случае смерти от поствакцинального осложнения, а в случае получения инвалидности - ежемесячную компенсацию в размере 1 484,24 руб.

Слабая государственная поддержка, невысокая стоимость полисов страхования и значительный размер предлагаемой договором страховой суммы еще больше стимулирует спрос на страховые услуги. При этом нельзя не отметить, что органы власти осознают необходимость увеличения размера единовременного пособия гражданам, столкнувшимся с поствакцинальным ослож-

нением. Так, депутат Госдумы Ф.С. Тимусов направил Минздраву письмо, в котором предложил ввести страхование жизни и здоровья каждого, прививающегося от COVID-19 на 10 млн руб. По его мнению, «если прививка безопасна, то государство ничего не потеряет».

Большое количество страховых компаний, различные условия предоставления услуг по страхованию жизни и здоровья ставят потребителя перед сложным выбором. С целью изучения условий страхования от последствий вакцинации проведен анализ предложений ведущих российских страховых компаний по нескольким позициям. Анализовались требования к условиям вакцинации; дефиниции поствакцинального осложнения и смертельно опасного заболевания; перечни страховых рисков и страховых случаев, включая перечни медицинских иммунобиологических лекарственных препаратов (далее - МИБП), осложнения от применения которых являются страховым случаем.

Так, требования к условиям вакцинации у различных страховых компаний отличаются. Например, отдельные организации требуют, чтобы вакцинация была проведена строго в медицинском учреждении, имеющем лицензию на осуществление медицинской деятельности (АО «Альфастрахование»), при этом используемая вакцина должна быть зарегистрирована на территории России (АО «Альфастрахование», САО «ВСК»), в полисах других страховых компаний (ООО «Капитал Лайф Страхование Жизни», ПАО СК "Росгосстрах", ООО СК "Сбербанк страхование", ООО "СК "Согласие", АО «Страховая компания «РСХБ-Страхование») такие условия не прописаны.

Обращает на себя внимание отличие в дефинициях поствакцинального осложнения и смертельно опасного заболевания. Так, например, в полисе АО «Альфастрахование» под поствакцинальным осложнением понимается развитие патологических состояний в результате официально задокументированного факта вакцинации, произошедшего в течение срока страхования. Под смертельно опасным заболеванием – поствакцинальные осложнения, имеющие причинную связь с профилактической вакциной, проведенной в течение срока страхования (установление окончательного диагноза смертельно опасного заболевания: Поствакцинальные осложнения). Таким образом, на страхователя возлагается обязанность предоставить официальный документ о вакцинации (прививочный сертификат, справка о вакцинации и пр.), а в случае летального исхода окончательный диагноз должен быть сформулирован таким образом, чтобы в нем усматривалась причинно-следственная связь между вакцинацией и смертью. При этом важно, чтобы свидетельство о смерти было выдано с пометкой «окончательное», поскольку только такой документ может свидетельствовать о том, что причина смерти считается установленной. Крайне важным является заполнение подпунктов "а"- "г" части I пункта 22 Приказа Министерства здравоохранения РФ от 15 апреля 2021 г. № 352н "Об утверждении учетных форм медицинской документации, удостоверяющей случаи смерти, и порядка их выдачи" медицинского свидетельства о смерти, поскольку именно

здесь врач указывает на первоначальную и непосредственную причины смерти. Для установления причины смерти может потребоваться проведение патологоанатомического исследования (аутопсии), что позволит подтвердить или аргументированно опровергнуть заключительный диагноз и прочие данные прижизненных исследований. Поэтому точное соблюдение правил формулировки и кодирования клинических и патологоанатомических диагнозов, особенно в переходный период от существующей системы МКБ-10 к МКБ-11, имеет крайне важное значение для выгодоприобретателя по договору страхования.

Кроме того, анализ договоров страхования от поствакцинальных осложнений показал, что перечни страховых рисков и страховых случаев также не идентичны. Действительно, риски, которые предлагают застраховать страховые компании и страховое покрытие, на первый взгляд, идентичны (смерть в результате поствакцинальных осложнений, возникновение смертельно опасного заболевания; госпитализация пострадавшего, реже – телефонные консультации и реабилитация после стационарного лечения, услуги телемедицины: дистанционное обращение в медицинскую организацию), но, если рассмотреть предложения более детально, то обращают на себя внимание разные перечни побочных явлений и поствакцинальных осложнений, которые признаются страховыми случаями, и определенные периоды для различных побочных явлений и осложнений, в течение которых они будут считаться страховым случаем. Так, в полисе АО «Альфастрахование» указано, что развитие анафилактического шока будет являться страховым случаем, если он возник не позднее 24 часов с момента вакцинации, отек Квинке и прочих осложнений – не позднее 15 дней с момента вакцинации, неврита лучевого нерва – не позднее 6 недель с момента вакцинации. ООО «Капитал Лайф Страхование Жизни» в рамках программы «Здоровая прививка» гарантирует исполнение обязательств по договору страхования при наступлении страхового случая, если осложнения после вакцинации возникли в течение 30 дней с момента ее проведения. В САО «ВСК» по программе «Прививка без риска» этот период длиннее и составляет 45 дней.

При ознакомлении с перечнем состояний, которые признаются страховыми случаями, также отмечается дифференцированный подход. Так, страховой полис «Прививка с уверенностью» от ООО СК «Сбербанк страхование» страхует следующие риски: анафилактический шок; отек Квинке; абсцесс в месте введения и другие. АО «Альфастрахование» страхует только «классические» риски, указанные в полисе ООО СК «Сбербанк страхование» (энцефалит; вакциноассоциированный полиомиелит; синдром Стивена-Джонсона; синдром Лайелла и пр.), и полис не включает такие осложнения, как артрит поствакцинальный; острый миокардит и пр.

Отличаются и перечни медицинских иммунобиологических лекарственных препаратов (далее - МИБП), осложнения от применения которых являются страховым случаем. Например, в полисах АО «Альфастрахование», ООО «Капи-

тал Лайф Страхование Жизни», ООО «Юнистрах», САО «ВСК» нет прямого указания на конкретные МИБП, от которых при возникновении осложнений наступит страховой случай. Имеется лишь указание на то, что вакцинация должна проводиться препаратами, зарегистрированными на территории Российской Федерации. Для сравнения: полис «Иммунитет без риска» ПАО СК «Росгосстрах» покрывает риски возникновения серьезных последствий для здоровья после вакцинации от COVID-19, гриппа, пневмококковой инфекции, дифтерии, столбняка, вирусного гепатита В, кори, краснухи, поэтому в этой части программа страхования уступает страховым продуктам, страхующим риски от вакцинации любым МИБП, зарегистрированным на территории России. Несколько отличается от последнего предложение АО СК «РСХБ-Страхование» по полису «Страхование иммунитета»: дополнительно страхуются риски осложнений от вакцинации против паротита, и не страхуются осложнения от вакцинации против гриппа. Предложения некоторых организаций ограничиваются страхованием рисков осложнений вакцинации всего лишь от 2-3-х инфекционных заболеваний. Так, ООО СК «УРАЛСИБ СТРАХОВАНИЕ» предлагает страхование от последствий вакцинации от гриппа и коронавирусной инфекции.

Анализ информации, представленной на сайтах страховых компаний, показал, что у одной организации, может быть, несколько страховых продуктов, при этом перечень страховых рисков и страховая сумма, как правило, коррелируют с размером страховой премии.

Условия страхования от последствий вакцинации различаются, при этом в содержании страховых полисов определенных организаций может усматриваться некоторая недобросовестность страховщика. Так, например, страховые организации, указывая в правилах страхования возраст застрахованного лица, нередко охватывают возрастные группы, в которых риск возникновения осложнений минимален. Например, у ПАО СК «Росгосстрах» в программе страхования предусмотрена вакцинация от таких болезней, как дифтерия, столбняк, гепатит В, корь, краснуха, грипп, пневмококковая инфекция, COVID-19, а возраст застрахованного лица – 1-65 лет, хотя большинство вакцинаций и, как следствие, рисков осложнений приходится, согласно Национальному календарю профилактических прививок¹, на период с рождения (первая вакцинация против вирусного гепатита В проводится новорожденным в первые 24 часа жизни, против туберкулеза – на 3-7 день жизни) до 14 лет. Кроме того, по условиям договора страхования ряда других организаций не могут быть застрахованными лицами люди с тяжелыми хроническими заболеваниями, инвалиды и др., то есть лица, в первую очередь заинтересованные в защите от возможных рисков. Согласно ч. 1

¹ Приказ Министерства здравоохранения РФ от 6 декабря 2021 г. N 1122н "Об утверждении национального календаря профилактических прививок, календаря профилактических прививок по эпидемическим показаниям и порядка проведения профилактических прививок"[Электронный ресурс] // URL: <https://base.garant.ru/403258640/>

ст. 2 Закона РФ от 27.11.1992 N 4015-1 (ред. от 01.04.2022) "Об организации страхового дела в Российской Федерации"², страхование - отношения по защите интересов физических и юридических лиц при наступлении определенных страховых случаев. Возникает вопрос о подмене понятий «страховщик» и «страхователь», когда отдельные страховщики «страхуют» себя от возможных рисков, составляя условия договора в угоду себе, а не контрагенту, что противоречит природе данного договора. При этом, например, по сообщению главы Росздравнадзора, частота нежелательных явлений после вакцинации отечественными вакцинами против новой коронавирусной инфекции не превышает 0,018% (в Автоматизированной системе "Фармаконадзор" зарегистрировано около 7 тыс. заявлений о неблагоприятных явлениях после применения вакцин против COVID-19), а наиболее частые побочные эффекты при вакцинации - гриппоподобные состояния, симптомы ОРЗ, ОРВИ, состояние небольшой слабости, и все они контролируемые.

Заключение. Проведенный анализ предложений на рынке добровольного медицинского страхования в сфере защиты от поствакцинальных осложнений позволяет сделать следующие выводы:

1. Страхование является эффективным и актуальным способом защиты имущественных интересов при причинении вреда здоровью вследствие вакцинации по сравнению с мерами государственной поддержки.

2. Условия страхования от последствий вакцинации, содержащиеся в программах страхования, должны быть «прозрачны» и отвечать принципам добросовестности, поскольку принцип *uberrima fides* (с лат. – наивысшая добросовестность) является одним из фундаментальных принципов страхового права. Страховым компаниям, страхующим от рисков, связанных с вакцинацией, лиц от 1 года до 65 лет, предлагается пересмотреть возраст застрахованных лиц и считать застрахованным лицо с момента проведения первой вакцинации до 65 лет.

3. Предлагается обязать страховые компании предоставлять достоверную и актуальную информацию об инфекционной заболеваемости, о рисках возникновения поствакцинальных осложнений, подкрепленную цифрами официальной статистики. Такую информацию предлагается размещать на сайте страховой компании, в полисе добровольного медицинского страхования. Ответственность за достоверность представленной информации должна быть возложена на юридическое лицо, а не перекладываться на плечи граждан, которым требуются указанные данные для принятия взвешенного решения о необходимости заключения договора страхования.

4. Необходимо унифицировать дефиниции поствакцинального осложнения и смертельно опасного заболевания.

² Закон РФ "Об организации страхового дела в Российской Федерации" от 27.11.1992 N 4015 (ред. от 01.04.2022) [Электронный ресурс] // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1307/

5. Размеры выплат от государства в случае возникновения поствакцинальных осложнений, предлагаемые на сегодняшний день, недостаточны, в связи с чем необходимо пересмотреть их в сторону увеличения.

Страхование же, как способ защиты имущественных интересов, при причинении вреда здоровью вследствие вакцинации можно рассматривать как достойную альтернативу для покрытия рисков, связанных с вакцинацией. Низкие цифры официальной статистики поствакцинальных осложнений указывают на то, что статья расходов, предусматривающая выплаты в случае возникновения ПВО, не вызовет большой нагрузки на бюджет, зато наличие у граждан выбора различных инструментов защиты имущественных интересов в виде государственных гарантий или предложения на рынке страховых услуг повысит доверие общества к прививочным кампаниям, приведет к высокому проценту охвата населения прививками, а значит к снижению инфекционной заболеваемости и положительному экономическому эффекту для государства.

Список источников

1. Масленникова Н.П. Оптимизация организационно-методических основ иммунопрофилактики в Российской Федерации: автореферат дис. ... кан. мед. наук: 14.02.02 / Н.П. Масленникова. – Москва, 2021. – 24 с.

2. Денисенко А.С., Рисс М.Е., Кропачев И.Г., Никитина Н.Н. Первые случаи коагуляционных нарушений как осложнения после введения вакцины GAM-COVID-VAC (SPUTNIK V) // Вестник НовГУ. – 2021. – №3 (124). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pervye-sluchai-koagulyatsionnyh-narusheniy-kak-oslozhneniya-posle-vvedeniya-vaktsiny-gam-covid-vac-sputnik-v> (дата обращения: 15.09.2024).

3. Проскурнина Е.В., Иванов Д.В., Редько А.А. Осложнения после вакцинации препаратами против SARS-CoV-2: обзор зарубежной литературы // Вестник Санкт-Петербургского университета. Медицина. – 2023. – №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/oslozhneniya-posle-vaktsinatsii-preparatami-protiv-sars-sov-2-obzor-zarubezhnoy-literatury> (дата обращения: 15.09.2024).

4. Федоров А.М., Таточенко В.К., Вундцеттель Н.Н., Алексина С.Г. Поствакцинальные осложнения // Детские инфекции. – 2004. – №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/postvaktsinalnye-oslozhneniya> (дата обращения: 15.09.2024).

5. Рулева А.А., Харит С.М., Фридман И.В., Лиознов Д.А., Чирун Н.В., Апрятина В.А. Результаты исследования по сравнительной оценке реактогенности и иммуногенности гриппозных инактивированных вакцин // МС. – 2016. – №5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rezultaty-issledovaniya-po-sravnitelnoy-otsenke-reaktogennosti-i-immunogennosti-grippoznyh-inaktivirovan-nyh-vaktsin> (дата обращения: 15.09.2024).

References

1. Maslennikova N.P. Optimisation of Organisational and Methodological Foundations of Immunoprophylaxis in the Russian Federation. *Cand. Diss. Thesis*. Moscow, 2021. 24 p. (In Russian).
2. Denisenko A.S., Riess M.E., Kropachev I.G., Nikitina N.N. First Cases of Coagulation Disorders as Complications after the Gam-COVID-Vac (Sputnik V) Vaccine. *Vestnik Novgorodskogo Gosudarstvennogo Universiteta = Bulletin of Novgorod State University*, 20213, no. 3(124), pp. 61-64. (In Russian).
3. Proskurnina E.V., Ivanov D.V., Redko A.A. SARS-CoV-2 Post-Vaccination Adverse Reports: a Review. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Medicina = Vestnik of St. Petersburg University. Medicine*, 2023, no. 2, pp. 112-139. (In Russian).
4. Fedorov A.M., Tatochenko V.K., Wundzettel N.N., Aleksina S.G. Post-Vaccination Complications. *Detskie Infektsii = Children Infections*, 2004, no.2, pp. 17-20. (In Russian).
5. Ruleva A.A., Harit S.M., Fridman I.V., Lioznov D.A., Chirun N.V., Apryatina V.A. Results of a Study on the Comparative Assessment of Reactogenicity and Immunogenicity of Influenza Inactivated Vaccines. *Meditinskiy sovet = Medical Council*, 2016, no. 5, pp. 47-51. (In Russian).

Информация об авторе

Information about the author

Мотина Екатерина Александровна – Motina Ekaterina Alexandrovna - Senior старший преподаватель кафедры Lecturer of the Chair of Criminalistics криминалистики

Статья поступила в редакцию 26.01.2025; одобрена после рецензирования 16.02.2025; принята к публикации 19.02.2025.

The article was submitted 26.01.2025; approved after reviewing 16.02.2025; accepted for publication 19.02.2025.