

Научная статья

УДК 343.271

DOI 10.33184/vest-law-bsu-2025.25.10

Сизова Виктория Николаевна

Академия управления МВД России, Москва, Россия,

svnn@inbox.ru, ORCID0000-0002-0996-4389

УГОЛОВНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ: ПРОБЛЕМЫ СИСТЕМАТИЗАЦИИ И ЭФФЕКТИВНОСТИ

Аннотация. В статье поднимаются вопросы, связанные с проблемой систематизации современного российского уголовного законодательства, структурными элементами, составляющими его содержание, системообразующими факторами и системными связями между ними. Также анализу подвергаются вопросы эффективности уголовного закона, связанные как с качеством уголовно-правовых норм, так и с результатом их действия, что на сегодняшний день представляет собой реальную научную проблему, вызывающую активные дебаты в среде ученых-правоведов и практикующих юристов. На основе осуществленного исследования формулируются условия эффективности уголовного законодательства и предлагается дополнение его системы новым системно-структурным элементом, которым является институт уголовного проступка, что в целом направлено на дифференциацию и индивидуализацию уголовной ответственности и наказания.

Ключевые слова: *система уголовного закона, структурные элементы, систематизация уголовно-правовых норм, уголовная политика, реформирование, наказание, индивидуализация и дифференциация уголовной ответственности, эффективность уголовного закона*

Для цитирования: Сизова В.Н. Уголовное законодательство современной России: проблемы систематизации и эффективности / В.Н. Сизова. – DOI 10.33184/vest-law-bsu-2025.25.10 // Вестник Института права Башкирского государственного университета. – 2025. – № 1. – С. 126–133.

Original article

Sizova Victoria Nikolaevna

Academy of Management of the Russian Ministry of Internal Affairs, Moscow, Russia, svnn@inbox.ru, ORCID0000-0002-0996-4389

CRIMINAL LEGISLATION IN MODERN RUSSIA: PROBLEMS OF SYSTEMATISATION AND EFFECTIVENESS

Abstract. The article deals with the questions connected with the systematisation of modern Russian criminal legislation, structural elements that make up its content, system-forming factors and systemic connections between them. The issues of the criminal law effectiveness are also analysed and they are related both to the quality of criminal law norms and to the result of their action, which today is a real scientific problem that causes active debates among legal scholars and practicing lawyers. Based on the research, the conditions for the criminal legislation effectiveness are formulated and it is proposed to supplement its system with a new system-structural element, which is the institution of a criminal offense that in general is aimed at differentiation and individualisation of criminal responsibility and punishment.

Keywords: criminal law system, structural elements, criminal law norms' systematisation, criminal policy, reform, punishment, individualisation and differentiation of criminal responsibility, criminal law effectiveness.

For citation: Sizova V.N. Criminal Legislation in Modern Russia: Problems of Systematisation and Effectiveness. *Vestnik Instituta prava Bashkirskogo gosudarstvennogo universiteta* = *Bulletin of the Institute of Law of the Bashkir State University*, 2025, no. 1, pp. 126–133 (In Russian). DOI 10.33184/vest-law-bsu-2025.25.10.

Уголовное законодательство в том виде, которое совокупно отражено в действующем УК РФ применяется, начиная с 1 января 1997 года. При этом, ученые, входящие в состав рабочей группы по его подготовке, указывали на то, что данный нормативный правовой документ включает в себя последние достижения уголовно-правовой мысли и олицетворяет собой образец с точки зрения основополагающих принципов уголовного права. Следует отметить, что и с точки зрения международных стандартов, разработанный документ также отвечал международным принципам и нормам уголовного правотворчества.

Отдельные уголовно-правовые положения, включенные в его структуру действительно обладали практической ценностью и новизной, однако, приходится на сегодняшний день констатировать, что они не являются актуальными, поскольку, в жизни страны в целом произошли коренные изменения во многих областях, в том числе, в экономике, политико-правовой системе, отразившиеся и на состоянии уголовно-правовой науки. Такое положение дел остро обозначило потребность в создании новых концептуальных положений, которые мог-

ли бы отразить достижения в сфере юридической техники и были бы направлены на эффективную реализацию основных положений уголовной политики сегодня. Справедливости ради следует сказать, что подобные наработки имели место, однако, так и не были реализованы на практике[1, с. 12]. В связи с чем, вопросы систематизации и эффективности уголовного законодательства остаются сегодня достаточно актуальными и обусловлено это, во-первых, перманентной неустойчивостью уголовного закона.

Заключается это в том количестве изменений и дополнений в уголовное законодательство, которое приходится констатировать на сегодняшний день, в частности, к 1 января 2024 года их общее число составляет более 311, при этом, отдельные составы преступлений подвергались корректировке неоднократно. Но значительное число из указанных дополнений и изменений, к сожалению, не носили системный характер, принимались непоследовательно, с нарушением правил юридической техники, без учета уже действующих уголовно-правовых положений, что самым непосредственным образом негативно отразилось на системном качестве и свойстве самого УК РФ¹.

Во-вторых, нельзя не отметить существование в уголовном законодательстве значительного количества норм и положений, которые на практике либо не применяются вовсе, либо применяются крайне редко, например анализ практики применения ст. 146 УК РФ за период 2019-2023 гг. свидетельствует об отсутствии случаев осуждения. То же можно сказать и в отношении отдельных видов наказаний, также практически не применяемых сегодня. Речь идет, например, об аресте, к которому в период 2019-2023 гг. осуждалось всего 11 человек.

В-третьих, общеизвестно, что в период 2003-2011 гг. законодателем было принято значительное число законодательных положений, направленных, как утверждалось, на сохранение либерального курса, взятого российской уголовной политикой. При этом, негативной составляющей такого законодательного решения стало исключение нижних пределов санкций из уголовно-правовых норм (особенно значительно это стало в случае с лишением свободы и штрафом). Представляется, что тем самым была создана благодатная почва для несоблюдения тех провозглашенных принципов равенства и справедливости, ко-

¹ По делу о проверке конституционности ч. 3¹ ст. 72 УК РФ в связи с жалобой гражданина Г.А. Алексеева (признать ч. 3¹ ст. 72 УК РФ не соответствующей Конституции РФ в той части, в какой она по своему буквальному содержанию препятствует использованию ее судами в правоприменительной практике для целей дифференцированного по видам исправительных учреждений зачета времени лишения свободы): постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 15.03.2023 № 8-П // Российская газета. 2023. № 75; По делу о проверке конституционности п. 1 примечаний к ст. 158 УК РФ в связи с запросом Тихоокеанского флотского военного суда (признать п. 1 примечаний к ст. 158 УК РФ не соответствующим Конституции Российской Федерации): постановление Конституционного Суда Российской Федерации 08.12.2022 № 53-П // Российская газета. 2022. № 290.

торые подразумевают равную ответственность для лиц в случае совершения схожих по своим критериям общественно-опасных деяний.

Таким образом, на сегодняшний день сложилась следующая ситуация – при квалификации содеянного по ч. 1 ст. 105 УК РФ виновному лицу может быть назначено такое же наказание, что и за совершение, например, деяния, квалифицируемого по ч. 6 ст. 264 УК РФ. Или, например, в случае, когда речь идет о деянии коррупционной направленности – ч. 1 ст. 290 УК РФ, наказание может быть назначено равное, как и за совершение особо тяжкого преступления (например, ч. 4 ст. 111 УК РФ).

В-четвертых, нельзя не отметить наличие в современной уголовном закона отсутствия точности в изложении законодательных положений, отдельные уголовно-правовые нормы служат примером использования методов абстракции и казуистики при их изложении, что в целом крайне негативно отражается на результативности из практической реализации.

В-пятых, нельзя не отметить существенное приращение уголовного законодательства универсальными научными познаниями, обладающими действительной новизной, которые могут быть эффективно применены для реализации декларируемых положений уголовной политики и в целом положительно сказаться на системном построении уголовного закона. Речь в данном случае идет о такой уголовно-правовой категории, как уголовный проступок. Следует отметить, что данную категорию знало уголовное законодательство дореволюционной России. Более того, она, данная категория, проявила себя весьма успешно в зарубежных странах, как показывает осуществленный компаративистский анализ.

Сегодня научная и практическая обусловленность данной проблематики очевидна как с точки зрения науки, так и с позиции практики. Так, значительное число лиц, которые осуждаются к лишению свободы, зачастую совершили деяния, что подтверждают и данные статистики. Так, ежегодные показатели регистрируемой преступности свидетельствуют о том, что 35 % из общего числа совершаемых преступлений составляют именно деяния небольшой тяжести.

Справедливости ради следует отметить, что поднимаемые в настоящей публикации вопросы ранее уже становились предметом многочисленных дебатов ученых-юристов, высказывающих различные позиции на проблемы систематизации и эффективности уголовного законодательства.

При этом, безусловно отдавая должное уже накопленным на сегодняшний день научным изысканиям, следует отметить, что все они, как правило, связаны с исследованием уголовного закона с позиции общего учения о составах преступных деяний, изучением такого элемента системы уголовного законодательства, как подсистемы наказаний, которая, в свою очередь, включает в себя различные по своему составу структурные элементы (виды наказаний), рассмотрением отдельных уголовно-правовых положений и их исследованием на предмет эффективности. В этой связи, думается, что наиболее емким и пол-

ным будет являться такое исследование уголовного законодательства, связанное с его эффективностью и систематизацией, которое имеет направленность на:

- создание концептуальных положений, которые сегодня были бы направлены на приведение действующего УК РФ в системный порядок, под которым следует понимать его рассмотрение системных свойств и характеристик, комплекса взаимосвязанных системных элементов и тех факторов, которые данные элементы связывают между собой, образуя неразрывное взаимообусловленное целостное образование;

- изменение концептуальных подходов к сущности и содержанию элементов, составляющих содержание системы и структуры уголовного закона с раскрытием их собственного функционального значения и возможной эффективности в направлении реализации конкретных уголовно-правовых норм;

- придание действительного значения осуществляемому в рамках исследования системных свойств и эффективности уголовного законодательства анализу зарубежных уголовно-правовых положений на предмет их результативности и положительного опыта применения на практике, а также историческому анализу сопутствующих событий и явлений, оказавших непосредственное воздействие на формирование уголовного законодательства в определенном направлении;

- установление посредством соответствующих социологических исследований основных тенденций и научных прогнозов в контексте дальнейшего развития уголовно-правовой мысли применительно к системе уголовного закона и отдельным ее структурным элементам с учетом выдвинутого ранее в публикации предложения о преимуществе принятия законодательного решения о возвращении в состав УК РФ категории уголовного проступка.

В этой связи, думается, что сегодня наиболее острыми в обозначенном ключе являются вопросы, подлежащие скорейшему решению, к которым относятся:

- определение функциональных системных характеристик уголовного законодательства с учетом тенденций и перспектив его развития сегодня;

- выявление и конкретизация значения и эффективности видов наказаний, которые сегодня составляют содержание системы наказаний в целом;

- уточнение соответствия современного уровня уголовного правотворчества реальным потребностям практики с точки зрения эффективной реализации положений уголовной политики в направлении дифференциации и индивидуализации уголовной ответственности и наказания;

- создание рабочей группы экспертов для подготовки соответствующего базового документа, содержащего в себе основные положения и принципы реализации включения в систему существующего уголовного закона новых уголовно-правовых институтов (например, уголовного проступка, о чем говорилось ранее).

Что касается предметно вопроса эффективности уголовного законодательства, прежде всего, следует отметить существующие позиции ученых на саму проблему эффективности права в целом. Так, например, уточняется, что данная категория может рассматриваться в качестве только позитивной, поскольку эффективными являются позитивные последствия воздействия права на общественные отношения [2, с. 6]. Кроме того, указывается, что результативность и действенность правовых установлений напрямую зависит от соответствия правовых норм складывающимся общественным отношениям на определенный период времени в определенном социуме [3, с. 515].

Определяют эффективность права и посредством функционально-целевых составляющих конкретных правовых норм, которые самым непосредственным образом оказывают влияние на сознание граждан, их потребности и интересы [4, с. 210].

При этом, отдельными авторами сама категория эффективности включает в свое содержание действие норм права, направленное на достижение социально полезного результата и регулирования деятельности граждан в направлении осуществления ими законопослушного правомерного поведения [5, с. 6].

Изложенное выше дало основание для формулирования вывода о тех признаках, которые присущи категории эффективности уголовного законодательства. В частности, представляется, что эффективность представляет собой такое качество уголовно-правовой системы в целом, которое обуславливает положительный эффект от действия составляющих ее содержание положений. При этом, эффективность уголовного закона имеет прямую зависимость от того, насколько результативно действуют уголовно-правовые нормы, образующие его структуру.

Что касается условий эффективности уголовного законодательства, следует отметить полярность точек зрения на данную проблему. Так, например, отмечается, что их (условия) представляется возможным классифицировать на определенные группы, наиболее значимой из которых будет являться возможность каждой конкретной уголовно-правовой нормы достигать в своей реализации максимально возможного положительного эффекта [6, с. 54]. Также отмечается, что в основе детальной категоризации условий эффективности уголовного законодательства заложена взаимосвязь между действием уголовно-правовых установлений и реальной действительностью, а также отношением к уголовному закону как к способу регулирования той или иной области общественных отношений [7, с. 4].

С учетом изложенного, представляется, что важнейшими характеристиками качества уголовного закона и, в конечном итоге, его эффективности являются система уголовно-правовых запретов и адекватные технико-юридические приемы их отражения в нормах Уголовного кодекса Российской Федерации, оцениваемые с позиции социальной, политической и правовой необходимости [8, с. 167].

Определившись с категорией эффективности и ее условиями в отношении уголовного законодательства, следует ответить на следующий вопрос – насколько эффективен действующий уголовный закон? Тот уголовный закон, который на сегодняшний день, как было указано выше, представляет собой систематизированный нормативный правовой акт и на котором непосредственно отражаются все изменения и дополнения, связанные с систематизацией уголовно-правовых положений.

Так, следует отметить, что учеными-юристами отмечается, что те многочисленные поправки, которые с такой частотой вносятся в уголовное законодательство, не всегда отвечают критериям системности и направлениям систематизации в целом, что не может не сказаться на качестве уголовного законодательства в целом [9, с. 167].

В этой связи, по мнению автора настоящей публикации, представляется вполне обоснованным признание «критического состояния уголовного законодательства», которое сегодня напрямую связано с нарушением принципов и правил (критериев) систематизации, отсутствием системности в криминализации и декриминализации, что указывает и на исключительную важность истории формирования и развития уголовно-политической идеологии, определяющей какие интересы субъектов уголовного права необходимы для их осуществления и, следовательно, должны подлежать уголовно-правовой охране.

Таким образом, становится очевидной степень важности и значимости всей совокупности задач российской уголовной политики, одной из которых выступает выработка научных рекомендаций, направленных на формирование эффективной уголовно-правовой системы в стране, способной действенно и результативно регламентировать сферы общественной жизни, соответствовать потребностям и реалиям сегодняшнего дня, являться гарантией защиты прав и свобод человека и гражданина, общества в целом, государства.

Список источников

1. Есаков Г.А., Долотов Р.О., Филатова М.А., Редчиц М.А., Степанов П.П., Цай К.А. Уголовная политика: дорожная карта (2017-2025 гг.). М., 2017. – 54 с.
2. Фельдман Д.И. XXIV съезд КПСС и проблема повышения эффективности советского права. Казань, 1973. – 311 с.
3. Казимирчук В.П., Боботов С.В. Эффективность права как формы социального контроля // Эффективность применения уголовного закона. – М., 1973. – С. 15–19.
4. Цихоцкий А.В. Теоретические проблемы эффективности правосудия по гражданским делам: дис. ... д-ра юрид. наук. – Новосибирск, 1998. – 392 с.
5. Зелепухин А.А. Проблемы эффективности российского законодательства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2000. – 21 с.
6. Федосова В.А. Эффективность действия норм советского государства и права. – Воронеж, 1984. – 155 с.

7. Кульчар К. Основы социологии права. – М., 1981. – 256 с.
8. Рарог А.И. Качество уголовного закона: проблемы Особенной части: монография / отв. ред. А.И. Рарог // М-во образования и науки Российской Федерации, Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА). – М.: Проспект, 2017. – 624 с.
9. Сулейманова К.Р. Совершенствование институтов уголовного права России // Международный научный журнал «Вестник науки». – 2020. – № 6 (27). – Т. 2. – С. 167–170.

References

1. Esakov G.A., Dolotov R.O., Filatova M.A., Redchits M.A., Stepanov P.P., Tsai K.A. Criminal Policy: Road Map (2017-2025). Moscow, 2017. 54 p.
2. Feldman D.I. XXIV Communist Party Congress and Problem of Increasing the Effectiveness of Soviet Law. Kazan, 1973. 311 p. (In Russian).
3. Kazimirchuk V.P., Bobotov S.V. The Effectiveness of Law as a Form of Social Control. In The effectiveness of the application of criminal law. Moscow, Yurid. lit., 1973, pp. 15–19. (In Russian).
4. Tsikhotsky A.V. Theoretical Problems of the Effectiveness of Justice in Civil Cases. *Doct. Diss.* Novosibirsk, 1998. 392 p. (In Russian).
5. Zelepukhin A.A. Problems of the Effectiveness of Russian Legislation. *Cand. Diss. Thesis.* Saratov, 2000. 21 p. (In Russian).
6. Fedosova V.A. The Effectiveness of Norms of the Soviet State and Law. Voronezh, 1984. 155 p. (In Russian).
7. Kulchar K. Fundamentals of the Sociology of Law. Moscow, 1981. 256 p. (In Russian).
8. Rarog A.I. Quality of Criminal Law: Problems of the Special Part: Monograph. Moscow, Prospekt, 2017. 624 p. (In Russian).
9. Suleymanova K.R. Improving the Criminal Law Institutions in Russia. *Vestnik Nauki = Bulletin of Science*, 2020, no. 6 (27), vol. 2, pp. 167–170. (In Russian).

Информация об авторе

Сизова Виктория Николаевна – ведущий научный сотрудник научно-исследовательского центра

Information about the Author

Sizova Victoria Nikolaevna – Leading Researcher of the Research Centre

Статья поступила в редакцию 17.12.2024; одобрена после рецензирования 14.02.2025; принята к публикации 18.02.2025.

The article was submitted 17.12.2024; approved after reviewing 14.02.2025; accepted for publication 18.02.2025.