
ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЕ ПРАВО,
СЕМЕЙНОЕ ПРАВО; МЕЖДУНАРОДНОЕ ЧАСТНОЕ ПРАВО

CIVIL LAW; BUSINESS LAW; FAMILY LAW;
PRIVATE INTERNATIONAL LAW

Научная статья

УДК 342.9

DOI 10.33184/vest-law-bsu-2025.27.5

Галин Ильсур Мансурович

Уфимский университет науки и технологий, Уфа, Россия,

galin.ilsur_98@mail.ru, <https://orcid.org/0009-0003-2939-5771>

**АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ
ПОДДЕРЖКИ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В УСЛОВИЯХ
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НЕСТАБИЛЬНОСТИ**

Аннотация. В данной статье анализируются правовые особенности взаимодействия государства с субъектами малого предпринимательства, уделяется особое внимание формам государственной поддержки и особенностям административной ответственности в условиях экономического кризиса. Систематизированы ключевые факторы, влияющие на формирование благоприятной правовой среды, предложены подходы к дифференцированному применению карательных мер. Обозначены правовые пробелы и практические сложности, возникающие при реализации мер государственной поддержки в периоды рецессии. Цель: исследование актуальных проблем и разработка мер по повышению эффективности механизма государственного регулирования и поддержки малого предпринимательства в современных условиях. Методы: эмпирические методы сравнения, описания, интерпретация; теоретические методы формальной и диалектической логики; частнонаучные методы: юридико-догматический и толкования правовых норм. Результаты: исследование позволило выявить необходимость применения комплексного подхода: сочетания государственных преференций и чёткого регламентирования административной ответственности. Предлагаемая нами в данном теоретико-методологическом анализе дифференциация наказаний, учёт малозначительности правонарушений и своевременная актуализация нормативно-правовой базы позволяют избежать чрезмерного давления на малые предприятия и способствуют их устойчивому развитию. Дополнительно обнаружена высокая значимость региональных про-

грамм и антикризисных мер, призванных поддержать предпринимательскую активность и сохранить экономическую стабильность страны.

Ключевые слова: малое предпринимательство, государственная поддержка, административная ответственность, льготное налогообложение, организационные меры, финансирование, малозначительность, кризис, инвестиции, административно-правовое регулирование

Для цитирования: Галин И.М. Административно-правовые аспекты государственной поддержки малого предпринимательства в условиях экономической нестабильности / И.М. Галин. – DOI 10.33184/vest-law-bsu-2025.27.5 // Вестник Института права Башкирского государственного университета. – 2025. – № 3. – С. 59–69.

Original article

Galin Ilsur Mansurovich

Ufa University of Science and Technologies, Ufa, Russia,
galin.ilsur_98@mail.ru, <https://orcid.org/0009-0003-2939-5771>

ADMINISTRATIVE AND LEGAL ASPECTS FOR SMALL BUSINESSES' STATE SUPPORT IN CONDITIONS OF ECONOMIC INSTABILITY

Abstract. This article analyses the legal features of the state's interaction in small business entities, focusing on the state support forms and the specifics of administrative liability in the context of an economic crisis. The article systematises the key factors that influence on the formation of a favorable regulatory environment and proposes approaches to the differentiated application of penal measures. It also identifies legal gaps and practical challenges that arise during the implementation of state support measures in the recession periods. Purpose: to study current issues and to develop measures to improve the effectiveness of the state regulation and support mechanism for small businesses in present-day conditions. Methods: empirical methods of comparison, description, and interpretation; theoretical methods of formal and dialectical logic; and private scientific methods of legal-dogmatic analysis and interpretation of legal norms. Results: the study made it possible to highlight the need for a comprehensive approach that combines the government preferences with clear regulations on administrative liability. The differentiation of punishments proposed by us in this theoretical and methodological analysis, taking into account the insignificance of offenses and the updating regulatory framework make it possible to avoid excessive pressure on small businesses and contribute to their sustainable development. Additionally, the high importance of regional programs and anti-

crisis measures served to support entrepreneurial activity and preserve the economic stability of the country was found.

Keywords: small business, state support, administrative liability, preferential taxation, organisational measures, financing, offense insignificance, crisis, investment, administrative and legal regulation

For citation: Galin I.M. Administrative and Legal Aspects for Small Businesses' State Support in Conditions of Economic Instabilit. *Vestnik Instituta prava Bashkirskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of the Institute of Law of the Bashkir State University*, 2025, no. 3, pp. 59–69. (In Russian). DOI 10.33184/vest-law-bsu-2025.27.5.

Введение. Современное развитие малого предпринимательства в России сопровождается как позитивными структурными сдвигами, так и системными вызовами, особенно в периоды экономических кризисов. Малые предприятия, являясь важнейшими элементами национальной экономики, оказываются наиболее уязвимыми перед лицом административных, финансовых и правовых барьеров. В условиях рецессии и усиления фискальной нагрузки государственная поддержка становится ключевым фактором устойчивости и выживания субъектов малого бизнеса.

Одновременно с этим возрастает значение административно-правового регулирования, направленного как на стимулирование предпринимательской активности, так и на соблюдение установленного правопорядка. Особую значимость приобретает дифференциация правоприменительного подхода в части административной ответственности субъектов малого предпринимательства, необходимость учета их специфики, материальных возможностей и характера нарушений.

Актуальность исследования обусловлена необходимостью выработки сбалансированной модели регулирования, позволяющей сочетать действенные меры государственной поддержки с механизмами профилактики и пресечения правонарушений без избыточного давления на бизнес. Важной задачей становится анализ как федерального законодательства (в частности, положений КоАП РФ), так и региональной практики реализации программ содействия малому предпринимательству в контексте обеспечения его устойчивого развития.

Теоретико-методологический анализ административно-правовых аспектов государственной поддержки малого предпринимательства в условиях экономической нестабильности. В периоды экономической рецессии, когда происходит замедление деловой активности и рост финансовых рисков, субъекты малого предпринимательства особенно нуждаются в поддержке со стороны государства. Эти сравнительно небольшие хозяйственные единицы зачастую менее защищены в сравнении с крупными компаниями, поскольку не обладают столь же значительными материальными и организационными ресурсами. В качестве приоритетной меры поддержки можно рассматривать деятельное участие публичной власти в создании благоприятной правовой среды, а также в

предоставлении целого ряда льгот и преимуществ, призванных укрепить устойчивость и конкурентоспособность субъектов малого бизнеса.

О.А. Сагина пишет: «Под «государственной поддержкой» в юридической науке понимают систематическую деятельность компетентных органов, ориентированную на развитие малых предприятий в форме оказания им разнообразных льгот, преференций и преимуществ, а также предоставления организационных и финансовых инструментов для их расширения и роста» [1, с. 18]. Органы власти формируют специальные программы, где определяют основные направления помощи и порядок её реализации, включая совокупность стимулирующих мер: упрощение доступа к ресурсам, установление льготных налоговых режимов, субсидирование процентных ставок по кредитам и привлечение внешних инвестиций. Существенное внимание уделяется механизмам, позволяющим субъектам малого предпринимательства снизить нагрузку по обязательным платежам и более свободно использовать доходы для развития. В частности, в Федеральном законе «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» прямо отражено, какие именно предприятия могут пользоваться господдержкой и какие категории организаций из неё исключаются¹.

Важной составной частью поддержки выступают различные формы льготного налогообложения, позволяющие уменьшить финансовую нагрузку на малые фирмы и индивидуальных предпринимателей. К таковым можно отнести пониженные налоговые ставки и освобождение от ряда платежей, которые обычно выплачивают более крупные предприятия. Такой подход служит своеобразным компромиссом между экономическими интересами хозяйствующих субъектов и задачами фискальной системы государства. Наряду с налоговыми послаблениями, нередко предлагаются механизмы, предусматривающие компенсацию части процентных ставок по банковским кредитам, а также предоставление субсидий, субвенций, бюджетных займов и микрофинансовых продуктов, доступных на льготных условиях. Однако реализуемость данных мер во многом определяется объёмом выделяемых средств: если соответствующие ассигнования оказываются недостаточными, значительная часть малых компаний попросту не сможет получить ожидаемой помощи [2, с. 76].

В 2015 году, следуя указу Президента Российской Федерации «О мерах по дальнейшему развитию малого и среднего предпринимательства»², была образована Федеральная корпорация, нацеленная на координацию и развитие малого сектора и обеспечивающая предприятиям наиболее востребованные формы государственной поддержки. К функциям данной структуры относятся финансово-гарантийная помощь, а также методологические рекомендации по

¹ О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации : Федеральный закон от 24.07.2007 № 209-ФЗ // Российская газета. 2007. 31 июля.

² О мерах по дальнейшему развитию малого и среднего предпринимательства : Указ Президента РФ от 05.06.2015 № 287 // Российская газета. 2015. 9 июня.

совершенствованию управленческих процедур. Вместе с тем, в сфере развития малого бизнеса играет роль и региональный аспект: субъекты Российской Федерации и муниципалитеты получают трансферты и иные финансовые вливания из федерального бюджета, призванные стимулировать локальные программы поддержки. В каждом конкретном регионе способы применения выделенных средств могут отличаться, поскольку учитываются экономические особенности, инфраструктура и уровень предпринимательской активности.

Особое значение государственная поддержка малого бизнеса приобрела в период кризисной ситуации 2020 года, когда мировой рынок претерпел существенные ограничения, вызванные эпидемиологическими факторами. Руководствуясь принципом сохранения экономической стабильности, государственные органы РФ приняли ряд нормативных актов, позволявших снизить долговое бремя субъектов малого предпринимательства на время наиболее острого кризиса³. В частности, представители наиболее пострадавших отраслей получили возможность временно приостановить выплату процентов по кредитам и отсрочить исполнение ряда денежных обязательств⁴. Дополнительно вводился мораторий на возбуждение дел о банкротстве в отношении предприятий, деятельность которых попадала в определённый Правительством перечень⁵. Продлевались сроки подачи налоговой отчётности, переносились отдельные платёжные даты, а многие проверки контролирующих органов были временно приостановлены. Аналогичные послабления коснулись исполнения государственных контрактов: если пандемийные ограничения не позволяли своевременно выполнить обязательства, допускалось официальное продление сроков или изменение цены соглашения.

С точки зрения долгосрочной экономической перспективы, подобные меры играют важную роль в предотвращении массового ухода малых предприятий с рынка. Тем более что в официальных стратегиях, изложенных в Указе Президента РФ от 13 мая 2017 г. № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года», акцент сделан на недопущении любых об-

³ Перечень поручений по итогам обращения Президента РФ в связи с распространением коронавирусной инфекции на территории страны : утв. Президентом РФ 28.03.2020 № Пр-586 [Электронный ресурс] // Интернет-портал правовой информации : сайт. URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 25.03.2025).

⁴ Банк России утвердил меры по поддержке граждан, экономики и финансового сектора в условиях пандемии коронавируса : Информационное сообщение Банка России от 20.03.2020 [Электронный ресурс] // Интернет-портал правовой информации : сайт. URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 25.03.2025).

⁵ О мерах по обеспечению устойчивого развития экономики : постановление Правительства РФ от 02.04.2020 № 409 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2020. 13 апреля.

стоятельств, которые необоснованно осложняют или приостанавливают предпринимательскую деятельность⁶. При этом главными целями остаётся снижение бюрократических барьеров, унификация электронных сервисов и стимуляция инноваций. Позднее в Указе Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» была подчеркнута необходимость внедрять цифровые подходы и платформенные решения в сфере госуправления, что особенно важно для ускоренного оказания поддержки субъектам бизнеса⁷.

Следует подчеркнуть, что позитивный эффект от госпрограмм полностью раскрывается только при корректном балансировании административных и финансовых мер. С одной стороны, упрощаются процедуры для легального ведения хозяйственной деятельности, стимулируются инвестиции и производится льготное кредитование. С другой стороны, сохраняется обязанность предпринимателей соблюдать установленные законом требования и правила. В частности, при нарушении публичных интересов наступает административная ответственность, регламентируемая Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ)⁸. Тем не менее российское законодательство предусматривает механизмы, позволяющие суду учитывать малозначительность правонарушений (ст. 2.9 КоАП РФ) и смягчать наказание либо вовсе освобождать правонарушителя от ответственности, если допущенное деяние не наносит существенного вреда охраняемым интересам. Как отмечает А.Б. Панов, сама концепция малозначительности подразумевает оценку фактических последствий, размера ущерба и роли виновного лица в происшедшем, что позволяет избежать избыточного давления на малых предпринимателей в случаях несущественных проступков [3, с. 15].

Правовое регулирование административной ответственности субъектов малого предпринимательства предполагает учёт особенностей данной категории хозяйствующих единиц, в том числе в части возможных смягчающих обстоятельств и специфики наказаний. В контексте этого стоит обратить внимание на некоторые положения КоАП РФ, которые могут позволять дифференцировать наказания и снижать степень карательного воздействия на предпринимателей, не имеющих больших экономических и организационных ресурсов.

В частности, ст. 4.1 КоАП РФ («Общие правила назначения административного наказания») закрепляет правило, что субъектам малого предпринимательства может быть назначен штраф в размере, который даже ниже мини-

⁶ О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» : Указ Президента РФ от 13.05.2017 № 208 // Российская газета. 2017. 15 мая

⁷ О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года : Указ Президента РФ от 07.05.2018 № 204 // Российская газета. 2018. 9 мая.

⁸ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : Федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Российская газета. 2001. 31 декабря.

мальной планки, установленной соответствующей статьёй КоАП РФ. Практически это означает, что органы правоприменения вправе учесть специфику малых хозяйственных структур и снизить размеры штрафных санкций, если это послужит более справедливым ответом на выявленное правонарушение.

Аналогично действует ст. 4.1.1 КоАП РФ («Замена административного наказания в виде административного штрафа предупреждением»). Она прямо допускает замену денежных санкций предупреждением при условии, что речь идёт об административном проступке, при условии, что он совершён лицом, осуществляющим деятельность без образования юридического лица, либо субъектом малого бизнеса. Законодатель таким образом легализует возможность более мягкого подхода к тем случаям, когда правонарушение не несёт значительной общественной опасности и не влечёт тяжёлых негативных последствий для окружающих.

Вместе с тем даже с учётом ряда положений, смягчающих или ограничивающих карательные меры в отношении малого предпринимательства, сохраняется множество рисков, в том числе связанных с административной ответственностью определённых сегментов экономики и возведением сложных бюрократических барьеров на пути развития малых фирм. Нормы КоАП РФ, устанавливающие серьёзные штрафные санкции и другие наказания, теоретически могут вести к негативным социальным последствиям (например, доводя предпринимателей до состояния, при котором обычное функционирование их дела становится невозможно), если правоприменение не учитывает всю совокупность смягчающих факторов.

При анализе административно-правовых норм необходимо иметь в виду, что законодательство не использует признак «общественной опасности», характерный для уголовного права, – вместо этого говорится о «противоправности» действий (бездействия). Однако сама идея возможного вреда интересам государства и общества лежит в основе административной деликтологии, отличаясь лишь степенью серьёзности последствий от уголовной сферы. В научной дискуссии присутствуют несколько подходов: одни авторы вовсе исключают «общественную опасность» из характеристики административных правонарушений, другие считают её аналогичным признаком, но меньшей интенсивности, а третьи выделяют «вредность» как самостоятельную юридическую категорию. Отдельные учёные подчёркивают важность общего методологического анализа административного права [4, с. 245].

Для субъектов малого предпринимательства такие теоретические аспекты приобретают прикладной характер: чем активнее используются понятия «вред» или «опасность» деяния, тем выше риск, что органы контроля могут приравнять конкретное нарушение к более тяжким правонарушениям. Поэтому крайне важно, чтобы правоприменитель различал формальные составы административных проступков от случаев, когда наступает реальный вред либо существуют опасные последствия. Стандартная логика КоАП РФ такова: наказуемым являет-

ся посягательство на охраняемые законом интересы, отражённое в диспозициях статей особенной части.

С точки зрения общей теории административных правонарушений, признание противоправного деяния административным деликтом требует четырёх элементов состава:

1. Объект (защищаемые общественные отношения).
2. Объективная сторона (действие или бездействие, нарушающие нормы права; иногда учитываются также время, место, способ и другие обстоятельства).
3. Субъект (конкретное лицо, в том числе индивидуальный предприниматель или юридическое лицо).
4. Субъективная сторона (форма вины: умысел или неосторожность).

Если какой-либо из названных элементов отсутствует, административная ответственность не наступает. Так, по КоАП РФ человек, не достигший 16-летнего возраста, не является субъектом ответственности. Аналогично, если в деянии отсутствует причинная связь с наступившим вредом, либо правонарушение формально не охватывается какой-либо статьёй КоАП РФ, предприниматель не может быть подвергнут административным санкциям.

В случае с малыми предприятиями особое значение приобретает вопрос о том, как распределяется ответственность между самим юридическим лицом и конкретным должностным лицом (например, руководителем). Принципиально важно, что, если юридическое лицо привлекли к ответственности, это ещё не освобождает непосредственного исполнителя или руководителя от возложения на него личных штрафных санкций. Закон исходит из презумпции самостоятельного характера правовой ответственности организации и физического лица, даже если последнее действует в рамках трудовых (служебных) обязанностей.

При наличии специальных статусов (например, должностные лица, чьи полномочия определены законом) административно-правовые меры могут отличаться. Для должностных лиц часто установлены более серьёзные штрафы или даже дополнительные последствия. С другой стороны, в отношении субъектов малого предпринимательства используются описанные смягчающие нормы ст. 4.1 и 4.1.1 КоАП РФ, позволяющие избежать неоправданно жёсткого воздействия при незначительных деликтах.

КоАП РФ напрямую не формирует перечень обстоятельств, исключающих административную ответственность, но в некоторых положениях (например, ст. 2.9) упоминается малозначительность деяния, что позволяет уполномоченному органу освободить нарушителя от наказания. Если правоприменитель установит, что общественные интересы нарушены в минимальной степени, а последствия деяния не представляют серьёзной угрозы, это может быть основанием для прекращения производства [5, с. 300].

В ст. 1.7 КоАП РФ отражён принцип, согласно которому, если действует новый закон, устраняющий или смягчающий ответственность, он имеет обрат-

ную силу и применяется к тем случаям, по которым постановление ещё не исполнено. На практике это может означать, что постановление о назначении штрафа в отношении субъекта малого предпринимательства подлежит отмене, если законодательство, применявшееся на момент совершения деяния, утратило силу или было изменено в сторону послаблений. Подобные выводы закреплены в разъяснениях высших судебных инстанций⁹, а также подтверждены отдельными судебными актами при рассмотрении конкретных дел (Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 февраля 2011 г. № 10708/10 по делу № А13-12536/2009¹⁰).

Принцип действия закона во времени связан с конституционными положениями о недопустимости ухудшения положения лица тем нормативно-правовым актом, который был принят после совершения правонарушения. Нередко суды или административные органы сталкиваются с ситуациями, когда к моменту вынесения постановления часть норм уже утратила силу или была скорректирована. При рассмотрении подобных дел уполномоченные структуры обязаны оценивать, не отменён ли тот самый правовой акт, на основании которого предлагалось наказание. Если отмена или смягчение произошло, новое правило распространяется на «старое» правонарушение, что особенно актуально для небольших фирм, которые могут существовать «на грани» финансовой устойчивости. Суды нередко применяют логику смягчения, стремясь избежать чрезмерного давления на предпринимательство (Решение Арбитражного суда Пермского края от 19 августа 2011 г. по делу № А50-13037/2011)¹¹. В этой связи играет роль и законодательство об официальном опубликовании нормативных правовых актов¹², а также отдельные законы, устраняющие прежние составы правонарушений¹³.

⁹ О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях : постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 27.01.2003 № 2 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных судов : сайт. URL: <https://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 25.03.2025).

¹⁰ Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 февраля 2011 г. № 10708/10 по делу № А13-12536/2009 [Электронный ресурс] // Федеральные арбитражные суды : сайт. URL: https://arbitr.ru/materials/33981?path=%2Farxiv%2Fpost_pres%2F&ysclid=mff1kccsyp74558519 (дата обращения: 25.03.2025).

¹¹ Решение Арбитражного суда Пермского края от 19 августа 2011 г. по делу № А50-13037/2011 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных судов : сайт. URL: <https://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 25.03.2025).

¹² О порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат Федерального Собрания : Федеральный закон от 14.06.1994 № 5-ФЗ // Российская газета. 1994. 15 июня.

¹³ О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : Федеральный закон от 27.07.2010 № 224-ФЗ // Российская газета. 2010. 30 июля.

Ещё одним примером освобождения от ответственности выступает ситуация, когда правонарушение не успело пройти стадию назначения наказания, а в законодательство уже внесены изменения, устраняющие данную норму или смягчающие квалификацию. В подобных обстоятельствах субъекты малого бизнеса получают возможность избежать санкций, которые в новых условиях признаны избыточными. Суды при этом опираются на принципы гарантии прав и свобод человека и гражданина, а также на экономические интересы предпринимателей. Это особенно актуально в случаях, когда речь идёт о признании некоторых действий «манипулированием рынком», но соответствующие нормы уже утратили силу либо изменены.

Заключение. Административно-правовое регулирование малого предпринимательства предполагает сбалансированный подход. С одной стороны, законодатель и судебная практика стремятся не допустить уклонения от ответственности за действия, наносящие вред охраняемым законом интересам. С другой стороны, в КоАП РФ присутствуют определённые возможности для смягчения карательных мер или полного освобождения от ответственности, если характер нарушения не несет существенной угрозы или если вступили в силу новые, более либеральные нормы. Это особенно важно для субъектов малого предпринимательства, которые зачастую уязвимы перед внезапными экономическими, организационными и административными издержками. Подобная гибкость позволяет правоприменителю учитывать реальные обстоятельства и тем самым не препятствовать развитию данной категории предприятий, которая, как уже отмечалось ранее, играет стратегическую роль в экономике страны.

Таким образом, системный анализ правовых мер, применимых к субъектам малого предпринимательства, подтверждает необходимость комплексного подхода: сочетания государственных преференций и чёткого регламентирования административной ответственности. Предлагаемая дифференциация наказаний, учёт малозначительности правонарушений и своевременная актуализация нормативно-правовой базы позволяют избежать чрезмерного давления на малые предприятия и способствуют их устойчивому развитию. Дополнительно обнаружена высокая значимость региональных программ и антикризисных мер, призванных поддержать предпринимательскую активность и сохранить экономическую стабильность страны.

Список источников

1. Сагина О.А. Государственная поддержка и правовые основы реализации государственной финансовой поддержки малого предпринимательства в Российской Федерации / О.А. Сагина // Вестник Евразийской науки. – 2024. – Т. 16, № 3. – С. 18–27.
2. Степин А.Б. К вопросу о государственной поддержке субъектов малого и среднего предпринимательства / А.Б. Степин // Современное право. – 2019. – № 2. – С. 76–79.

3. Панов А.Б. О малозначительности административных правонарушений / А.Б. Панов // Государство и право. – 2014. – № 3. – С. 15–23.

4. Административное право : учебник для общеобразовательных учреждений высшего профессионального образования МВД России / Алексеев А.П. и др. ; под общ. ред. А.И. Каплунова. – Москва : ДГСК МВД России, 2011. – 535 с.

5. Хмара А.М. К вопросу об обстоятельствах, исключающих административную ответственность / А.М. Хмара, В.Н. Шамрай // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права : сборник статей по материалам ежегодной всероссийской научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 23 марта 2018 г. / под общей редакцией Ю.Е. Аврутина, А.И. Каплунова. – Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2018. – С. 300–308.

References

1. Sagina O.A. State Support and the Legal Basis for the Implementation of State Financial Support for Small Business in the Russian Federation. *The Eurasian Scientific Journal*, 2024, vol. 16, no. 3, pp. 18–27. (In Russian).

2. Stepin A.B. State Support for Small and Medium Business Entities Revisited. *Modern Law*, 2019, no. 2, pp. 76–79. (In Russian).

3. Panov A.B. To the Question of Insignificance of Administrative Offenses. *State and law*, 2014, no. 3, pp. 15–23. (In Russian).

4. Kaplunov A.I. (ed.) Administrative Law. Moscow, Civil Service Department of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 2011. 535p. (In Russian).

5. Khmara A.M., Shamray V.N. On the Issue of Circumstances Excluding Administrative Responsibility. *Actual Problems of Administrative and Administrative-Procedural Law. Collection of Articles on the Materials of the Annual All-Russian Scientific and Practical Conference, St. Petersburg, March 23, 2018*. St. Petersburg, St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, 2018, pp. 300–308. (In Russian).

Информация об авторе

Галин Ильсур Мансурович –
аспирант 2 года обучения кафедры
теории государства и права
Института права

Information about the Author

Galin Ilmur Mansurovich – 2nd Year Post-graduate Student of the Chair of Theory of State and Law, Institute of Law

Статья поступила в редакцию 15.09.2025; одобрена после рецензирования 22.09.2025; принята к публикации 24.09.2025.

The article was submitted 15.09.2025; approved after reviewing 22.09.2025; accepted for publication 24.09.2025.