

Научная статья

УДК 343.98

DOI 10.33184/vest-law-bsu-2025.27.21

Славгородская Ольга Александровна

Саратовская государственная юридическая академия, Саратов, Россия,

slavkur-htc@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0001-6652-0744>

ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ТАКТИКИ ДОПРОСА СВИДЕТЕЛЯ: К ВОПРОСУ О НРАВСТВЕННЫХ ОСНОВАХ

Аннотация. В статье рассматривается важная роль нравственности в криминалистике, подчеркивается ее фундаментальное значение в борьбе с преступностью. Исследуется парадокс, при котором нравственные категории, несмотря на их значимость в процессе расследования преступлений, не имеют должного правового закрепления. В статье акцентируется внимание на том, что вопросы нравственности формируют общественные отношения, которые являются носителями базовых ценностей и психологических установок, необходимых для нормального функционирования общества и государства. Освещаются вопросы подготовки, а также работы следователей через призму моральных установок. Рассматриваются позиции нравственно-исторического подхода в криминалистике. Отдельное внимание уделено влиянию воспитательного процесса допроса свидетелей при расследовании преступных последствий буллинга. Делается вывод о целесообразности развития нравственных основ тактики допроса свидетелей.

Ключевые слова: допрос, информация, несовершеннолетний, нравственность, психологический контакт, свидетель, следователь, буллинг

Для цитирования: Славгородская О.А. Перспективы развития тактики допроса свидетеля: к вопросу о нравственных основах / О.А. Славгородская. – DOI 10.33184/vest-law-bsu-2025.27.21 // Вестник Института права Башкирского государственного университета. – 2025. – № 3. – С. 217–228.

Original article

Slavgorodskaya Olga Alexandrovna

Saratov State Law Academy, Saratov, Russia, slavkur-htc@yandex.ru

<https://orcid.org/0000-0001-6652-0744>

PROSPECTS FOR THE WITNESS QUESTIONING TACTICS: ON THE MORAL FOUNDATIONS

Abstract. The article examines the important role of morality in forensic science, emphasising its fundamental significance in the fight against crime. It is a paradox that moral categories, despite their importance in the process of investigating crimes, do not have proper legal anchoring. The article highlights that the questions of morality form social relations, which embody the basic values and psychological attitudes necessary for the normal functioning of the society and the state. The questions of training, as well as the work of investigators through the lens of moral attitudes are covered. The author discusses the moral-historical approach in forensic science. The special attention is given to the influence of the educational process during the questioning of witnesses while investigating the criminal consequences of bullying. It is concluded that the development of a moral framework for the witnesses' interrogation is desirable.

Keywords: questioning, information, minor, morality, psychological contact, witness, investigator, bullying

For citation: Slavgorodskaya O. A. Prospects for the Witness Questioning Tactics: on the Moral Foundations. *Vestnik Instituta prava Bashkirskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of the Institute of Law of the Bashkir State University*, 2025, no. 3, pp. 217–228. (In Russian). DOI 10.33184/vest-law-bsu-2025.27.21.

Введение. Нравственность для криминалистики является особенной категорией. Общая задача криминалистики, состоящая в содействии правоохранительным органам в борьбе с преступностью, по своей сути ориентирована на решение вопросов нравственного характера. Нарушение норм морали, закрепленное в праве, издревле образует категорию преступления. Криминалистика, разрабатывая эффективные способы раскрытия и расследования преступлений, опирается на фундамент, в котором наряду с иными базовыми категориями важное место занимает нравственная составляющая. Одновременно складывается парадоксальная ситуация, когда нравственность, имея фундаментальное значение, не имеет правового закрепления. В тоже время вопросы нравственности в различных вариантах являются объектом пристального исследования [1–3]. В том числе, оценивая современное состояние данного понятия, следует отметить, что его характеризуют через общественные отношения, выступающие носителями фундаментальных ценностей, психологических установок, условий нормального функционирования и развития общества и государства [4, с. 10].

Решение задач тактического характера при производстве допроса, несомненно, требует обращения к рассмотрению вопросов нравственности. Этими обстоятельствами предопределено обращение к рассмотрению особенностей тактики допроса свидетелей через призму нравственных основ.

Нравственные основы тактики допроса свидетелей. В ходе расследований преступлений показания, предоставляемые свидетелями, играют важную роль источника криминалистически значимой информации. Однако сбор и ис-

пользование этих сведений традиционно сопровождается определенными сложностями.

Будучи субъективными по своей природе, свидетельские показания отражают информацию о конкретном происшествии или лицах через индивидуальное восприятие. Это обстоятельство обуславливает, с одной стороны, исключительную ценность и неповторимость получаемых данных, а с другой – вероятность присутствия в сообщаемой информации неточностей или искажений. Подобные искажения могут оказать существенное влияние на установление всех обстоятельств в ходе уголовного судопроизводства.

Повышение качества получаемой при допросе свидетелей информации представляет одно из направлений совершенствования криминалистической тактики. Процесс поиска возможностей решения данной задачи ведется по различным направлениям. К одному из таких направлений следует отнести рассмотрение возможностей оказания воспитательного воздействия на свидетелей в процессе допроса. В современной криминалистике вопросы морали и нравственности на протяжении долгого времени не относились к первостепенным областям исследования. Последствия ухода вопросов нравственности на второй план порождают множество проблем в правоприменительной практике и негативно сказываются на определении направления развития научных изысканий. Смещение вектора научных исследований в сторону цифровизации и технологизации несомненно обусловлено объективными процессами прогресса. Однако подобная переориентация неизбежно приводит к тому, что вопросы изучения человека, который является центральным объектом в криминалистике, приобретают статус второстепенных. Преступления всегда совершаются человеком, и расследуются преступления тоже человеком, и оснащенность человека достижениями прогресса является продуктом человеческой деятельности. Наука и нравственность всегда находились в тесной взаимосвязи.

Академик А.Д. Александров полагал, что ответственное отношение к делу проявляется в стремлении учитывать все обстоятельства объективно, в духе науки, в неустанном поиске наилучших способов достижения нравственной цели [5, с. 66]. Нравственность науки всегда представлялась как аксиома. Наука и нравственность в своей взаимосвязанности обуславливали прочный фундамент получения знаний.

В связи с этим возникает вопрос: как оценивать текущую ситуацию в криминалистике? Ведь это наука, ориентированная на оптимизацию расследования преступлений и, следовательно, напрямую связанная с вопросами нравственного характера.

В свое время в работе профессора В.И. Комиссарова, посвященной следственной тактике, в качестве ее базиса были определены нравственные основы, сформированные из положений морали и этики. При этом, как отмечал ученый, нравственные основы следственной тактики способствуют формированию и эти-

ческих основ, и морального наполнения криминалистических рекомендаций для возможности их использования в практической деятельности [6, с. 95].

На сегодняшний день нравственные принципы не получили однозначного и конкретного отражения в правовой системе. Примечательно, что действующее законодательство не содержит моральных и нравственных императивов, которые могли бы служить ориентиром при оценке действий в сфере уголовного судопроизводства. Поскольку криминалистика и уголовный процесс находятся в тесной взаимосвязи, то и ориентированность разрабатываемых рекомендаций на закрепленные в законе требования должна наиболее полно отражать сложившуюся парадигму развития.

Субъективность нравственных понятий, выражающаяся в отсутствии устоявшихся категорий, на основе которых возникают криминалистические рекомендации, требует обращения к базовым принципам уголовного процесса. В свою очередь принципы уголовного процесса соотносятся с традиционными нормами морали и этики, отражающими представление о нравственности на текущем этапе общественного развития [7, с. 436].

В монографии Н.С. Алексеева, В.Г. Даева, Л.Д. Кокорева «Очерк развития науки советского уголовного процесса» подчеркивалось, что «в юридической литературе никем не оспаривается положение о том, что любые приемы, связанные с проведением следственных, судебных действий, должны непременно соответствовать правовым и нравственным требованиям» [8, с. 90].

Следовательно, можно констатировать необходимость соответствия нравственным требованиям всего, что приходит в криминалистику вместе с новыми технологиями, достижениями прогресса, использованием искусственного интеллекта. Опора на сложившиеся традиции и принципы позволяет сбалансированно внедрять новые достижения и учитывать имеющийся опыт. Это требование должно быть ориентиром для всех разделов и элементов криминалистики. Тактика допроса свидетелей не является исключением. Необходимо отметить, что именно при допросе свидетелей у следователя возникает возможность максимально реализовать воспитательное воздействие на свидетелей. Однако такая возможность может быть реализована при соответствии самого лица, осуществляющего расследование, самым высоким нравственным ориентирам. Это осуществимо, если нравственное отношение к процессу расследования становятся его неотъемлемой частью.

Следователь, осуществляющий допрос, должен обладать рядом качеств и навыков, которые помогут ему не только собрать информацию, но и реализовать воспитательную функцию во взаимодействии со свидетелями. Среди этих качеств следует отметить: эмпатию, помогающую создать доверительную атмосферу; коммуникабельность, способствующую установлению психологического контакта; наличие моральных принципов, которые проявляются в понимании своей роли в судьбах людей и стремлении к справедливости. Воспита-

ние и развитие всех этих качеств является одним из элементов, характеризующих высокий уровень деятельности лица, осуществляющего расследование. Однако, по справедливому утверждению профессора И.А. Макаренко, в настоящее время поднимать эти вопросы в научной среде представляется достаточно сложным [9, с. 58]. Высокий уровень нагрузки при отсутствии надлежащих материальных стимулов порождает проблему профессионального выгорания, которая требует самостоятельного изучения. Однако, несмотря на непростую ситуацию, необходимо предпринимать попытки ее изменения. Одним из таких способов может явиться придание ей публичности через научные публикации и выступления. В данном контексте, всё, что связано с исследованием вопросов нравственности, представляет интерес.

Один из подходов обращения к вопросам нравственности ориентирован на активное развитие и популяризацию нравственно-исторической школы криминалистики. В контексте данного направления в качестве приоритетного рассматривается необходимость обучения будущих и практикующих юристов тактическим приемам, технологиям и методикам, основанным на четких моральных принципах. В процессе обучения важно демонстрировать негативные последствия злоупотреблений на конкретных исторических примерах, показывая их влияние на жизнь людей. При этом приоритетом должно быть воспитание гуманизма, гражданской смелости, патриотизма, преданности делу борьбы с преступностью и способности противостоять коррупции. Отдельно подчеркивается, что обладание профессиональными навыками без развитого нравственного компаса делает выпускника юридического вуза неэффективным, а в худшем случае – подверженным злоупотреблениям, что может привести к негативным последствиям для окружающих и для него самого. Важность исторического подхода в преподавании криминалистики также обусловлена недостаточным знанием важной исторической информации среди молодого поколения, как в общественной жизни, так и в сфере следствия и правоприменения [10, с. 84].

Вопросы высоких требований к лицу, осуществляющему расследование, всегда были интересом ученых, особенно тех, кто успешно сочетал научную и практическую деятельность и знал истинную цену всем аспектам следственной деятельности. Профессор В.А. Дубравин отмечал, что «следователь не может работать, «добру и злу внимая равнодушно». Он должен быть противником зла и неустанным поборником добра, верно служить своему делу, своему народу. Бездеятельностью ума, отсутствием совести можно объяснить такое отношение следователя к делу, когда он не желает глубоко анализировать обстоятельства совершенного преступления, ленится разобраться в имеющихся противоречиях, утешая себя при этом мыслью, что если и допущена с его стороны ошибка, то ее исправит прокурор или суд» [11, с. 17–18]. Профессор Л.Л. Каневский отмечал творческий характер работы следователя и необходимость оказания воспитательного воздействия на всех участников уголовного судопроизводства [9, с. 59]. Следовательно, избегать ошибок, устанавливая максимально полно и

объективно все обстоятельства совершенного преступления позволяют не только полученные знания, навыки, но и осуществление своей профессиональной деятельности через призму нравственного отношения. Формирование подобного отношения должно начинаться еще в период обучения.

Лицо, осуществляющее расследование, обладающее всеми качествами настоящего профессионала, имеет возможность провести допрос свидетеля таким образом, что информация, которой он обладает, будет сообщена максимально полно и объективно, поскольку лицо будет ориентированно на выполнение своей функции оказания содействия следствию.

Реализация нравственно-исторического подхода к передаче знаний представляется весьма интересной, но не единственной гранью нравственных основ в криминалистике.

Влияние следователя на правосознание несовершеннолетних свидетелей. Рассматривая нравственные основы воспитательного воздействия лица, осуществляющего производство по уголовному делу, принято в первую очередь исследовать воздействие, оказываемое на подозреваемых, обвиняемых и потерпевших. Свидетелям как субъектам, на которых процесс участия в уголовном судопроизводстве способен также оказать существенное влияние, традиционно практически не уделяется внимание. Однако участие свидетелей, особенно несовершеннолетних, в уголовном судопроизводстве способно повлиять на формирование активной жизненной позиции либо, напротив, подтолкнуть несовершеннолетних к позиции правового нигилизма. Ключевая роль в подобных ситуациях отводится непосредственно лицу, производящему расследование. По мнению В.И. Комиссарова, нравственные основы следственной тактики проявляются в формировании наиболее правильных и этически оправданных взаимоотношений между участниками предварительного расследования. В результате их взаимодействия оказывается положительное влияние на воспитание лиц, проходящих по делу, и перевоспитание преступников [6, с. 95]

Осуществление производства по уголовному делу, как уже отмечалось ранее, требует от лица, его производящего, значительных физических, моральных, эмоциональных, психологических затрат. Процесс расследования при подобных условиях вызывает у следователя состояние эмоциональной опустошенности, которая способствует формированию чувства отстраненности, формального отношения к проведению допроса свидетелей и в целом отсутствия доверия к сообщаемой свидетелями информации. Негативная трансформация проявляется в оказании недопустимого воздействия на свидетелей, путем угроз, а в результате в совокупности с иными обстоятельствами формирует отрицательное отношение свидетелей к выполнению своей обязанности по даче показаний.

Нарастающее отрицательное воздействие участия в допросах усиливается и перерастает в общее нигилистическое отношение лица к возможности участвовать в уголовном судопроизводстве. Нежелание, возникающее у свиде-

телей применительно к необходимости являться по вызову лица, производящего расследование, и суда для дачи показаний, укрепляется при дополнении его негативным отношением со стороны лиц, производящих допрос.

Свидетели, участвовавшие в опросе относительно личного восприятия обстановки проведенного допроса, отмечают формальное отношение к ним со стороны самого следователя, недоверие к сообщаемой информации, отсутствие должного уважения и даже оказываемое на свидетеля давление. Выявление данных закономерностей определяет в качестве первоочередных задач потребность выделения таких базовых элементов тактики допроса свидетелей, как ориентированность на изучение свидетеля, создание условий для формирования психологического контакта и установление базовых способов оценки показаний свидетеля с позиции их полноты и объективности.

Определяющим элементом успешно проведенного допроса свидетелей, несомненно, можно назвать установление психологического контакта, который реализуется посредством уважительного, внимательного и корректного отношения следователя к свидетелю [6, с. 127].

Влияние личности следователя на процесс формирования правосознания несовершеннолетних традиционно связывалось с оказанием воспитательного воздействия на несовершеннолетнего обвиняемого. К качествам, которыми должен обладать следователь, вполне обосновано отнесены нравственная чистота, политическая зрелость, высокое чувство ответственности за результаты своего труда, нетерпимость к фактам правонарушений, наличие фундаментальных знаний юридических наук, общая широкая образованность, стремление к постоянному совершенствованию своих знаний. Отдельное внимание привлекает необходимость любви к подрастающему поколению, умение понимать их внутренний мир, потребности, владение основами педагогических знаний и др. Однако, указывая на необходимость формирования у несовершеннолетних понимания важности соблюдения законов, поддержания порядка, исследователи подчеркивают возможность использования авторитета личности следователя, его позитивные личностные качества и профессиональные черты применительно только к правонарушителям [12, с. 13].

Но при совершении правонарушений несовершеннолетними, помимо самих нарушителей, в данный процесс очень часто оказывается вовлечено значительное количество иных подростков, на которых происходящие события зачастую оказывают весьма значительное воздействие и способны определить вектор развития личности. К их числу необходимо относить не только потерпевших, но и свидетелей [13, с. 195]. Аналогичный подход к формированию отношения ко всем участникам уголовного судопроизводства, обеспечивающего уважение к закону и нравственным нормам и правилам в целях максимального достижения задач расследования, встречается в различных источниках [14].

Воспитательная функция следователя в контексте допроса несовершеннолетних свидетелей буллинга. Несовершеннолетние участвуют в качестве

свидетелей по разнообразным категориям преступлений и в каждой ситуации имеются свои особенности последствия привлечения подростков и молодежи к свидетельствованию. В настоящее время достаточно распространенными стали ситуации, когда явление, известное как «буллинг», приводит к последствиям, имеющим уголовно-правовой характер. Это может проявляться и в том, что жертва, пытаясь прекратить мучения, принимает решение уйти из жизни. В 13,4% случаев суицид у несовершеннолетних происходит из-за травли в школе¹. В иных случаях жертва буллинга принимает решение расправиться со своими обидчиками и зачастую такая расправа осуществляется весьма жесткими способами. Проведенные исследования свидетельствуют о том, что в 75% стрельба в школах является последствием буллинга². При проведении расследования следователи сталкиваются с необходимостью общаться с большим числом сверстников тех, чьи действия привели к возникновению криминальных ситуаций. Эти лица, являются свидетелями многих обстоятельств, которые предшествовали расследуемому событию. Допросы данных свидетелей имеют свою специфику не только в тактическом плане, но и несут на себе необходимость реализовать воспитательную функцию, опирающуюся на чувство нравственного долга самого следователя.

Следователь должен не только суметь определить уровень доверия, который испытывают к нему подростки, чтобы, оценивая характер сообщаемой информации, понимать степень ее объективности. В сложных случаях возникает необходимость в привлечении специалистов для полноценного решения данного вопроса. Однако подобные возможности одновременно характеризуются неоднозначностью получаемых результатов [15]. Следователю при работе с подобной категорией свидетелей необходимо уметь осуществлять профилактическое воздействие на подростков в сочетании с укреплением у них чувства защищенности. Выясняя обстановку, в которой происходила травля, устанавливая роли каждого из ее участников, лицо, осуществляющее расследование, начинает взаимодействовать с теми, кто долгое время являлся очевидцем. По результатам проведенных исследований имеются данные о том, что они порой даже чаще, чем жертвы, сообщают о симптомах депрессии, тревоге и чувстве незащищенности. В поведении свидетелей присутствуют навязчивые мысли, печаль, эмоциональное истощение, стыд, чувство вины, гнев, страх, беспокойство, вспышки гнева и уход в себя. В сравнении с теми

¹ Озерова Л. Факторы, провоцирующие суицидальное поведение у подростков [Электронный ресурс]. URL: <https://psygazeta.ru/rubriki/god-nauki/4973-factory-provotsiruyushchie-suitsidalnoe-povedenie-u-podrostkov.html> (дата обращения: 29.07.2025)

² Лантратова Я. Буллинг является самой частой причиной подростковых суицидов [Электронный ресурс]. URL: <https://www.pnp.ru/video/2024/01/29/yana-lantratova-bulling-yavlyaetsya-samoy-chastoy-prichinoy-podrostkovykh-suicidov.html> (дата обращения: 23.07.2025)

детьми, которые не сталкивались с издевательствами, у свидетелей буллинга выше уровень тревоги и риск возникновения депрессии [16, 17].

Роль следователя не является ключевой при решении вопросов о стабилизации психического состояния подростков. Однако его авторитет, влияние и значимость как лица, осуществляющего от имени государства функцию расследования, способны оказать наиболее серьезное влияние на несовершеннолетних.

Высокий уровень профессионализма следователя, его безразличие к судьбам подростков – это те нравственные ориентиры, опираясь на которые при проведении допроса, возможно не только достичь цели получения полных и объективных показаний, но и сформировать у свидетелей чувство защищенности, понимания возможностей дальнейшего развития, уверенности в собственных силах, укрепления доверия к правоохранительным органам.

Заключение. Вопросы нравственности играют ключевую роль в развитии тактики допроса свидетелей. В целях повышения полноты и достоверности свидетельских показаний необходимо учитывать моральные основы их получения. Проблема недостаточного акцента на нравственные принципы в уголовном процессе требует пересмотра подходов к обучению и дальнейшей деятельности следователей. Внимание следует уделять развитию эмпатии, коммуникабельности и этических стандартов, реализуемых в сочетании с воспитательным воздействием на несовершеннолетних свидетелей при проведении допроса. В совокупности, изменение всей парадигмы развития тактики допроса свидетелей в развитии нравственных основ будет способствовать повышению качества расследования преступлений.

Список источников

1. Гришина Е.П. Нравственный критерий криминалистической тактики производства следственных действий как теоретико-прикладной феномен / Е.П. Гришина, Ю.Е. Левеев // Вестник Российской таможенной академии. – 2008. – № 2 (3). – С. 90–94.
2. Козявин А.А. Уголовное судопроизводство современной России как объект ценностно-нравственного обоснования / А.А. Козявин // Судебная власть и уголовный процесс. – 2015. – № 4. – С. 30–36.
3. Нравственные начала в уголовном процессе. К 177-й годовщине со дня рождения А.Ф. Кони : материалы Всероссийского круглого стола, Санкт-Петербург, 13 февраля 2021 г. / под общ. ред. К.Б. Калиновского, Л.А. Зашляпина. – Санкт-Петербург, 2021. – 64 с.
4. Фомичев А.А. Содержание нравственности как объекта конституционно-правовой защиты / А.А. Фомичев // Вестник Балтийского федерального университета им. Канта. – 2019. – № 1. – С. 5–12.
5. Александров А.Д. Научная установка нравственности / А.А. Александров // Наука и нравственность : сборник статей. – Москва : Политиздат, 1971. – С. 26–73.

6. Комиссаров В.И. Научные, правовые и нравственные основы следственной тактики : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / В.И. Комиссаров. – Москва, 1977. – 191 с.

7. Подольный Н.А. Система принципов уголовного судопроизводства как система нравственных ценностей / Н.А. Подольный // Lex Russica. – 2014. – № 4. – С. 429–436.

8. Алексеев Н.С. Очерк развития науки советского уголовного процесса / Н.С. Алексеев, В.Г. Даев, Л.Д. Кокорев. – Воронеж : Издательство Воронежского университета, 1980. – 251 с.

9. Макаренко И.А. Развитие идей профессора Л.Л. Каневского в современной криминалистике / И.А. Макаренко // Правовое государство: теория и практика. – 2024. – № 2. – С. 56–59.

10. Жегалов А.Е. Нравственно-историческая школа криминалистики / А.Е. Жегалов // Юридическая наука и практика. – 2020. – Т. 16, № 2. – С. 82–86.

11. Дубриный В.А. Деятельность следователя по расследованию преступлений / В.А. Дубриный. – Саратов : Изд-во Саратов. ун-та, 1987. – 94 с.

12. Белякова И.М. О воспитательном воздействии следователя в отношении несовершеннолетних в условиях становления правового государства / И.М. Белякова, И.А. Ложкова // Эпоха науки. – 2017. – № 9. – С. 11–15.

13. Зайнуллин Р.И. Криминалистическая защита прав несовершеннолетних потерпевших и свидетелей. Постановка проблемы / Р.И. Зайнуллин // Правовое государство: теория и практика. – 2021. – № 2. – С. 194–204.

14. Носов Ю.М. Соблюдение следователем нравственных правил при производстве предварительного следствия по уголовному делу / Ю.М. Носов // Бюллетень Уральского отделения Международной ассоциации содействия правосудию. – 2009. – № 2. – С. 77–79.

15. Халиуллина А.Ф. К вопросу о достоверности заключения эксперта и специалиста при расследовании преступлений с участием несовершеннолетних / А.Ф. Халиуллина // Вестник Института права Башкирского государственного университета. – 2025. – № 1 (25). – С. 216–221.

16. Волкова Е.Н. Социально-психологические и личностные особенности подростков – свидетелей буллинга / Е.Н. Волкова, И.В. Волкова // Вестник Минского университета. – 2020. – Т. 8, № 4. – С. 10.

17. Щербаков В.В. Последствия школьной травли для свидетелей // Научное обозрение. Педагогические науки. – 2023. – № 1. – С. 36–41.

References

1. Grishina E.P., Leveev Yu.E. Moral Criterion of Forensic Tactics of Investigative Actions as a Theoretical and Applied Phenomenon. *Vestnik of Russian Customs Academy*, 2008, no. 2 (3), pp. 90–94. (In Russian).

2. Kozyavin A.A. Criminal Proceedings in Modern Russia as an Object of Moral Justification. *Judicial Authority and criminal proces*, 2015, no. 4, pp. 30–36. (In Russian).
3. Kalinovskiy K.B., Zashlyapin L.A. (eds.). Moral Principles in Criminal Proceedings. *On the 177th Anniversary of A.F. Koni Birth. Proceedings of the All-Russian Round Table, St. Petersburg, February 13, 2021*. North-West Branch of the Russian State University of Justice, St. Petersburg, 2021. 64 p. (In Russian).
4. Fomichev A.A. Content of Morality as an Object of Constitutional and Legal Protection. *IKBFU's Vestnik*, 2019, no.1, pp. 5–12. (In Russian).
5. Aleksandrov A.D. Scientific Attitude to Morality. *Science and Morality: Collection of Articles*. Moscow, Politizdat, 1971, pp. 26–73. (In Russian).
6. Komissarov V. I. Scientific, Legal and Moral Bases of Investigative Tactics. *Cand. Diss.* Moscow, 1977. 191 p. (In Russian).
7. Podolny N.A. The System of Criminal Proceedings' Principles as a System of Moral Values. *Lex Russica*, 2014, no. 4, pp. 429–436. (In Russian).
8. Alekseev N.S. Essay on the Development of the Science of Soviet Criminal Procedure. Voronezh, Publ. House of Voronezh University, 1980. 251 p. (In Russian).
9. Makarenko I.A. The Development of Professor L.L. Kanevsky's Ideas in Contemporary Criminalistics. *The Rule-of-Law State: Theory and Practice*, 2024, no. 2, pp. 56–59. (In Russian).
10. Zhegalov A.E. Moral and Historical School of Criminalistics. *Juridical science and practice*, 2020. vol. 16, no. 2, pp. 82–86. (In Russian).
11. Dubrivny V.A. Activities of the Investigator in Investigating Crimes. Saratov, Saratov University Publ. House, 1987. 94 p. (In Russian).
12. Belyakova I.M., Lozhkova I.A. On the Educational Influence of the Investigator on Minors in the Context of the Rule of Law State Formation. *Epoch of Science*, 2017, no. 9, pp. 11–15. (In Russian).
13. Zainullin R.I. Criminalistic Protection of the Rights of Minor Victims and Witnesses. Problem Statement. *The Rule-of-Law State: Theory and Practice*, 2021, no. 2, pp. 194–204. (In Russian).
14. Nosov Yu.M. The Investigator's Moral Rules Compliance during the Preliminary Investigation of a Criminal Case. *Bulletin of the Ural Branch of the International Union of Assistance to Justice*, 2009. no. 2, pp. 77–79. (In Russian).
15. Khaliullina A.F. On the Credibility of Expert and Specialist Findings in Crime Investigations Involving Minors. *Bulletin of the Institute of Law of the Bashkir State University*, 2025, no. 1 (25), pp. 216–221. (In Russian).
16. Volkova E.N., Volkova I.V. Socio-Psychological and Personal Characteristics of Adolescents Who Witness Bullying. *Vestnik of Minsk University*, 2020, vol. 8, no. 4. 10 p. (In Russian).
17. Shcherbakov V.V. Consequences for School Harassing for Witnesses. *Scientific Review. Pedagogical Science*, 2023, no. 1, pp. 36–41. (In Russian).

Информация об авторе

Славгородская Ольга Александровна
– кандидат юридических наук, до-
цент, доцент кафедры криминали-
стики

Information about the Author

Slavgorodskaya Olga Alexandrovna –
Candidate of Sciences (Law), Associate
Professor, Associate Professor of the
Chair of Criminalistics

Статья поступила в редакцию 05.09.2025; одобрена после рецензирования 10.09.2025; принята к публикации 18.09.2025.

The article was submitted 05.09.2025; approved after reviewing 10.09.2025; accepted for publication 18.09.2025.