

Научная статья

УДК 343.1

DOI 10.33184/vest-law-bsu-2025.27.22

**Халиуллина Айгуль Фаатовна**

Уфимский университет науки и технологий, Уфа, Россия,

aigul229@mail.ru, <https://orcid.org/0009-0003-4193-2832>

## **ТРЕБОВАНИЯ, ПРЕДЪЯВЛЯЕМЫЕ К СВЕДУЩИМ ЛИЦАМ, ПРИВЛЕКАЕМЫМ К РАССЛЕДОВАНИЮ ПРЕСТУПЛЕНИЙ С УЧАСТИЕМ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ**

**Аннотация.** В публикации раскрываются основные требования, предъявляемые к сведущим лицам, которых привлекают в ходе расследования или судебного рассмотрения уголовных дел, совершаемых с участием несовершеннолетних. Большая роль в расследовании этих преступлений принадлежит лицам, которые обладают специальными знаниями. В свою очередь, выбор указанных лиц определяется уровнем их компетенции. В статье проводится анализ самого понятия «компетенция сведущих лиц», расписаны основные требования к компетенциям сведущих лиц и способ их формирования. Также в статье уделено отдельное внимание тому, что специалист и эксперт, участвующие в расследовании преступлений, должны быть независимыми и незаинтересованными в исходе дела. Цель: рассмотреть

**Khaliullina Aigul Faatovna**

Ufa University of Science and Technologies, Ufa, Russia,  
aigul229@mail.ru, <https://orcid.org/0009-0003-4193-2832>

## REQUIREMENTS FOR EXPERTS INVOLVED IN THE CRIMES INVESTIGATION WITH MINORS

**Abstract.** The paper reveals the main requirements for experts who are involved in the criminal cases investigation with minors. A major role in the investigation of these crimes belongs to persons who have special knowledge. At the same time, the selection of such persons is determined by their level of competence. The article analyses the very concept of “experts’ competence”, the basic requirements for the experts’ competence and the method of their formation. The author also pays special attention to the fact that specialists and the experts involved in the investigation of crimes must be independent and disinterested in the case. Purpose: to examine and justify the importance and appropriateness of the participation of competent, independent and disinterested knowledgeable persons in the crimes investigation with minors. Methods: the principles of materialist dialectics, epistemology and general criminology theory are used. The author also uses general and specific scientific methods: analysis, synthesis, deduction, induction, scientific forecasting, and description, formal legal, historical, comparative legal and statistical methods. Results: the study allowed us to develop a system of forensically significant criteria that determine the selection of persons with special knowledge when investigating crimes with minors.

**Keywords:** minors, special knowledge, expert, specialist, form of using special knowledge, modus operandi, experts, competence, independence, disinterest

**For citation:** Khaliullina A. F. Requirements for Experts Involved in the Crimes Investigation with Minors. *Vestnik Instituta prava Bashkirskogo gosudarstvennogo universiteta* = *Bulletin of the Institute of Law of the Bashkir State University*, 20

ловному делу. Именно качества, подтвержденные проверкой, способны гарантировать привлечение сведущих лиц вполне компетентных и профессионально подготовленных для решения конкретных задач. Здесь, однако, мало иметь специальное образование или квалификацию, нужен ещё и опыт использования наиболее эффективных методов и средств для достижения этих целей. Только с опытом сведущие лица приобретают и репутацию в профессиональной среде, и доверие со стороны правоохранительных и судебных органов. «Доверие к сведущим лицам как к достоверным источникам специальной информации, – писал А.А. Эксархопуло, – в общественном сознании формировалось по мере приобретения ими репутации людей, честно и профессионально исполняющих свой служебный долг». И далее, рассуждая о развитии института специальных знаний в уголовном судопроизводстве России, автор отметил, что этих качеств «сведущие лица добивались в прошлом, благодаря своей безукоризненной репутации высоких профессионалов, к которым судебные деятели могли относиться с полным доверием и убежденностью в их объективности, беспристрастности, бескомпромиссности в решении принципиальных вопросов» [1, с. 30].

**Проблемы проверки компетентности сведущих лиц.** Только убедившись, что сведущее лицо обладает нужными качествами, следователь или суд вправе ожидать получения от него достоверной информации об исследуемом событии. Некомпетентность же, необъективность, личная заинтересованность сведущих лиц в исходе дела способны привести при решении поставленных перед ними задач не только к ошибкам, но и к более серьезным последствиям – даже заведомо ложных заключений, утрате или умышленному искажению полученной доказательственной информации и, в итоге, к принятию неправосудных решений по уголовному делу. По делам о преступлениях несовершеннолетних риск осуждения невинного на основании результатов

теории, методики и практики судебной экспертизы определенного рода, вида. Различают объективную компетенцию, т.е. объем знаний, которыми должен владеть эксперт, и субъективную компетенцию (компетентность) – степень, в которой конкретный эксперт владеет этими знаниями» [2, с. 43].

О.Г. Дьяконова перечисляет следующие элементы компетентности сведущих лиц: «1) знания в одной или нескольких областях специальных знаний; 2) знания в области судебной экспертологии, включая концептуальные основы судебной экспертологии, правовое и организационное обеспечение применения и использования специальных знаний в юрисдикционной деятельности, а также судебно-экспертные технологии; 3) знания в области цифровых технологий, в число которых входит не только владение компьютерно-техническими средствами и программным обеспечением, но и прежде всего знания об изменяющейся природе объектов под влиянием цифровизации и о новых методах их исследования» [3, с. 18].

Главным элементом компетентности экспертов является наличие высшего образования в сфере экспертологии, а к специалистам, по мнению многих ученых, таких требований выдвигать не обязательно.

В частности, каков статус и пределы полномочий тех участников производства по делу, на ком лежит обязанность проводить такую проверку, в каких источниках следует искать информацию.

Что касается обладания нужными качествами конкретным сведущим лицом, привлекаемым к производству по делу, то способы их проверки также сводились исключительно к мерам, рекомендованным законом. А этого часто оказывалось недостаточно. За рамками формально проводимых проверок оставалось множество вопросов, которым не уделялось должного внимания. О компетентности, степени зависимости или заинтересованности сведущих лиц. Наконец, каковы могут оказаться последствия

следования или судебного рассмотрения дела и что у сведущего лица не существует с ними никаких иных отношений – ни личных, ни деловых? Гарантирует ли неустановленное в ходе проверки существование таких связей и отношений независимость сведущего лица, привлекаемого к участию в деле? Тем более что его зависимость или заинтересованность может быть обусловлена и иными причинами, например, завистью к успехам обвиняемого, с которым сведущее лицо может быть даже не знакомо, желанием мстить определенной категории граждан, сформированным нечистоплотной пропагандой, ненавистью, воспитанной на национальной почве, в частности антисемитизмом, и т. д.

Несоответствие сведущих лиц предъявляемым к ним требованиям, исключает возможность выполнения ими своих обязанностей, основанных на использовании специальных знаний и навыков. Однако судить об отсутствии у сведущих лиц нужных качеств можно, только проведя соответствующую проверку. Важнейшее качество, которому должны соответствовать все сведущие лица и которое надлежит проверить первым, – это обладание специальными знаниями или навыками, необходимыми для решения поставленных перед ними задач. Выявленная в ходе проверки некомпетентность или её недостаточный уровень, с одной стороны, является основаниями для отвода сведущего лица (ст.ст. 69, 70, 71 УПК РФ<sup>1</sup>), с другой – порождает его обязанность самоустраниться от участия в производстве по уголовному делу (ч. 1 ст. 62 УПК РФ<sup>2</sup>). При осознании специалистом или экспертом собственной некомпетентности такое самоустранение, выраженное в форме отказа от выполнения поручения следователя (суда), становится одновременно и их законным правом (п. 6 части 3 ст. 57, п. 1 части 3 ст. 58 УПК РФ<sup>3</sup>). Из этих нормативных правил следует, что проверка компетентности сведущих лиц имеет

установить когнитивные способности подростков и дать оценку показаниям несовершеннолетних;

3) в ходе производства судебно-медицинской экспертизы потерпевших несовершеннолетних экспертам стоит проводить такие исследования с участием врача-психиатра для того, чтобы определить, не наступило ли у несовершеннолетнего потерпевшего психическое расстройство, которое можно квалифицировать как причинение тяжкого вреда здоровью;

4) при расследовании преступлений, предусмотренных ст. 242.1 УК РФ<sup>4</sup>, следует назначать комплексные экспертизы материалов с предположительно порнографическими изображениями несовершеннолетних, приглашая при этом специалистов искусствоведов, сексологов, психологов и судебной медицины.

Законом и ведомственными нормативными актами определен также круг должностных лиц, обязанных проводить проверку компетентности и соответствия сведущих лиц иным требованиям. Кто из них и кого должен проверять, зависит от процессуального статуса самого сведущего лица и места его работы. В частности, если речь идёт о направлении в распоряжение следователя специалиста, работающего в судебно-экспертном учреждении (в системе МВД – экспертно-криминалистическом подразделении – ЭКП), то первым, кто обязан проверить и убедиться в его компетентности, должен быть руководитель данного учреждения. Об этом говорится в «Наставлении по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России»<sup>5</sup>, которое обязывает руководителя ЭКП поручить «конкретному сотруднику ЭКП, обладающему специальными познаниями в объеме, требуемом для оказания необходимого содействия», участие в следственном действии в качестве специалиста (п. 59.1 «Наставления»). Это положение дублируется в другой статье Наст

никто не может знать научно-технический потенциал своего сотрудника лучше, чем его непосредственный начальник. И тем не менее, посчитали необходимым установить как бы двойной «заслон» на пути направления в распоряжение следователя некомпетентных специалистов. Именно как отсутствие права у руководителя ЭКП направлять для участия в производстве по уголовному делу некомпетентного сотрудника воспринимаются эти положения и учеными [4, с. 83].

Между тем знания о потенциальных способностях специалиста ещё недостаточно для принятия обоснованного решения о его направлении для участия в проводимых следователем процессуальных действиях. Чтобы не ошибиться в оценке компетентности своего сотрудника, руководитель СЭУ должен ясно понимать, какие конкретно задачи ему предстоит решать и какую работу придётся выполнять по заданию следователя. Все такого рода вопросы целесообразно заранее выяснить у следователя, направившего в адрес СЭУ (ЭКП) соответствующий запрос.

**Заключение.** Рекомендую проверять компетентность сведущих лиц только по документам об их образовании или профессиональной подготовке, и законодатель, и представители науки не принимали во внимание то обстоятельство, что документально можно подтвердить только так называемую «объективную компетенцию» сведущего лица, то есть тот «объем знаний, которым должен владеть эксперт» [5, с. 264]. Дополнительными знаниями, обусловленными личностью несовершеннолетних преступников, должны обладать и другие сведущие лица, привлекаемые к участию в следственных действиях или к производству судебных экспертиз, где объектом их изучения могут стать дети. Их комп

5. Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия / Р.С. Белкин. – Москва : Издательство БЕК, 1997. – 341 с.

### References

1. Exarchopulo A.A. Special Knowledge and Its Application in the Study of Criminal Case Materials. St. Petersburg, Publ. House of St. Petersburg State University, 2005. 277 p. (In Russian).

2. Rossinskaya E.R., Galyashina E.I. Forensic Expertise: History and Modernity (Scientific School, Expert Practice, Competence Approach): Monograph. Moscow, Prospekt Publ., 2017. 269 p. (In Russian).

3. Dyakonova O.G. Special Knowledge in Judicial and Other Jurisdictional Activities of the EAEU Member States: Theory and Practice. *Doc. Diss.* Moscow, 2021. 647 p. (In Russian).

4. Gusev A.V. The Formation Concept of the Special Criminalistic Knowledge and the Mechanism of Its Implementation in Criminal Proceedings outside of Forensic Expertise. *Doc. Diss.* Krasnodar, 2015. 541 p. (In Russian).

5. Belkin R.S. Criminalistic Encyclopedia. Moscow, BEK Publ. House, 1997. 341p. (In Russian).

### Информация об авторе

**Халиуллина Айгуль Фаатовна** –  
кандидат юридических наук, доцент,  
доцент кафедры криминалистики

### Information about the Author