
Научная статья

УДК 342.32

DOI 10.33184/vest-law-bsu-2026.30.4

Пеньковский Павел Эдуардович

ФБУ РФЦСЭ имени профессора А.Р. Шляхова при Минюсте России,

ФГБОУ ВО «ВГУЮ (РПА Минюста России), Москва Россия,

p.penkovskiy@sudexpert.ru

ЭКСПЕРТНАЯ ПРОФИЛАКТИКА В СФЕРЕ ОХРАНЫ ТРУДА И ТЕХНИКИ БЕЗОПАСНОСТИ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ И МЕТОДОЛОГИЯ

Аннотация: В статье рассматривается развитие задач судебной экспертизы в сфере охраны труда и техники безопасности. Проводится анализ эволюции экспертной деятельности от исключительно ретроспективных задач (установление причин и нарушений) к реализации самостоятельной и методологически обоснованной профилактической функции. Последовательно обосновывается, что судебная экспертиза охраны труда, будучи иницилируемой после инцидента, должна системно решать задачу разработки мер по предотвращению повторения аналогичных нарушений в будущем. Рассматриваются теоретические основы, методологический инструментарий и практическая значимость данного подхода.

Ключевые слова: судебная экспертиза, охрана труда, техника безопасности, управление рисками, экспертная профилактика, моделирование, прогнозирование, методология.

Для цитирования: Пеньковский П.Э. Экспертная профилактика в сфере охраны труда и техники безопасности: теоретические основы и методология / П.Э. Пеньковский. – DOI 10.33184/vest-law-bsu-2026.30.4 // Вестник Института права Башкирского государственного университета. – 2026. – № 2. – С. 55–67.

Original article

Penkovsky Pavel Eduardovich

Russian Federal Center for Forensic Science named after Professor A.R. Shlyakhov under the Ministry of Justice of the Russian Federation, All-Russian State University of Justice, Moscow, Russia, p.penkovskiy@sudexpert.ru

THE EXPERT PREVENTIVE CARE IN THE FIELD OF OCCUPATIONAL HEALTH AND SAFETY: THEORETICAL FOUNDATIONS AND METHODOLOGY

Abstract. The article examines the development of forensic tasks in the field of occupational health and safety. It analyzes the evolution of expert activity from

purely retrospective tasks (identifying causes and violations) to the implementation of an independent and methodologically sound preventive function. The article consistently argues that forensic expertise of labor protection, initiated after an incident, should systematically address the task of developing measures to prevent similar violations in the future. The article explores the theoretical foundations, methodological tools and practical significance of this approach.

Keywords: forensic expertise, occupational safety and health (labor protection), risk management, expert prevention, modeling, forecasting, methodology

For citation: Penkovsky P.E. The Expert Preventive Care in the Field of Occupational Health and Safety: Theoretical Foundations and Methodology. *Vestnik Instituta prava Bashkirskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of the Institute of Law of the Bashkir State University*, 2026, no. 2, pp. 55–67. (In Russian). DOI 10.33184/vest-law-bsu-2026.30.4

Введение. Современное состояние правоприменительной практики характеризуется возрастанием роли специальных знаний, интегрируемых в процесс судопроизводства посредством института судебной экспертизы. Традиционно выполняя функцию установления обстоятельств, имеющих значение для дела, на основе ретроспективного анализа, судебная экспертиза демонстрирует развитие за счёт расширения спектра решаемых задач и углубления их содержания. Одним из ключевых векторов этого развития является теоретическое и практическое обоснование экспертной профилактики. Данная функция, будучи реализованной после установления факта нарушения, логически завершает экспертный анализ, направляя его результаты на разработку профилактических мер по недопущению аналогичных событий в будущем.

Особую актуальность данный подход приобретает в сфере судебной экспертизы охраны труда и техники безопасности. В условиях усложнения производственных технологий и роста концентрации энергетических мощностей последствия аварий, несчастных случаев и иных нарушений становятся соизмеримыми с последствиями масштабных чрезвычайных ситуаций. В этой связи ограничение экспертной деятельности лишь констатацией случившегося представляется недостаточным. Это обуславливает необходимость максимально эффективного и системного использования всего потенциала специальных знаний, что включает в себя не только реактивный анализ случившегося, но и обязательную последующую выработку научно обоснованных профилактических решений.

В научной доктрине вопрос о задачах судебной экспертизы остаётся дискуссионным. Наряду с общепризнанными идентификационными и диагностическими задачами, такие учёные как Е.Р. Россинская, Т.В. Толстухина и другие, обосновывают необходимость выделения профилактических и прогностических функций. Теоретические основы экспертной профилактики, заложенные в трудах А.И. Алиева, находят своё практическое применение в рамках становления в СЭУ Минюста России, в настоящее время, судебной экспертизы охраны

труда. Синтез специальных знаний в области технологии производства, промышленной безопасности и управления рисками создаёт уникальную базу для перехода от констатации каузальных связей к формированию эффективных профилактических решений.

Целью настоящей статьи является комплексный анализ профилактической функции как неотъемлемого и научно обоснованного элемента судебно-экспертной деятельности в области охраны труда и техники безопасности.

Теоретические предпосылки экспертной профилактики. Ускорение научно-технического прогресса связано с интенсивным развитием промышленного и сельскохозяйственного производства, транспорта, коммунального хозяйства. Оно характеризуется постоянным совершенствованием, изменением и усложнением современных технологий, установок и сооружений. В производственной сфере всё в большей степени используются процессы, протекающие при высоких давлениях и температурах, а также вещества и материалы, обладающие различными опасными свойствами на всех стадиях производства или их применения.

Как отмечал академик В.А. Легасов, «человечество в своём промышленном развитии достигло такого уровня использования энергии всех видов, построило такую инфраструктуру с высоким уровнем концентрации энергетических мощностей, что беда от их аварийного разрушения соизмерима с бедами от военных действий и стихийных бедствий...» [1, с. 165].

В научной литературе сформировался ряд концептуальных подходов к определению и классификации задач судебной экспертизы, что отражает эволюцию понимания её роли в судопроизводстве.

Сегодня судебная экспертиза является важным инструментом для решения судебных дел и представляет собой широкий спектр различных видов экспертиз. Так, согласно ст. 9 ФЗ №73-ФЗ¹, судебная экспертиза – это предусмотренное законодательством Российской Федерации о судопроизводстве процессуальное действие, включающее в себя проведение исследований и дачу заключения экспертом по вопросам, требующим специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла.

При изучении общей теории судебной экспертизы важно отметить, что её фундаментальные принципы и задачи уже получили детальное освещение в трудах многих исследователей. Ключевые закономерности подробно проанализированы такими ведущими учёными как Аверьянова Т.В., Корухов Ю.Г., Росинская Е.Р., Бычкова С.Ф. и другими. Что касается функций судебной экспертологии, то традиционно выделяют четыре основные: методологическую, синтезирующую, объяснительную и прогностическую. Однако существует ещё одна немаловажная функция – это профилактическая функция.

Судебная экспертиза охраны труда и техники безопасности производится по факту несчастного случая, аварии, получения предписания надзорного орга-

¹ Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.01.2026).

на, постановления следователя или определения суда. Её задачи: установить механизм (техническую причину) случившегося события и установить нарушения установленных норм и правил, находящихся в причинной связи с условиями возникновения события (организационно-техническую причину) [2, с. 15], и на этой прочной основе, созданной в ходе ретроспективного анализа, становится возможным и необходимым решение следующей задачи – выработать научно и практически обоснованные, а также выполнимые меры по устранению выявленных причин и предотвращению повторения аналогичных событий в будущем.

Сама экспертная профилактика представляет собой деятельность эксперта, ориентированную на установление обстоятельств, которые обусловили или потенциально могут обусловить совершение преступлений, а также формирование и представление мер по предупреждению преступлений и событий [3, с. 89].

Зарождение теории экспертной профилактики связано с дискуссией о криминалистической профилактике, инициированной в 1960-е годы В.П. Колмаковым и И.Я. Фридманом. В 1989 году А.И. Алиев в своей докторской диссертации, посвящённой вопросам экспертной профилактики, предложил расширить понимание этого явления [4, с. 6–10]. Он вышел за рамки традиционного криминалистического предупреждения преступлений, обосновав необходимость выделения в структуре общей теории судебной экспертизы самостоятельной частной теории, которую он назвал теорией экспертной профилактики. Эта проблематика оставалась центральной для А.И. Алиева и в его последующих публикациях. Так, в 1991 году вышла его монография под названием «Проблемы экспертной профилактики», данные исследования сформировали теоретические основы экспертно-профилактической деятельности [5, с. 133–173]. Его вклад заключается не только в обосновании необходимости разработки частной теории экспертной профилактики, но и в комплексном определении её принципов и функций, содержания и структуры. Он также выявил закономерности её построения и дал исчерпывающие понятия предмета теории, самой экспертной профилактики и экспертно-профилактической деятельности.

Профессорами И.А. Алиевым и Т.В. Аверьяновой было опубликовано исследование «Концептуальные основы общей теории судебной экспертизы». В этом труде, наряду с другими частными теориями судебной экспертизы, упоминается и теория экспертной профилактики. Впоследствии Т.В. Аверьянова занимала иную позицию: она не выделяла такую теорию в рамках общей теории судебной экспертизы. Вместо этого она предлагала рассматривать вопрос об объединении подобных частных теорий, таких как экспертная идентификация и экспертная диагностика, в рамках единой теории, охватывающей процессы, отношения и цели экспертной деятельности [6, с. 78–104].

Развитие научных представлений об экспертной профилактике, инициированное дискуссией о криминалистической профилактике в 1960-е годы, получило дальнейшее обоснование в рамках частной криминалистической теории предупреждения преступлений. Как справедливо отмечает М.Ш. Махтаев, «экспертно-криминалистическая профилактика как вид (направление) крими-

налистического предупреждения преступлений» обладает собственным предметом, структурой и задачами, отличными от криминологической превенции [7, с. 26–30]. Применительно к сфере охраны труда и техники безопасности это означает, что эксперт, работая по конкретному уголовному или гражданскому делу, не ограничивается фиксацией нарушений правил безопасности, а выявляет объективные закономерности возникновения опасных ситуаций. Такие закономерности, будучи экстраполированы на аналогичные производственные объекты, позволяют перейти от реактивного подхода (ликвидация последствий) к системному управлению промышленными рисками. Именно в этом проявляется принципиальное отличие экспертной профилактики от ведомственного технического расследования, которое зачастую ограничивается формальным установлением непосредственных причин происшествия.

М.Ш. Махтаев подчёркивает, что «основу экспертно-криминалистической профилактики составляет деятельность экспертов (специалистов-криминалистов), которые на базе своих специальных знаний выявляют обстоятельства, фигурирующие в качестве условий, а иногда и причин совершения и сокрытия преступлений» [7, с. 3]. В контексте аварийности и производственного травматизма такими обстоятельствами выступают не только нарушения технологических регламентов или неисправности оборудования, но и организационные пробелы – недостатки в обучении персонала, отсутствие эффективной системы контроля, эргономические просчёты. Выявление подобных многоуровневых факторов требует не просто инженерной компетенции, но и методологической оснащённости эксперта, включающей знание общих принципов судебной экспертологии и умение применять их в специфической предметной области.

Следовательно, профилактическая задача экспертной деятельности может быть определена как системное выявление обстоятельств, способствовавших совершению правонарушения (инцидента), и разработка на этой основе мер по их устранению или предупреждению. Данная деятельность может осуществляться в двух взаимосвязанных формах:

- 1) в рамках производства экспертизы по конкретному делу (в форме экспертной инициативы или ответов на специально поставленные вопросы);
- 2) на основе последующего обобщения и анализа накопленной экспертной практики для выявления типовых, системных проблем.

В рамках общепринятой научной парадигмы судебной экспертологии экспертная профилактика рассматривается как неотъемлемая часть блока частных теорий и учений наряду с идентификацией, диагностикой и экспертным прогнозированием [8, с. 46, 360].

В контексте реализации профилактической функции, активно развивающийся род судебных экспертиз охраны труда и техники безопасности обладает выраженным профилактическим и прогностическим потенциалом. Специальные знания в области охраны труда, промышленной безопасности, технологии производства и т.д. могут быть задействованы не только для получения доказательственной информации в рамках расследования и судебного рассмотрения

конкретных дел, но и для аккумуляции знаний об этиологических факторах противоправных деяний. Данные знания могут быть получены посредством экспертно-профилактической деятельности как в процессуальной форме (в рамках экспертной инициативы), так и путём сбора, обобщения экспертной практики производства экспертизы охраны труда и техники безопасности и исследовательской деятельности в непроцессуальной форме.

Основной целью реализации функции экспертной профилактики в экспертизе охраны труда и техники безопасности является выработка профилактических решений по совершенствованию нормативных и технических требований к обеспечению безопасности условий труда, эксплуатации оборудования и производственных процессов, а также разработке технических средств и решений по предотвращению или ликвидации опасных факторов, способствовавших совершению преступления или развитию аварийного события.

Процесс выработки профилактических решений заключается в анализе двух категорий, которые выделял основоположник безопасности труда Г.У. Хейнрих [9, с. 104–107]:

1. Опасное поведение.
2. Опасные условия.

После чего эксперт на основании проведённого анализа может группировать либо на основании этих двух категорий, либо только на основании свойств опасных условий уже накопившуюся практику, или же индивидуально для конкретного случая, подготовив решение в форме предложений по доработанным нормам безопасности труда на определённых анализируемых производственных предприятиях или рабочих местах, сгруппированных по механизму события, особенностям нарушений, приведших к возникновению аварийного события и т.д.

Исходя из этого стоит выделить профилактическую задачу или подзадачу в рамках уже рода судебных экспертиз охраны труда и техники безопасности, а также существующего вида экспертизы в номенклатуре приказа Минюста №72². Данная задача будет отвечать на вопросы следствия и суда, а также позволит применять специальные знания из данной отрасли в непроцессуальной форме. Например:

- Являются ли выявленные при производстве экспертизы нарушения (технического состояния, организации работ) причиной возникновения непосредственной угрозы жизни и здоровью работников в дальнейшем?

² Приказ Министерства юстиции Российской Федерации от 20.04.2023 № 72 «Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым предоставляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России» (Зарегистрирован 24.04.2023 № 73133) // Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс» (дата обращения: 24.02.2026).

- Могло ли (и каким образом) дальнейшее развитие аварийной ситуации при непринятии мер привести к более тяжким последствиям (гибели людей, крупной аварии, экологической катастрофе)?

- Какие дополнительные меры безопасности (организационного или технического характера) необходимо внедрить на данном объекте для предотвращения аналогичных инцидентов в будущем?

Реализация профилактической функции судебной экспертизы охраны труда невозможна без адекватного правового регулирования. Анализ действующего законодательства, проведённый профессором М.Ш. Махтаевым, показывает, что «принятие мер по устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступлений, в действующем УПК РФ сформулировано как право, а не обязанность органов дознания, предварительного следствия и суда» [7, с. 86]. Эта правовая неопределённость напрямую влияет на судьбу профилактических рекомендаций эксперта: даже будучи включёнными в заключение, они не имеют обязательного механизма реализации. Выход из сложившейся ситуации учёный видит в законодательном закреплении обязанности следователя и суда рассматривать предложения эксперта по устранению условий, способствующих совершению преступлений, и выносить мотивированное постановление об их принятии или непринятии [7, с. 107]. Применительно к экспертизе охраны труда это означало бы, что каждое заключение, содержащее выводы о технических и организационных причинах аварии, одновременно включало бы раздел «Профилактические рекомендации», который становился бы основанием для внесения представления руководителю опасного производственного объекта либо в контролирующий орган.

Особого внимания заслуживает право эксперта на так называемую экспертную инициативу. Эксперт вправе давать заключение в пределах своей компетенции, в том числе по вопросам, хотя и не содержащимся в постановлении о назначении экспертизы, но имеющим отношение к предмету экспертного исследования [7, с. 99]. В случаях, когда в ходе исследования аварии эксперт выявляет обстоятельства, создающие непосредственную угрозу жизни и здоровью работников (например, критический износ оборудования, недопустимые отклонения от технологического режима), он должен иметь возможность незамедлительно сообщить о них не только органу, назначившему экспертизу, но и руководителю предприятия с правом требования принятия оперативных мер. Такая норма, предложенная ещё Р.С. Белкиным и поддержанная М.Ш. Махтаевым, в полной мере корреспондирует с принципом приоритета жизни и здоровья человека над процессуальными формальностями.

На основании этого стоит дополнить способы реализации профилактической функции экспертной деятельности таким видом применения специальных знаний как участие эксперта в работе комиссий по расследованию несчастных случаев, так как без этого участия процедура выявления причин и условий, способствовавших происшествию, рискует остаться неполной как в досудебной, так и в процессуальной форме исследования, а вырабатываемые профилак-

ческие меры – недостаточно обоснованными. В соответствии с Трудовым кодексом РФ и Положением об особенностях расследования несчастных случаев на производстве, расследование проводится комиссией, формируемой работодателем с участием представителей органа по труду, профсоюза, а также специалистов по охране труда. Однако в действующем порядке не предусмотрено обязательное включение в состав комиссии судебного эксперта, обладающего компетенциями в области экспертизы охраны труда и техники безопасности.

Восполнение этого пробела путём привлечения эксперта на стадии технического расследования позволило бы:

1. Обеспечить методологическое единство при установлении механизма происшествия.
2. Интегрировать выявленные данные, полученные в ходе расследования, в заключения судебного эксперта и в систему накопления профилактической информации.
3. Преодолеть разрыв между расследованием технической комиссии и судебно-экспертным исследованием.

Другой формой непроцессуальной профилактики стоит выделить проведение семинаров и консультаций для специалистов по охране труда и правоприменителей. Основная цель таких мероприятий заключается в трансляции актуальных знаний о выявленных в ходе экспертной практики типичных нарушениях, новых способах совершения правонарушений и рисках, связанных с внедрением современного оборудования и технологий. В рамках семинаров и консультаций решаются следующие важные задачи:

1. Повышение качества ведомственных расследований.
2. Выработка единой правоприменительной практики.

Эффективность экспертной профилактики в области охраны труда напрямую зависит от качества информационного обмена между экспертными учреждениями, надзорными органами и субъектами экономической деятельности. М.Ш. Махтаев указывает, что «информация профилактического свойства должна не только выявляться, изучаться и использоваться сразу в ходе расследования преступления или после его окончания, но и накапливаться и систематизироваться в автоматизированных банках данных, в экспертно-криминалистических подразделениях» [7, с. 37]. Применительно к промышленной безопасности это означает необходимость создания отраслевого банка данных «Типовые механизмы аварий и профилактические меры». Такой банк, ведение которого может быть поручено головным судебно-экспертным учреждениям (например, РФЦСЭ при Минюсте России), позволит экспертам при производстве новых исследований обращаться к апробированным профилактическим решениям, адаптируя их к конкретной обстановке. Накопленный массив данных станет основой для подготовки обзорных справок и методических писем для Ростехнадзора, Роструда и отраслевых союзов работодателей, что выведет профилактическую работу на межведомственный уровень.

Кроме того, требуется совершенствование правового механизма взаимодействия. Как отмечает М.Ш. Махтаев, «в ведомственных нормативных актах о взаимодействии следственных, оперативных и экспертно-криминалистических подразделений необходимо отразить закономерности и условия взаимодействия, права и обязанности, порядок привлечения следователя для оказания правовой помощи в осуществлении профилактики» [7, с. 141–142]. Применительно к экспертизе охраны труда это означает, что в совместных приказах Минюста, МЧС, Ростехнадзора и других ведомств должен быть чётко прописан алгоритм передачи профилактической информации от эксперта к контролирующему органу, а также механизм контроля за исполнением выданных предписаний. Такая межведомственная координация позволит преодолеть существующий разрыв между выявлением причин аварии в ходе экспертизы и реальным устранением этих причин на производстве.

Реализация данной формы профилактики может осуществляться как на базе самих судебно-экспертных учреждений, так и в рамках межведомственного взаимодействия с органами прокуратуры, следствия, государственными инспекциями труда и отраслевыми объединениями работодателей. Важным условием эффективности является систематичность такого взаимодействия и его методическая обеспеченность, что предполагает разработку соответствующих учебных программ и информационно-аналитических материалов на основе накопленного экспертного опыта.

Задачи возникновения и развития чрезвычайных ситуаций являются основными вопросами, решаемыми в рамках каузальных задач и ситуалогических подзадач, судебной экспертизы охраны труда и техники безопасности. Профилактическая задача закономерно использует результаты этого глубокого анализа как исходные и необходимые данные. Без точного установления причинных связей любая профилактика теряет научную обоснованность и может оказаться неэффективной. Таким образом, моделирование не заменяет, а дополняет традиционный диагностический подход, переводя его на прогностический уровень.

Переход от ретроспективного анализа к прогностической профилактике невозможен без освоения экспертом современных методов моделирования. В судебной экспертологии, как отмечает М.Ш. Махтаев, «криминалистическое учение о предупреждении преступлений тесно связано с криминалистическим прогнозированием» [7, с. 39]. Применительно к расследованию аварий на опасных производственных объектах это означает, что эксперт, установив первичное нарушение (например, превышение допустимого давления в сосуде или отказ предохранительного клапана), обязан смоделировать дальнейшее развитие событий при непринятии мер. Такое моделирование может включать построение временных шкал, диаграмм Ганта, деревьев событий, а также использование специализированного программного обеспечения для расчёта зон поражения при взрыве или выбросе опасных веществ. Результаты моделирования, оформленные в виде наглядных схем и количественных оценок, суще-

ственно повышают доказательственную ценность заключения и дают суду и следствию убедительную основу для принятия обеспечительных мер – вплоть до приостановки деятельности опасного участка.

Современные условия информатизации позволяют накопить, обобщить экспертный опыт, выявить закономерности, что позволяет найти и предложить профилактические решения не только на стадии расследования, но и на стадиях надзора и обеспечения соблюдения норм на местах.

Реализация профилактической функции требует от судебного эксперта инженерно-технического профиля (пожарно-технические, взрывотехнологические, строительно-технические эксперты и эксперты по технике безопасности и другие) не только глубоких инженерных знаний, но и понимания методологии судебной экспертологии, правовых аспектов и современных информационных технологий. М.Ш. Махтаев подчёркивает, что «определённые резервы для повышения эффективности экспертно-криминалистической профилактики содержит в себе последовательная специализация на предупредительной деятельности экспертов, сочетаемая с профильным обучением, переподготовкой и повышением квалификации» [7, с. 144]. В области охраны труда это означает, что программы дополнительного профессионального образования для экспертов должны включать модули по экспертному прогнозированию, методам моделирования аварийных сценариев, а также по юридической технике составления профилактических рекомендаций. Только синтез технических и правовых компетенций позволит выпускать специалистов, способных не только констатировать нарушения, но и предлагать эффективные, экономически обоснованные и юридически корректные пути их предотвращения.

Цифровая трансформация, о которой говорится в современной экспертологии, не менее актуальна и для экспертизы охраны труда. Внедрение технологий «цифровых двойников» производственных объектов позволяет эксперту проводить виртуальное моделирование аварийных сценариев, не подвергая риску людей и оборудование. Анализ больших данных (Big Data) – обработка многолетних массивов информации о происшествиях на однотипных предприятиях с помощью алгоритмов машинного обучения – способен выявить скрытые корреляции между, казалось бы, не связанными параметрами (например, влажностью воздуха и частотой отказов электрооборудования), что открывает новые возможности для предиктивной профилактики. Задача судебного эксперта в этих условиях – не только владеть специальными знаниями в области безопасности, но и уметь интерпретировать результаты цифрового моделирования, представляя их в форме, доступной и убедительной для суда. Соответственно, в программы повышения квалификации экспертов-технологов необходимо включать модули по цифровым методам анализа рисков и основам судебной экспертологии, что позволит им полноценно реализовывать профилактическую функцию в условиях цифровой экономики.

Заключение. Подводя итог, следует подчеркнуть, что экспертная профилактика в сфере охраны труда и техники безопасности перестала быть факульт-

тативным дополнением к основному исследованию. Экспертная профилактика превращается в системообразующий элемент судебно-экспертной деятельности, обеспечивающий социальную и экономическую безопасность граждан и государства. Реализация профилактической функции требует не только методологической оснащённости эксперта, но и совершенствования правового регулирования, внедрения цифровых технологий, создания отраслевых банков данных, а также тесного межведомственного взаимодействия. Только при этих условиях судебная экспертиза сможет в полной мере выполнить своё предназначение – не просто помочь правосудию в наказании виновных, но и спасти жизни людей, предотвратив повторение трагедий на производстве. Экспертная профилактика преступности выступает как перспективный инструмент выявления закономерностей преступлений и накопления, стандартизации профилактических решений. Её ценность заключается в синергии правоохранительной, в большей степени прокурорской, и судебно-экспертной деятельности, позволяющей аккумулировать релевантную информацию.

На основе анализа научных подходов к классификации задач судебной экспертизы было установлено, что экспертная профилактика, теоретические основы которой были заложены в трудах А.И. Алиева и М.Ш. Махтаева, представляет собой самостоятельное и значимое направление судебно-экспертной деятельности. В контексте специальных знаний из области охраны труда и техники безопасности она реализуется через системный анализ не только опасных условий, но и опасного поведения, что позволяет вырабатывать комплексные профилактические решения, направленные на совершенствование нормативных требований и технических регламентов.

Важнейшим инструментом, обеспечивающим научную обоснованность выводов профилактики, выступает судебно-экспертное моделирование. Применение таких методов как построение временных шкал, диаграмм Ганта, деревьев событий и т.д., позволяет реконструировать механизм происшествия, выявить причинно-следственные связи и визуализировать выводы, что повышает их доказательственную и профилактическую ценность.

Это приобретает особую значимость в условиях современной цифровой парадигмы, представляет собой перспективный путь повышения эффективности государственной системы предупреждения и расследования производственного травматизма и аварийности, что в полной мере соответствует вызовам современной высококонцентрированной и технологически сложной производственной среды.

Список источников

1. Легасова, М. М. Крутые перевалы / М. М. Легасова // Проблемы анализа риска. – 2005. – Т. 2, № 2. – С. 159-166. – EDN NUESFJ.
2. Пеньковский П.Э. Специальные знания в области охраны труда и техники безопасности, промышленной безопасности в правоприменении / П.Э. Пеньковский // Теория и практика судебной экспертизы. – 2025. – Т. 20, № 3. – С. 14–24.

3. Винберг А.И. Словарь основных терминов судебных экспертиз / [Подгот.: засл. деят. науки РСФСР, д. ю. н., проф. А.И. Винбергом, д. ю. н. А.Р. Шляховым, д. ю. н. проф. А.А. Эйсманом]. – М. : ВНИИСЭ, 1980. – 92 с.

4. Алиев И.А. Проблемы судебно-экспертной профилактики: автореферат дис. доктора / И.А. Алиев. – Киев, 1989. – 31 с.

5. Алиев И.А. Проблемы экспертной профилактики / И.А. Алиев. – Баку : Азернешр, 1991. – 312 с.

6. Алиев И.А., Аверьянова Т.В. Концептуальные основы общей теории судебной экспертизы / И.А. Алиев, Т.В. Аверьянова. – Баку, 1992. – 186 с.

7. Махтаев М.Ш. Экспертно-криминалистическая профилактика: монография / М.Ш. Махтаев. – М.: Юрлитинформ, 2018. – 164 с.

8. Россинская Е.Р. Теория судебной экспертизы (Судебная экспертология) : учебник / Е.Р. Россинская, Е.И. Галяшина, А.М. Зинин. – Москва : Юридическое издательство "Норма", 2016. – 368 с.

9. Heinrich H. W. Industrial Accident Prevention: A Scientific Approach. 3rd ed. New York: McGraw-Hill, 1950. xiii, 470 p.

References

1. Legasova M. M. Abrupt Passes. *Issues of Risk Analysis*, 2005, vol. 2, no. 2, pp. 159–166. (In Russian).

2. Penkovsky P.E. Special Knowledge in the Field of Occupational Health and Safety and Industrial Safety in Relation to Law Enforcement. *Theory and Practice of Forensic Science*, 2025, vol. 20, no. 3, pp. 14–24. (In Russian).

3. Vinberg A.I. Dictionary of Forensic Expertise Basic Terms. Moscow, All-Union Scientific Research Institute of Forensic Expertise, 1980. 92 p. (In Russian).

4. Aliev I.A. Problems of Forensic Prevention. *Doc. Diss. Thesis*. Kiev, 1989. 31 p. (In Russian).

5. Aliev I.A. Problems of Expert Prevention. Baku, Azerneshr, 1991. 312 p. (In Russian).

6. Aliev I.A., Averyanova T.V. Conceptual Foundations of the Forensic Expertise General Theory. Baku, 1992. 186 p. (In Russian).

7. Makhtaev M.Sh. Expert and Criminalistic Prevention: Monograph. Moscow, Yurlitinform, 2018. 164 p. (In Russian).

8. Rossinskaya E. R., Galyashina E.I., Zinin A.M. Theory of Forensic Expertise (Forensic Expertology): Textbook. Moscow, Norma Legal Publ. House, 2016. 368 p. (In Russian).

9. Heinrich H. W. Industrial Accident Prevention: A Scientific Approach. New York, McGraw-Hill, 1950. 470 p. (In English).

Информация об авторе

Пеньковский Павел Эдуардович – государственный эксперт отдела пожарно-технической, взрывотехнической и взрывотехнологической экспертизы ФБУ РФЦСЭ имени профессора А.Р. Шляхова при Минюсте России; аспирант кафедры судебной экспертологии ФГБОУ ВО «ВГУЮ (РПА Минюста России)»

Information about the Author

Penkovsky Pavel Eduardovich – State Expert of the Department of Fire-Technical and Explosives Examination of the Russian Federal Centre of Forensic Science named after Professor A.R. Shlyakhov of the Ministry of Justice of the Russian Federation; Postgraduate Student of the Department of Forensic Expertology of the All-Russian State University of Justice

Статья поступила в редакцию 17.04.2026 г.; одобрена после рецензирования 02.06.2026 г.; принята к публикации 03.06.2026 г.

The article was submitted 17.04.2026; approved after reviewing 02.06.2026; accepted for publication 03.06.2026.