

УДК 342.8

DOI 10.33184/vest-law-bsu-2021.9.4

Л. Р. Шаймухаметова

ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИНСТИТУТА ОТСТРАНЕНИЯ ЧЛЕНА УЧАСТКОВОЙ КОМИССИИ ОТ УЧАСТИЯ В ЕЕ РАБОТЕ

Дата поступления 18 марта 2021 г.

В статье исследованы практические проблемы применения меры конституционной ответственности в виде отстранения члена участковой избирательной комиссии от участия в ее работе. Проанализированы изменения законодательства по вопросу отстранения члена комиссии, рассмотрены наиболее распространенные основания, по которым суды отстраняют указанных субъектов от работы, и практические аспекты такого отстранения. Сформулированы предложения по изменению законодательства о выборах и референдумах, которые автор считает необходимым внести.

Ключевые слова и фразы: избирательное законодательство; конституционная ответственность; деликт; член участковой избирательной комиссии; отстранение от работы.

L. R. Shaimukhametova

PRACTICAL ASPECTS OF THE INSTITUTION OF SUSPENSION FROM WORK THE MEMBER OF THE ELECTORAL COMMISSIONS

The article examines practical problems of the application of such a measure as constitutional liability in the form of the suspension of a member of the precinct electoral commission from participation in the work of the commission. Changes in the law on the question of the suspension a members of the commission were analysed, and the most common grounds on which the courts suspend such members and the practical aspects of such dismissal were given. The author formulated the proposals on changes in legislation on elections and referendums.

Keywords and phrases: electoral legislation; constitutional responsibility; tort; member of the precinct election commission; suspension from work.

Избирательное законодательство стабильно развивается, о чем свидетельствуют частые изменения, вносимые в Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – ФЗ № 67), который с марта 2021 г. действует уже в 97-й редакции.

Цель статьи не в оценке изменений избирательного законодательства вообще, нас интересуют изменения, касающиеся порядка отстранения члена участковой комиссии от участия в ее работе. Этот порядок был принципиально изменен Федеральным законом от 15 февраля 2016 г. № 29-ФЗ. В первоначальной редакции Закона № 67-ФЗ и до указанных изменений член участковой комиссии немедленно отстранялся от участия в ее работе на основании мотивированного письменного решения участковой комиссии, исполнение которого поручалось правоохранительным органам. С вступлением в силу изменений «административный» порядок отстранения стал невозможным, был введен судебный порядок. Теперь член участковой комиссии может быть отстранен от участия в ее работе только на основании судебного акта, исполнение которого обеспечивают правоохранительные органы.

Данное нововведение вызывало теоретические и практические вопросы. Постараемся их раскрыть.

Законом № 67-ФЗ установлено, что причиной отстранения члена участковой комиссии (причем как с правом решающего, так и с правом совещательного голоса) от участия в ее работе является нарушение законодательства Российской Федерации о выборах и референдумах. Право избирательной комиссии обратиться в суд с административным иском заявлением об отстранении предусмотрено ч. 5 ст. 239 КАС РФ.

Отстранение члена участковой избирательной комиссии от участия в ее работе – это мера конституционной ответственности, что следует из его правового статуса. Институт отстранения направлен на ограничение соответствующего избирательно-правового статуса члена комиссии.

Безусловно, данная мера ответственности не подменяет собой административную либо уголовную ответственность, которые предусмотрены соответствующими кодифицированными актами, поэтому довольно остро стоит вопрос о двойном привлечении к ответственности за один и тот же деликт в свете автономности данных мер ответственности.

Анализ судебной практики позволил выявить нарушения, за которые член участковой избирательной комиссии может быть отстранен от работы в ней:

- выдача членом участковой избирательной комиссии с правом решающего голоса избирательного бюллетеня дважды одному и тому же лицу;
- фото-, видеосъемка списка избирателей;
- распространение в сети Интернет персональных данных избирателей;

- создание помех участию избирателей в голосовании;
- неисполнение возложенных обязанностей (отказ выезжать для организации голосования вне помещения для голосования);
- дискредитация работы участковой комиссии (дача указаний избирателю о порче бюллетеня) и пр.

Среди изученных судебных актов наиболее примечательно решение Орджоникидзевского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 1 июля 2020 г. по делу № 2А-2320/2020, оставленное в силе Верховным Судом Республики Башкортостан.

Судом рассматривался вопрос об отстранении члена участковой избирательной комиссии с правом решающего голоса в период подготовки и проведения общероссийского голосования. Административным истцом указано, что в период работы участковой комиссии ответчик уклонялся от исполнения возложенных на него обязанностей, не являлся в участковую комиссию, о причинах своего отсутствия не сообщал. Такое бездействие было расценено судом как пассивное поведение, выражающееся в уклонении от исполнения публичных обязанностей, справедливой санкцией за которое является отстранение от работы в комиссии. Нетипичность данного дела заключается в том, что, во-первых, нарушения были допущены в ходе «неклассических» выборов; во-вторых, не непосредственно в день голосования, а в дни работы участковой избирательной комиссии.

Изученные судебные акты имеют ряд характерных черт: в качестве доказательств административными истцами представляются акты фиксации нарушений избирательного законодательства, составленные членами комиссии; административные ответчики зачастую не обеспечивают свою явку на заседание, не представляют контрдоказательства и пр.

Изменение «административного» порядка на «судебный», безусловно, усложнило процесс отстранения члена участковой избирательной комиссии от работы. Законодатель предпринял попытку исключения произвола в отношении членов комиссии. Однако следует иметь в виду, что институт отстранения применяется только при нарушении избирательного законодательства, соответственно, не к любому члену комиссии применяется данная мера, а только к тем, кто своими действиями (бездействием) препятствует нормальной работе комиссии.

Пунктом 12 ст. 64 ФЗ № 67 не предусмотрено физическое удаление члена избирательной комиссии с избирательного участка, норма закона напрямую связана лишь с лишением возможности осуществления функций в рамках работы самой комиссии. Поскольку круг лиц, имеющих право находиться в помещении для голосования, обозначен ФЗ № 67, член участковой

избирательной комиссии после вынесения судом решения о его отстранении удаляется с избирательного участка.

Мы хотим обратить внимание на неоднозначность положений об отстранении члена участковой избирательной комиссии, которые на практике толкуются как удаление из помещения для голосования, хотя фактически данная возможность не закреплена. Только исходя из системного толкования норм избирательного законодательства можно сделать вывод об отсутствии права у члена участковой избирательной комиссии, отстраненного от работы, присутствовать в помещении для голосования. В связи с изложенным необходимым видится закрепление в законе следующего положения: «Член участковой комиссии немедленно отстраняется от участия в ее работе с последующим удалением из помещения для голосования, если его действия (бездействие) нарушают законодательство Российской Федерации о выборах и референдумах...».

Информация об авторе

*Шаймухаметова Лиана Рафисовна – ассистент кафедры государственного права Института права Башкирского государственного университета, г. Уфа;
e-mail: shaim-liana1@yandex.ru*

Information about the Author

*Shaimukhametova Liana Rafisovna – Teaching Assistant of the Chair of State Law, Institute of Law, Bashkir State University, Ufa;
e-mail: shaim-liana1@yandex.ru*

Для цитирования

Шаймухаметова Л.Р. Практические аспекты института отстранения члена участковой комиссии от участия в ее работе // Вестник Института права Башкирского государственного университета. 2021. № 1. С. 28–31. DOI 10.33184/vest-law-bsu-2021.9.4.

For citation

Shaimukhametova L.R. Practical Aspects of the Institution of Suspension from Work the Member of the Electoral Commissions. *Vestnik Instituta prava Bashkirskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of the Institute of Law of the Bashkir State Uversity*, 2021, no. 1, pp. 28–31. DOI 10.33184/vest-law-bsu-2021.9.4. (In Russian).